Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (judecător Botnaru Cristina)
Dosarul nr.2ac-15/26 (nr. 2-25088268-03-2ac-26012026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

06 aprilie 2026 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Președintele raionului Soroca, Veaceslav Rusnac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Moldsercon" împotriva Consiliului raional Soroca, privind încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 noiembrie 2025, -

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La 20 iunie 2025 SRL „Moldsercon" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Soroca prin care a solicitat:

- încasarea datoriei în mărime de 238 360,04 lei;
- încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 21.10.2024 - 20.06.2025 în mărime de 22 808,77 lei;
- precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 20 aprilie 2023, prin Scrisoarea de Garanție nr. i02/1-18/361, reprezentantul beneficiarului, Consiliul Raional Soroca, în persoana Președintelui raionului Soroca, domnul Veaceslav Rusnac, a oferit Agenției de Dezvoltare Regională Nord asigurarea fermă privind plata către antreprenor, în conformitate cu procesele verbale de recepție și îndeplinire a lucrărilor suplimentare efectuate la Muzeul de Istorie şi Etnografie „Nicolae Bulat" din municipiul Soroca. Această garanție are rolul de a conferi

siguranță contractuală şi de a obliga părțile implicate la respectarea termenelor şi condițiilor de plată.

Ulterior, prin Actul de constatare din 25 aprilie 2023 privind volumele suplimentare de lucrări de construcție, Comisia de Proiect a confirmat oficial şi a consemnat în mod expres faptul garanției de plată, stabilind astfel în mod irevocabil obligația Consiliului Raional Soroca de a efectua plata aferentă lucrărilor executate. Conform procesului-verbal nr. 1 din aprilie 2023 şi a facturii fiscale nr. EAR000734471 din 27 septembrie 2024, SRL „Moldsercon", în calitate de antreprenor şi executant al lucrărilor, a realizat efectiv servicii de construcție în valoare totală de 238 360,04 lei.

În conformitate cu evidențele contabile şi în special Actul de verificare privind decontările reciproce între SRL „Moldsercon" şi Ministerul Finanțelor al Consiliului raional Soroca, se confirmă existența unei datorii nete în favoarea SRL „Moldsercon" în sumă de 238 360 lei. Această situație evidențiază atât lipsa achitării în avans a lucrărilor efectuate, cât și neachitarea la termen a facturii fiscale emise. La data de 14 octombrie 2024, către Consiliul raional Soroca a fost remisă o cerere prealabilă de plată, prin care s-a somat instituția să achite integral suma datorată în termen de 7 zile lucrătoare. Această cerere a rămas fără răspuns şi fără executare în termenul stabilit, fapt care încalcă prevederile legale privind buna-credință contractuală şi buna-credință în executarea obligațiilor.

Suplimentar indică reclamanta, că conform art. 942 Cod civil, neachitarea la termen a obligațiilor bănești generează dreptul creditorului la dobândă legală de întârziere, calculată de la data scadenței și până la achitarea efectivă a datoriei, precum și faptul că, potrivit jurisprudenței naționale şi a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), partea debitoare are obligația de a respecta termenele contractuale, iar refuzul nejustificat sau tăcerea prelungită constituie o încălcare a dreptului la proprietate şi la un proces echitabil (art. 1 Protocol nr. 1 şi art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului).

Astfel, consideră reclamanta că menținerea situației de neplată şi neexecutare a obligației de plată, în pofida somației prealabile, impune aplicarea tuturor măsurilor legale pentru recuperarea creanței şi a accesoriilor aferente, inclusiv dobânda de întârziere, penalitățile prevăzute contractual şi orice alte despăgubiri legale. Subliniind că până în prezent datoria nu a fost achitată, unica modalitate a

reclamantei de a-şi apăra drepturile şi anume de a-şi încasa creanța, fiind adresarea în instanța de judecată.

Astfel, efectuând calculul anexat a datoriei de bază, s-a ajuns la o dobândă de întârziere pentru perioada 21.10.2024 – 20.06.2025, în mărime totală de 22 808,77 lei.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiune pe prevederile articolelor 9-15, 858 - 861, 942, 1352 - 1376 Codul civil, 90, 94, 167 CPC.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 noiembrie 2025 acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Moldsercon" împotriva Consiliului raional Soroca, privind încasarea datoriei, s-a admis. S-a încasat de la Consiliului raional Soroca în folosul SRL „Moldsercon" datoria restantă conform procesului-verbal nr. 1 din aprilie 2023 de recepție a lucrărilor de executare și a facturii fiscale Seria, nr. EAR000734471 din 27.09.2024 în sumă de 238 360,04 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 21.10.2024 - 20.06.2025 în mărime de 22 808,77 lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în cuantum total de 8 385,03 lei, precum și 200,00 lei cheltuieli cu titlu de taxă de timbru.

Solicitarea apelantului:

La 07 noiembrie 2025, Președintele raionului Soroca, Veaceslav Rusnac a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 noiembrie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate.

Potrivit art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central a fost pronunțat la 03 noiembrie 2025, iar apelul Președintelui raionului Soroca, Veaceslav Rusnac, a fost declarat la 07 noiembrie 2025, prin urmare, cu respectarea termenului legal.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel apelantul a invocat următoarele: conform contractului de finanțare a proiectului încheiat între Agenția de Dezvoltare Nord și

Consiliul raional Soroca pentru reabilitarea Muzeului de Istorie și Etnografie Soroca cu valoarea totală de 11 994 900,40 lei suma solicitată de la FNDR 10 795 410,36 lei ceea ce constituie 90% din costul total al proiectului, iar contribuția Consiliului raional constituie 10% din costul total a proiectului 1 199 490,04 lei. Cu SRL „Moldsercom" a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 213?L privind achiziția prin licitație deschisă din 08 iunie 2022 cu durata de 12 luni și suma de 7 392 407,12 lei.

Menționează că la contractul de antrepriză au fost încheiate Acordul adițional nr. 1 din 8 iunie 2022 prin care valoarea contractului s-a micșorat cu 543 489,14 lei, Acordul adițional nr. 2 din 8 iunie 2022 prin care suma contractului s-a majorat cu 843 734,85 lei, Acordul adițional nr. 3 din 8 iunie 2022 prin care suma contractului de antrepriză se micșorează cu 90 254,41 lei, Acordul adițional nr. 4 din 8 iunie 2022 prin care suma s-a micșorat cu 420 985,62 lei.

La 26.01.2024 între Agenția de Dezvoltare Regională Nord și Consiliul raional Soroca a fost semnat Actul de predare-primire a bunului, lucrărilor, serviciilor unde suma lucrărilor executate constituie 7 181 412,80 lei.

Invocă că, lucrările efectuate SRL „Moldsercom" în sumă de 238 360,04 lei reclamate în prima instanță, au fost efectuate fără semnarea unui contract între părți, dar conform Legii nr. 131/2015 privind achiziții publice contractul este obligatoriu.

Susține că HG nr. 870 din 14.12.2022 privind aprobarea Regulamentului cu privire la achizițiile publice de valoare mică, pct. 4 stabilește că autoritățile contractante, în cazul în care valoarea achiziției nu depășește 50 000 lei fără taxe pe valoarea adăugată, au dreptul de a achiziționa direct bunuri, servicii și lucrări, în baza facturii de plată, în cazul dat valoarea lucrărilor executate constituie 238 360,04 lei.

Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate nr. 1 din aprilie 2023, a fost semnat de persoană care nu are dreptul să semneze și nu a fost aplicată ștampila Consiliului raional Soroca.

Invocă că, Curtea de conturi a constatat neconformități la nivelul spațiilor tehnice precum: finisaje neterminate, tencuieli deteriorate și urme de umiditate.

Prin referința depusă de către reprezentantul intimatului SRL „Moldsercon” avocatul Toia Anatolii, se solicită respingerea apelului cu menținerea hotărârii contestate.

Invocă că, instanța de fond corect a constatat că între părți a existat o obligație asumată în mod expres de către apelant prin scrisoarea de garanție nr. i02/1-18/361 din 20.04.2023. prin acest document, Consiliul raional Soroca, reprezentat de președintele raionului, s-a obligat să achite antreprenorului costul lucrărilor suplimentare executate la Muzeul de Istorie și Etnografie „Nicolae Bulat”.

Ulterior, volumele de lucrări au fost confirmate prin Actul de constatare din 25.04.2023 și recepționate prin procesul-verbal nr. 1 din aprilie 2023, semnat de ambele părți și de responsabilul tehnic. Astfel, argumentul apelantului privind lipsa unui contract formal este irelevant în contextul în care lucrările au fost solicitate, executate, recepționate fără obiecții și facturate prin factura fiscală seria EAR000734471 din 27.09.2024.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

Reprezentantul apelantului Gherega Angela (procura nr. i02/1-18/673 din 10.07.2025) a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 noiembrie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Intimatul SRL „Moldsercon”, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin referința depusă la cererea de apel și-a expus poziția sa și a solicitat examinarea cauzei în lipa intimatului, motiv pentru care, în ordinea art. 379 CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră pasibilă de respingere cererea de apel, din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

În conformitate cu art. 373 aliniatele (1), (2), (3), (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe,

precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În această ordine de idei, instanța de apel constată că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 08.06.2022, între Agenția de Dezvoltare Regională Nord, în calitate de co-investitor, pe de o parte, SRL „Moldsercon" în calitate de antreprenor, pe de altă parte, și Consiliul raional Soroca, în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 213/L privind achiziția prin licitația deschisă, al cărui obiectual îl prezintă obligația Antreprenorului să execute „Reabilitarea Muzeului de Istorie și Etnografie din str. Independenței 66, or. Soroca în cadrul proiectului Valorificarea patrimoniului istorico-cultural al Regiunii de Dezvoltare Nord prin Reabilitarea Muzeului de Istorie și Etnografie din mun. Soroca CPV:45200000-9 în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuție, precum și cu normativele, standardele și prescripțiile tehnice".

Prin adresarea nr. 15-2022 din 12.08.2022 (f.d.22 Vol. I), reprezentantul SRL „Moldsercon" a adus la cunoștință Agenției de Dezvoltare Regională Nord și Consiliului Raional Soroca informația cu conținutul: "...la moment executăm lucrări la subsolul Casa Avocatului Ghendler. În urma vizitei de lucru cu Responsabilul Tehnic au fost discutate şi constatate următoarele întrebări:

- În subsol sunt doua geamuri care au fost blocate pe partea exterioara, am discutat despre necesitatea păstrării lor sau anulării. Rugăm să vă expuneți la acest subiect.

- La intrare în subsol și la odaia din subsol sunt uşi din lemn în volum de 4,15 m^2, iar în caietul de sarcini este prevăzut uşi din PVC în volum de 1,8 m^2. Starea în care sunt ușile existente este nesatisfăcătoare. Trebuie de decis care uşa se schimbă şi cum se finisează uşa care rămâne.

- Încăperea subsolului la moment nu dispune de sistem de ventilare, ceea ce provoacă umiditate care duce la deteriorarea suprafețelor pereților si tavanelor.

Trebuie de decis dacă este necesar sistemul de ventilare în scopul asigurării funcționalității și păstrarea calității lucrărilor executate.

- Intrarea în subsol până la moment era protejată de o copertină pe carcasa din lemn. Documentația de proiect şi devizul de cheltuieli nu prevăd volume pentru refacerea copertinei, astfel intrarea va rămâne fără protecție. Rugăm să vă expuneți asupra necesității copertinei".

Prin scrisoarea nr. 829 din 25.08.2022 (f.d.23 Vol. I), președintele raionului Soroca s-a adresat către Directorul Agenției de Dezvoltare Regională Nord, Maria Prisacari, prin care a indicat: „Prin prezenta, Consiliul raional Soroca în urma sesizării nr. 15-2022 din 12.08.2022 primită de la SRL „Moldsercon" s-a adresat în scris Proiectantului lui Serghei Chiriac pe proiectul reabilitarea Muzeului de Istorie şi etnografie din mun. Soroca şi a primit răspuns pe care îl expediem în adresa dumneavoastră pentru examinare în cadrul grupului de lucru din data de 25.08.2022 ora 10-00".

Ulterior, prin scrisoarea nr. i02/1-18/361 din 20.04.2023, președintele raionului Soroca, Veaceslav Rusnac a comunicat directorului Agenției de Dezvoltare Regională Nord, Maria Prisacari că, Consiliul raional Soroca, în calitate de beneficiar, va achita antreprenorului, conform proceselor-verbale de îndeplinire a lucrărilor adăugătoare la muzeul de istorie şi etnografie „Nicolae Bulat" din mun. Soroca în cadrul proiectului "Valorificarea Patrimoniului Istorico-Cultural al Regiunii de Dezvoltare Nord prin reabilitarea Muzeului de Istorie şi Etnografie din mun. Soroca" după cum urmează:

1. 86103,68 lei - Reţelele electrice - în semestrul II anul 2023;

2. 172088,11 lei - Amenajarea teritoriului; Subsol - Ventilare Pereţi despărţitori, alte lucrări,

3. 136 028,88 lei - Copertina - semestrul III anul 2023.

La 25.04.2023, Comisia în componența: Directorului SRL „Moldsercon", Anatolie Iazinschi, Vicepreședintele raionului Soroca, Manager de proiect Iurie Tanase, Responsabil Tehnic Victor Beznos, Proiectantul SRL „Urban Life Projects", Sergiu Chiriac, au elaborat Actul de constatare privind volumele suplimentare de lucrări de construcție la obiectul „Valorificarea Patrimoniului Istorico-Cultural al Regiunii de Dezvoltare Nord prin reabilitarea Muzeului de Istorie şi Etnografie din mun. Soroca", semnat de către fiecare membru, potrivit căruia în urma discuțiilor și demersului nr.15-2022 din 12.08.2022, scrisoarea nr.

829 din 25.08.2022 și scrisoarea nr. i02/1-18/361 din 20.04.2023 s-a ajuns la concluziile: Pentru lucrările suplimentare apărute în cadrul obiectului „Valorificarea Patrimoniului Istorico-Cultural al Regiunii de Dezvoltare Nord prin reabilitarea Muzeului de Istorie şi Etnografie din Municipiul Soroca” se perfectează Lista cu cantitățile de lucrări şi devizul-ofertă. S-a decis executarea lucrărilor conform soluțiilor identificate şi perfectare proceselor verbale de îndeplinire a lucrărilor.

Potrivit Devizului local de resurse întocmit de către executantul SRL „Moldsercon”, prezentat și verificat de către Consiliul raional Soroca, valoarea de deviz pentru amenajarea teritoriului, subsol-ventilare, uși din lemn, Copertina a fost calculată în sumă de 238 360,04 lei.

Prin procesul - verbal nr.1 de recepție a lucrărilor executate pe aprilie 2023 (f.d.14-19 Vol. I) semnat de către părțile antreprenorul SRL „Moldsercon” și Investitorul Consiliul raional Soroca, inclusiv de către responsabilul tehnic Beznos Victor, cu aplicarea ștampilei instituției care o reprezintă, se atestă îndeplinirea lucrărilor suplimentare, recepția lucrărilor, iar costul total al lucrărilor, ce include salariul constituie suma de 238 360,04 lei.

La 27.09.2024, SRL „Moldsercon” a eliberat factura fiscală seria și nr. EAR000734471 cu suma de 238 360,04 lei, pentru prestarea lucrărilor de reabilitare conform procesului – verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor executate pe aprilie 2023.

Potrivit datelor contabile SRL „Moldsercon”, ce se reflectă în actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada: 01.01.2024 - 20.06.2025, reiese că Consiliul raional Soroca nu a achitat suma în mărime de 238 360,04 lei, conform facturii fiscale cu seria și nr. EAR00073447124 din 27.09.2024.

Potrivit procesului-verbal nr. 91 din 10.10.2023, lucrările la proiectul obiect al contractului de antrepriză au fost finisate și recepționate de către comisia de recepție care și-a desfășurat activitatea în intervalul de la 10.10.2023 până la 26.12.2023, constituită din 9 membri, astfel lucrarea „Valorificarea patrimoniului istorico-cultural al Regiunii de Dezvoltare Nord prin Reabilitarea Muzeului de Istorie și Etnografie din mun. Soroca” a fost „Transmisă” de către executant și respectiv „Primită” de către investitor și beneficiar, iar careva obiecții conform Anexelor 2 și 3 nu au fost înaintate către executant.

La 14 octombrie 2024, către Consiliul Raional Soroca, SRL „Moldsercon”a adresat o cerere prealabilă de plată, prin care a somat instituția să achite integral suma de 238 360,04 lei în termen de 7 zile lucrătoare, însă a rămas fără răspuns şi fără executare.

Prin urmare, la 20 iunie 2025 SRL „Moldsercon” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Soroca prin care a solicitat: încasarea datoriei în mărime de 238 360,04 lei, încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 21.10.2024 - 20.06.2025 în mărime de 22 808,77 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanţă a ajuns la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată.

La 07 noiembrie 2025, Președintele raionului Soroca, Veaceslav Rusnac a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 noiembrie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate.

Raportând dispoziţiile normelor sus-citate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma raţionalismului pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanţei de fond una întemeiată.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în cererea de apel, instanţa de apel constată că instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect, motiv pentru care Colegiul menţine hotărârea instanţei de fond în partea contestată.

Potrivit art. 9 alin. (1), (2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute

obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu art. 11 Cod civil, (1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

(2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În temeiul art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.858 alin.(1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 1352 alin. (1) Cod civil prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

La caz, s-a constatat că între părți s-a constituit un raport juridic de drept civil, izvorât din contractul de antrepriză nr. 213/L din 08.06.2022.

Obiectul contractului fiind –„Reabilitarea Muzeului de Istorie și Etnografie din str. Independenței 66, or. Soroca în cadrul proiectului Valorificarea patrimoniului istorico-cultural al Regiunii de Dezvoltare Nord prin Reabilitarea Muzeului de Istorie și Etnografie din mun. Soroca.

Astfel, că SRL „Moldsercon”, în calitatea sa de executant al lucrărilor, în procesul executării proiectului a identificat necesitatea realizării unor lucrări suplimentare ce nu erau prevăzute prin documentația de proiect și devizul de cheltuieli, despre care a informat în scris investitorul și beneficiarul proiectului.

Subiectul dat a fost supus analizei și discuțiilor de către investitorul - Agenția de Dezvoltare Regională Nord și beneficiarul – Consiliul raional Soroca, ținând cont de soluțiile identificate de către proiectantul lucrărilor, astfel în rezultat, prin scrisoarea nr. i02/1-18/361 din 20.04.2023 față de investitor - Agenția de Dezvoltare Regională Nord, reprezentantul beneficiarului - Consiliul raional Soroca, în persoana Preşedintelui raionului Soroca, domnul Veaceslav Rusnac, și-a asumat achitarea costului lucrărilor către antreprenor, în conformitate cu procesele-verbale de recepție și îndeplinire a lucrărilor suplimentare.

Fapt ce atestă certitudinea acordului Consiliului raional Soroca este Actul de constatare din 25 aprilie 2023, semnat de către comisia constituită din reprezentanții instituțiilor implicare în executarea proiectului, anume: SRL „Moldsercon", în persoana lui Iazinschi Anatoli, Vicepreședintele raionului Soroca/Manager de proiect, Iurie Tănase, Responsabilul tehnic, Victor Beznos și Proiectantul SRL „Urban Life Projects", Chiriac Sergiu, care în legătură cu lucrările suplimentare apărute în cadrul obiectului, în urma analizei demersurilor la acest subiect și datorită faptului că Consiliul raional Soroca prin scrisoarea nr. i02/1-18/361 20.04.2023 și-a asumat achitarea către antreprenor, au decis executarea lucrărilor.

Aceste înscrisuri dovedesc că lucrările indicate au fost necesare întru realizarea obiectului contractului de antrepriză și nu lucrări arbitrare sau nejustificate, iar pârâtul/apelant Consiliul raional Soroca, beneficiarul cheie al proiectului dat, în mod clar și explicit și-a manifestat consimțământul de a fi executate, asumându-și achitarea costului.

Colegiul civil reține că, reclamantul/intimat a făcut dovada executării lucrărilor prin procesul - verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor executate pe aprilie 2023, ce au fost aprobate de către beneficiar, fiind aplicată semnătura reprezentantului și ștampila Consiliului raional Soroca.

Mai mult, lucrarea care a constituit obiectul contractului de antrepriză a fost finalizată potrivit procesului-verbal de recepție a lucrărilor nr. 91 din 10.10.2023 și careva obiecții către SRL „Moldsercon" nu au fost înaintate.

După cum se reține din argumentele apelului, Consiliul raional Soroca, până în prezent refuză achitarea contravalorii lucrărilor suplimentare, motivele nefiind clare.

După cum s-a conform evidenței contabile, actul de verificare privind decontările reciproce între SRL „Moldsercon” şi Consiliul raional Soroca, se atestă existența unei datorii nete în favoarea SRL „Moldsercon” în sumă de 238 360,04 lei.

Prin urmare, în condițiile finisării lucrărilor și semnarea procesului-verbal de recepție finală fără obiecții, beneficiarul a confirmat, inclusiv acceptarea prestației - lucrările adiționale prin procesul - verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor executate pe aprilie 2023, ceea ce corespunzător atrage obligația corelativă de plată.

Colegiul constatată că lucrările care fac obiectul prezentei acțiuni au fost acceptate de apelant în mod expres și conștient, iar acordul acestuia se confirmă prin scrisoarea oficială de asumare a plății, Actul de constatare și recepția lucrărilor fără obiecții, comportament care confirmă fără echivoc existența acordului de voință.

Nu poate fi reținut argumentul apelantului privind lipsa semnăturii pe actele de verificare a decontărilor reciproce, ori neaplicarea semnăturii de actul de verificare nu anulează datoria de bază, confirmată prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor și facturi fiscale, actul de verificare a decontărilor reciproce, atestă luarea la evidență internă a SRL „Moldsercon” a datoriei, iar Consiliul raional Soroca nu a adus contraprobe semnat și confirmat de către reprezentantul apelantului.

Cu referire la calitatea lucrărilor, invocarea unor neconformități constatate ulterior de Curtea de Conturi nu poate constitui temei de exonerare de plată, atâta timp cât la momentul recepției lucrările au fost acceptate fără rezerve.

Cu referire la respectarea procedurilor de achiziții este de menționat că, executarea lucrărilor suplimentare a fost o necesitate tehnică pentru conservarea monumentului istoric, fapt confirmat de proiectant și responsabilul tehnic.

Cu referire la cerința de încasare a dobânzii de întârziere pentru perioada 21.10.2024 – 20.06.2025 în mărime totală de 22 808,77 lei, se vor reține prevederile art. 942 Cod civil (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9

puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

(3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere.

(4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

După cum s-a constatat la caz, la 14.10.2024, pârâtul/apelant a recepționat cererea prealabilă prin care reclamantul/intimat a solicitat executarea obligației de plată în termen de 7 zile. Deși termenul acordat a expirat la data de 21.10.2024, Consiliul raional Soroca a manifestat o atitudine pasivă, lăsând solicitarea fără răspuns și fără executare, fapt ce atrage incidența răspunderii reglementate de art. 942 Cod civil.

În acest sens, pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 21.10.2024 – 20.06.2025, în cuantum de 22 808,77 lei, este întemeiată.

Astfel, la caz, se întrunesc temeiurile legale pentru adjudecarea în beneficiul SRL „Moldsercon” de la Consiliul raional Soroca datoria restantă conform procesului-verbal nr. 1 din aprilie 2023 de recepție a lucrărilor de executare și a facturii fiscale Seria, nr. EAR000734471 din 27.09.2024 în sumă de 238 360,04 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 21.10.2024 - 20.06.2025 în mărime de 22 808,77 lei.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În acest sens, Colegiul consideră oportun de a relata prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel cheltuielile de judecată fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi admisă.

În consecință, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat de Președintele raionului Soroca, Veaceslav Rusnac şi legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza *Rebait şi alţii vs France* nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că ”... art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes...”, consideră necesar de a respinge argumentele invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare ale apelantului fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Respinge apelul declarat de Președintele raionului Soroca, Veaceslav Rusnac.

Menține hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 noiembrie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Moldsercon” împotriva Consiliului raional Soroca, privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin