Dosar nr. 2-25038706-05-2r-30052025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător: Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

14 august 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
Președintele completului, judecător: Vitalie MOVILĂ
judecătorii: Inga GORLENCO și Evgheni BANCOV

judecând în lipsa părților, recursul declarat de reprezentantul O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L., Domnișor Eugeniu, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 mai 2025, emisă în cauza civilă la cerere depusă de O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L. împotriva lui Grigoriu Andrei privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 24 martie 2025 reprezentantul O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L., Domnișor Eugeniu, a înregistrat la instanța de judecată, cererea împotriva lui Grigoriu Andrei privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu.

Drept argumente pentru înaintarea cererii, reclamantul a indicat că, la data de 12.12.2024, între O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L., denumit în continuare Creditor, pe de o parte și Grigoriu Andrei, denumit Debitor, pe de altă parte, a fost încheiat Tranzacția de împăcare nr. 1202/2024 din 12.12.2024.

Prin semnarea tranzacției de împăcare, părțile au soluționat conflictul dintre O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L. și debitorul Grigoriu Andrei, în ceia ce privește achitarea datoriei în mărime totală de 17 269,05 EUR, rezultat din contractul de credit nr. AG5964886 din 05.04.2023, încheiat între părți.

Relatează că, asigurarea desfășurării procesului de mediere în vederea soluționării litigiului dintre Părți a fost efectuat de către Biroul individual al Mediatorului „Stegărescu Gheorghe", deținător al atestatului privind desfășurarea activității de mediator nr. 644 din 15.05.2025, eliberat de către Ministerul Justiției în baza Hotărârii Consiliului de Mediere nr. 14 din 08.05.2015.

Astfel, în conformitate cu prevederile legii cu privire la mediere nr. 137 din 03.07.2015 si art. 1917-1925 Cod civil, prin semnarea Tranzacției de împăcare nr. 1202/2024 din 12.12.2024, părțile au convenit în mod benevol, prin exprimarea liberă a voinței, în lipsa violenței sau constrîngerii și au stabilit următoarele.

În conformitate cu pct.3.1. al tranzacției, Grigoriu Andrei, a recunoscut datoria existentă față de O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L. în mărime de 17 269,05 EUR, iar în corespundere cu pct. 3.2. sau obligat să achite datoria în tranșe din 12 rate a cîte 1 150,00 EUR, pînă la data de 25, a

fiecărei luni, pînă la stingerea integrală a datoriei, prima tranșă urmînd a fi achitată pînă la data de 25.12.2024.

Potrivit pct. 3.3. al tranzacției părțile au stabilit că ,,În caz de neachitare de către Grigoriu Andrei, în termen stabilit conform pct. 3.2., adică a unei rate neachitate, O.C.N. ,,Mogo Loans S.R.L., își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată și de a solicita confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu privind încasarea datoriei forțate sumei rămase neachitată de Grigoriu Andrei, în beneficiul O.C.N. ,,Mogo Loans" S.R.L., în conformitate cu Legea cu privire la mediere nr. 137 din 03.07.2015 și a Codului de procedură civilă.

La fel, conform pct.4.1., părțile li s-a adus la cunoștință faptul că, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la mediere, în cazul neexecutării de către una dintre părți obligațiile asumate prin acordul de împăcare cealaltă parte este în drept să se adreseze în instanță cu o cerere prin care v-a solicita executarea silită în modul prevăzut de legislație, iar conform pct. 4.2. părților li s-a adus la cunoștință faptul că, acordul de împăcare încheiat este executoriu, în condițiile legii civile, de la data semnării.

Din momentul semnării tranzacției nr. 1078/2024 din 08.11.2024 pînă la data înaintării cererii privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere în instanța de judecată, de către debitorul Grigoriu Andrei, nu a fost achitată nici o rată, nefiind respectat graficul stabilit în tranzacție și suma stabilită, fapt confirmat în calculul datoriei a debitorului Grigoriu Andrei.

În acest sens încălcînd flagrant prevederile Tranzacției menționate supra.

Prin urmare, consideră că există toate premisele privind confirmarea tranzacției și dispunerea eliberării Titlului executoriu privind încasarea datoriei în mărime de 17 269,05 EUR.

Solicită confirmarea tranzacției de mediere nr. 1202/2024 din 12 decembrie 2024, încheiată între O.C.N. „Mogo Loans” S.R.L. și Grigoriu Andrei privind achitarea datoriei în mărime totală de 17 269, 05 euro și eliberarea titlului executoriu a tranzacției.

Încheierea instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 mai 2025, s-a refuzat cererea depusă de O.C.N. „Mogo Loans” S.R.L. către Grigoriu Andrei cu privire la confirmarea tranzacției prin care părţile previn un proces civil, precum și eliberarea titlului executoriu, ca fiind neîntemeiată.

Recursul împotriva încheierii judecătorești.

Legalitatea încheierii instanței de fond este contestată cu recurs la 21 mai 2025 de către reprezentantul O.C.N. „Mogo Loans” S.R.L., Domnișor Eugeniu, în care solicită: casarea integrală a încheierii și emiterea unei noi decizii privind confirmarea tranzacției de împăcare nr.1202/2024 din 12.12.2024, încheiată între O.C.N. „Mogo Loans” S.R.L. și Grigoriu Andrei privind achitarea datoriei în mărime totală de 17 269, 05 euro și eliberarea titlului executoriu a tranzacției.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de fond este nelegitimă, lipsită de suport juridic argumente nefondate şi drept urmare posibil de casat integral din următoarele motive.

Indică că prin semnarea tranzacției de împăcare, părțile au soluționat conflictul dintre O.C.N. „Mogo Loans” S.R.L. și debitorul Grigoriu Andrei, în ceia ce privește achitarea datoriei în mărime totală de 17 269,05 EUR, rezultat din contractul de credit nr. AG5964886 din 05.04.2023. Asigurarea desfăşurării procesului de mediere în vederea soluționări litigiului dintre părți a fost efectuat de către Biroul individual al Mediatorului ,,Stegărescu Gheorghe", deținător

al atestatului privind desfăşurarea activităţi de mediator nr. 644 din 15.05.2025, eliberat de către Ministerul Justiției în baza Hotărârii Consiliului de Mediere nr. 14 din 08.05.2015.

Ține să menționeze că potrivit încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05.05.2025, este menționat precum că *„În acord cu art.489 alin.(3) CPC, Judecătorul refuză confirmarea tranzacției dacă aceasta: a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului; b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere,* judecătorul constată că tranzacția propusă spre confirmare contravine legii.

La fel, alegațiile invocate în conținutul încheierii din 05.05.2025, cu privire la refuzul privind confirmarea tranzacției dacă aceasta: a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului; b) fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere, le consideră neîntemeiate și fără suport juridic.

Susține că, refuzul privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere, va leza grav accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, garantată atît de legea fundamentală a statului, art. 20 din Constituție cît şi de actele normative internaționale, la care Republica Moldova este parte.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 05 mai 2025. Copia încheierii a fost recepționată de O.C.N. „Mogo Loans” S.R.L. la 15 mai 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.33).

Cererea de recurs a fost înregistrată la instanța de judecată în data de 21 mai 2025, prin urmare prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Procedura în fața instanței de recurs.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 14 august 2025.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, casează integral încheierea primei instanțe, cu restituirea cauzei în instanța de fond, pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

În acord cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

După cum rezultă din actele cauzei, instanța de fond a fost sesizată de O.C.N. „Mogo Loans” S.R.L. cu cerere împotriva lui Grigoriu Andrei privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu, în care solicită: confirmarea tranzacției de mediere nr.

1202/2024 din 12 decembrie 2024, încheiat între O.C.N. „Mogo Loans” S.R.L. și Grigoriu Andrei privind achitarea datoriei în mărime totală de 17 269, 05 euro și eliberarea titlului executoriu.

Instanța de fond, examinând cererea înaintată de O.C.N. „Mogo Loans” S.R.L., a refuzat confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu a tranzacției de mediere din 12 decembrie 2024.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești în coraport cu normele procesuale relevante, Completul de judecată conchide aplicarea și interpretarea eronată de către instanța de fond a normelor procesuale la adoptarea încheierii de refuzul în confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu.

Astfel, Completul de judecată a constatat cu certitudine că la data de 21 martie 2025, O.C.N. „Mogo Loans” S.R.L. a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central cerere împotriva lui Grigoriu Andrei, cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu. (f.d.3-4).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 martie 2025 s-a acceptat în procedură cererea depusă și s-a acordat termen pârâtului să prezinte referința până la 05.04.2025, totodată fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 05.05.2025, ora 09:30, pentru soluționarea și examinarea cererii cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu, cu citarea părților. (f.d.22).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 mai 2025 s-a refuzat cererea , iar în motivarea, prima instanță a indicat faptul că „*... în tranzacție este specificat faptul că lui Grigoriu Andrei i-a fost acordat un împrumut în baza contractului de împrumut nr. AG5964886 din 05.04.2023 însă contractual nu a fost anexat la materialele cauzei. Mai mult, la cerere nu a fost anexată dovada de acordare a împrumutului și anume că, Grigoriu Andrei a primit suma împrumutului (ordinul de plată, recipisa etc.)...* ”.

Conform art. 487 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cererea de confirmare a tranzacției, prin care părțile previn un proces civil, și de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanța judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului.*

În acord cu prevederile art. 489 alin. (3) Cod de procedură civilă, *judecătorul refuză confirmarea tranzacției dacă aceasta: a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului; b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere*.

Sensul normelor citate, atestă că legiuitorul a stabilit în mod expres *conținutul* cererii de confirmare a tranzacției, *actele* necesare de anexate, precum și *temeiurile de refuz* în confirmarea tranzacției.

În sensul vizat Completul de judecată menționează că potrivit art. 488 alin.(3) Cod de procedură civilă stipulează expres că *„Dacă cererea a fost depusă cu încălcarea prevederilor prezentului articol, acesteia nu i se dă curs, în conformitate cu art.171.”,* prin urmare argumentul în cauză poate fi invocat până la primirea acțiunii în procedură, or la caz cererea de confirmare a tranzacției de mediere a fost acceptată în procedură prin încheierea din 27 martie 2025.

Potrivit art. 488 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă, *în cererea de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil și de eliberare a titlului de executare silită se indică*: *a) instanța căreia îi este adresată cererea; b) numele și prenumele mediatorului care a mediat litigiul; c) numele și prenumele sau denumirea părților procesului de mediere, domiciliul*

sau sediul acestora, numerele de telefon/fax, adresa electronică şi alte date de contact; d) data încheierii tranzacției; e) solicitarea părții interesate de a se confirma tranzacția și de a i se elibera titlul de executare silită a tranzacției; f) după caz, datele de contact ale reprezentantului legal al reclamantului.

La cererea de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil și de eliberare a titlului de executare silită se anexează: a) tranzacția în original; b) convenția de mediere, dacă o astfel de convenție a fost încheiată; c) copia de pe procesul-verbal privind încetarea procesului de mediere; d) după caz, actele ce atestă executarea parțială a tranzacției; e) dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Dacă cererea a fost depusă cu încălcarea prevederilor prezentului articol, acesteia nu i se dă curs, în conformitate cu art. 171.

În contextul normei enunțate se atestă că legea procesuală civilă enumeră cert actele care urmează a fi prezentate la cererea de confirmare a tranzacției, fără alte interpretări, ceea ce a fost respectat de către reclamant.

Or din norma enunțată, legea nu prevede obligativitatea părții de a prezenta originalul contractului de împrumut, la caz fiind indicat expres despre obligativitatea prezentării originalului tranzacției. Mai mult, în cazul în care instanța de judecată statuează asupra prezentării de acte suplimentare sau constată lipsa unor înscrisuri și necesitatea examinării unui act în original, urma să aplice art. 171 Cod procedură civilă, să nu dea curs cererii cu solicitarea lichidării neajunsurilor privind concretizarea pretențiilor/cerințelor înaintate prin cererea de confirmare a tranzacției de mediere, în conformitate cu art. 488 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prin urmare acest fapt atestă o abordare superficială manifestată prin concluzia neprezentării contractului de împrumut. Circumstanțele în cauză atestă aplicarea eronată a normelor de drept procedural, fapt ce atrage după sine încălcarea dreptului fundamental la un proces echitabil.

Totodată, instanța în încheiere menționează despre citarea legală a participanților la proces, însă potrivit avizului de recepție pe numele lui Grigoriu Andrei, avizul s-a reîntors cu mențiunea „Plecat”. (f.d.26), fapt ce confirmă că ultimul nu a recepționat încheierea prin care a fost informat despre examinarea cauzei.

Un alt aspect necesar de notat este motivul pentru care instanța de fond a refuzat cererea O.C.N. „Mogo Loans” S.R.L., deoarece „contravine legii și intereselor legitime a uneia din părți”, fără a argumenta în partea motivată a încheierii cărei legi contravine tranzacție de mediere semnată de părțile procesului și interesele legitime ale cărei părți sunt încălcate prin tranzacția de mediere a cărei confirmare o solicită creditorul. Or, art. 489 alin. (3) lit. a) Cod de procedură civilă, stipulează că *judecătorul refuză confirmarea tranzacției dacă aceasta contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, societății sau ale statului*. Astfel, instanța selectiv a indicat temeiul de refuz în confirmarea tranzacției, fără a argumenta raționamentele pentru a fi reținut acest temei de refuz în confirmarea tranzacției de mediere.

În contextul acestor raționamente, Completul de judecată constată aplicarea și interpretarea eronată de către instanța de fond a normelor procesuale ce vizează examinarea cererii de confirmarea tranzacției depuse de O.C.N. „Mogo Loans” S.R.L., iar în consecință încheierea judecătorească de refuz în confirmarea tranzacției se impune a fi casată integral, cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare, întrucât eroarea nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează oricărei persoane dreptul de a-și prezenta în fața instanței pretențiile cu privire la drepturile sau obligațiile sale civile (cauza Golder împotriva Marii Britanii, 21 februarie 1975, § 36, seria A nr. 18).

Dreptul de acces la instanță nu este unul absolut și se poate preta la limitări; acestea sunt implicit admise, deoarece dreptul de acces "prin natura sa, presupune reglementarea sa de către stat, reglementare care poate varia în timp și spațiu, în concordanță cu nevoile și resursele comunității și ale indivizilor". În procesul de reglementare, Statele Contractante se bucură de o anumită marjă de apreciere. Deși decizia finală cu privire la îndeplinirea cerințelor Convenției aparține Curții, nu este rolul acesteia de a se substitui instanțelor naționale în evaluarea oportunității alegerii unei măsuri sau a alteia.

Totuși, limitările aplicate nu trebuie să restrângă accesul persoanei vizate de așa natură încât să afecteze însăși substanța dreptului. Mai mult, o asemenea limitare nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1 dacă nu urmărește un scop legitim și dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (ibid.; și, printre multe altele, *Cordova împotriva Italiei (nr.1)*, nr. 40877/98, § 54, ECHR 2003-I, și pentru recapitularea principiilor relevante, *Fayed împotriva Marii Britanii*, 21 septembrie 1994, § 65, seria A nr. 294-B).

Soluția instanței de fond privind refuzul în confirmarea tranzacției pe alte temeiuri decât cele prevăzute expres de normele procesuale, încalcă dreptul la un proces echitabil al reclamantului prin privarea acestuia de a-și apăra drepturile încălcate.

Pe cale de consecință, Completul de judecată consideră ca fiind întemeiate argumentele recursului înaintat de creditorul O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L. privitor la examinarea contrară normelor legale a cauzei de către instanța de fond.

Generalizând constatările notate supra, Completul de judecată admite recursul declarat de reprezentantul O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L., Domnișor Eugeniu, casează integral încheierea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare, în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de reprezentantul O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L., Domnișor Eugeniu.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 mai 2025, emisă în cauza civilă la cerere depusă de reprezentantul O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L., Domnișor Eugeniu, împotriva Grigoriu Andrei privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu.

Se remite prezenta cauză civilă la Judecătoria Cahul, sediul Central, pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător **Vitalie MOVILĂ**

Judecătorii **Inga GORLENCO**

Evgheni BANCOV