Dosarul nr. 4d-44/2024 4-24017563-12-4d-14022024

Î N C H E I E R E

20 decembrie 2024 municipiul Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Denis Guzun
Grefier Elena Toacă,
Dorin Ialovoi
În lipsa:
Executorului judecătoresc Stela Bezede
Contravenientului Andrei
Coțofan

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, solicitarea executorului judecătoresc Stela Bezede cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 800 lei, aplicată lui Coțofan Andrei *****, născut la *****, domiciliat în r. *****, s. *****, cu o altă sancțiune contravențională, -

c o n s t a t ă:

La data de 13.02.2024 în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) de către executorul judecătoresc Stela Bezede a fost înaintată solicitarea privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 800 lei, aplicată lui Coțofan Andrei *****, cu o altă sancțiune contravențională.

În susținerea solicitării a fost indicat că, prin încheierea nr. 184s-171/19 din 01.08.2019 a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 4d-80/2019 din 26.04.2019, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), privind încasarea de la Coțofan Andrei Valerii, a amenzii în mărime de 800 lei, în beneficiul statului, conform art. 60 alin. (3),183, 315 Cod de executare, iar deoarece debitorul nu a executat documentul executoriu în condițiile art. 60 alin. (3^2) Cod de executare prin încheierea respectivă a fost dispusă continuarea procedurii de executare silită. În scopul asigurării executării documentului executoriu și în scopul stabilirii consecutivității urmăririi bunurilor, conform art. 63, 90 Cod de executare prin încheierile nr. 184s-171/19 data 01.10.2019; 184s- 171/19 data 01.10.2019; 184s-104r/21 din 25.05.2021 au fost aplicate interdicții în privința bunurilor debitorului la organele deținătoare de registre A.S.P., Departamentul Cadastru și la băncile comerciale în scopul identificării și aplicării interdicțiilor și sechestrelor pe

bunurile mobile și imobile ale debitorului. Au fost aplicate interdicții privind înstrăinarea bunurilor imobile, mijloacelor de transport în cazul în care debitorul dispune, sechestrului asupra mijloacelor bănești în limita sumei urmărite. Conform informației eliberate de organele interpelate, nu au fost depistate mijloace bănești ce puteau fi urmărite, debitorul nu dispune de bunuri mobile sau imobile și /sau acestea intră în categoria ce nu pot fi urmărite potrivit art. 89 alin. (1) Cod de executare. Nu pot fi urmărite bunuri ale debitorului persoană fizică potrivit lit. a) bunurile de uz personal sau casnic, inclusiv mobilierul, care sunt indispensabile traiului debitorului persoană fizică și al membrilor familiei lui, destinate întreținerii unui mod de trai rezonabil, cu condiția ca valoarea fiecăruia dintre aceste bunuri să nu depășească 2000 de lei; potrivit lit. j) autovehiculul care valorează cel mult 5 salarii medii pe economie, dacă acesta este în mod indispensabil necesar debitorului și membrilor familiei lui; potrivit lit. k) bunul imobil cu destinație locativă în care debitorul are stabilit domiciliul, cu condiția ca debitorul și soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptat, sau persoana aflată la întreținerea debitorului să nu aibă o altă locuință în proprietate sau în folosință, iar valoarea prevăzută în documentele executorii conform cărora este sechestrat să nu depășească 12 salarii medii pe economie, măsurile asigurătorii asupra bunului menținându-se pe durata executării, fără a afecta dreptul de posesie și folosință al debitorului. Potrivit art. 110 alin. (1) Cod de executare nu pot fi urmărite venituri ale debitorului, conform lit. n) partea pensiei în mărimea cuantumului salariului minim și conform lit. o) partea salariului în mărimea cuantumului salariului minim care în anul 2023 a constituit 4000 lei, iar începând cu 01.01.2024 constituie 5000 lei., care nu poate fi urmărit silit. Potrivit procesului-verbal anexat la materialele dosarului debitorul nu a fost găsit la adresa indicată în documentul executoriu și nu au fost identificate bunuri mobile ce ar putea fi sechestrate și urmărite, iar la somațiile repetate debitorul nu a reacționat și nu a achitat amenda cu toate că cu certitudine cunoaște despre aplicarea acesteia și obligația despre achitare inclusiv prin comunicarea de către agentul constatator până la expedierea spre executare silită către executorul judecătoresc. Creditorul urmăritor Serviciul Fiscal de Stat nu a avansat cheltuielile de executare conform art. 36 - 37 Cod de executare, cheltuielile de executare suportate urmează a fi încasate de la debitor suplimentar. Analizând materialele dosarului de executare, se constată că au fost epuizate toate măsurile de executare silită și urmează a fi aplicate prevederile art. 315 alin. (7) Cod de Executare și anume de a solicita instanței care a examinat cauza să adopte o încheiere în vederea înlocuirii măsurii de pedeapsă din amendă cu altă pedeapsă în condițiile art.34 alin.(4) din Codul contravențional. Astfel s-a dispus de a se restitui instanței de judecată emitente documentul executoriu nr. 4d-80/2019 din 26.04.2019, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), privind încasarea de la Coțofan Andrei Valerii, a amenzii în mărime de 800 lei, în beneficiul statului și copia actelor relevante din dosarul de executare pentru a solicita instanței de judecată înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin.(4) din Codul Contravențional, deoarece au fost epuizate toate măsurile de executare silită și urmează a fi aplicate prevederile art. 315 alin. (7) Cod de Executare. Se

solicită instanței de judecată care a examinat cauza să adopte o încheiere în vederea înlocuirii măsurii de pedeapsă din amendă cu altă pedeapsă în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional. Se înștiințează părțile că măsurile asigurătorii se vor menține pe întreg termen până la achitarea amenzii precum și a cheltuielilor de executare de către debitor. Se înștiințează părțile că în cazul achitării amenzii și a cheltuielilor de executare de către debitor până la schimbarea măsurii de pedeapsă sau în cazul înlocuirii amenzii cu o altă pedeapsă, urmează de informat executorul judecătoresc în vederea examinării încetării procedurii de executare. încheierea privind restituirea documentului executoriu servește drept temei pentru depunerea dosarului de executare în arhivă. A percepe de la debitorul Coțofan Andrei Valerii, cheltuieli de executare suportate de către executorul judecătoresc în mărime de 1835 lei.

În ședința de judecată executorul judecătoresc nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinare cauzei în absența sa, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul Coțofan Andrei Valerii, nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Plecat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind demersul și materialele prezentate în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie respins ca fiind neîntemeiat, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 34 alin. (4) Cod Contravențional, *dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art. 38 alin.(4).*

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (8) Cod Contravențional, *amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care*

sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 479 alin.(1) Cod Contravențional, *problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.*

Potrivit prevederilor art. 480 alin.(1) Cod Contravențional, *problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, încheierea instanței de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile și se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărții a doua.*

Instanța relevă că, din conținutul materialelor prezentate rezultă că, executorul judecătoresc a aplicat măsuri de executare silită și a constatat că debitorul nu este angajat oficial în câmpul muncii și nu dispune de mijloace financiare în scopul stingerii amenzii.

Totodată, instanța menționează că, legiuitorul a prevăzut drept condiție obligatorie pentru înlocuirea amenzii eschivarea cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia. La caz, instanței nu i-a fost prezentată nici o dovadă că contravenientul nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă și prin ce acțiuni se manifestă eschivarea acestuia de la executarea amenzii. Ori, conform încheierii executorului judecătoresc din data de 12.02.2024 toate acțiunile au fost întreprinse. Documentul executoriu nu a fost executat, totodată lipsa mijloacelor bănești nu reprezintă temei de înlocuire a sancțiunii sub formă de amendă. Prin urmare, lipsa mijloacelor financiare necesare, constatată prin actele executorului judecătoresc, nicidecum nu atestă intenția contravenientului de a nu achita amenda.

Subsecvent, conform art. 30 alin. (10) Cod Contravențional, *termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.*

Potrivit prevederilor art. 320 alin. (1), (2) Cod de Executare, *prin stingerea executării sancțiunii contravenționale se stinge raportul juridic de executare a sancțiunii contravenționale, adică obligația contravenientului de a executa sancțiunea contravențională și dreptul organului de stat de a cere executarea sancțiunii contravenționale. Stingerea executării sancțiunii contravenționale se efectuează în temeiurile prevăzute în art. 275 din prezentul cod.*

Astfel, în ordinea art. 275 alin. (1) lit. g), (3) Cod de Executare, *stingerea executării pedepsei are loc în cazul: intervenirii prescripției executării hotărârii*

privind condamnarea. Stingerea executării pedepsei în cazul prevăzut în alin. (1) lit. g) al prezentului articol se dispune prin încheierea motivată a instanței de judecată.

Concomitent, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.*

Conform prevederilor art. 30 alin. (1) Cod Contravențional, *prescripția înlătură răspunderea contravențională.*

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 26.04.2019, a devenit definitiv și executoriu prin necontestare.

Din încheierea privind restituirea documentului executoriu din 12.02.2024, instanța de judecată denotă că, executorul judecătoresc a fost în imposibilitate să execute în termen documentul executoriu.

Instanța constată că, de la data schimbării sancțiunii contravenționale prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 26.04.2019 și până la data examinării demersului cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale, a expirat un termen mai mare de un an.

În asemenea circumstanțe, deoarece documentul executoriu menționat nu a fost executat, iar organul emitent nu a cerut în termenul de prescripție schimbarea modului de executare a sancțiunilor contravenționale, și a intervenit prescripția executării sancțiunilor contravenționale, la moment acesta nu mai poate fi pus spre executare și nici nu poate fi schimbat modul de executare, or norma imperativă sus-citată presupune executarea la general a sancțiunii contravenționale în termen de un an de la stabilirea ei, indiferent de forma sancțiunii.

Drept urmare a celor justificate, instanța v-a respinge ca neîntemeiată solicitarea executorului judecătoresc Stela Bezede cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 800 lei, aplicată lui Coțofan Andrei *****, născut la *****, domiciliat în r. *****, s. *****, cu o altă sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art. 479-480 Cod contravențional, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se respinge solicitarea executorului judecătoresc Stela Bezede cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 800 lei, aplicată lui Coțofan Andrei *****, născut la *****, domiciliat în r. *****, s. *****, cu o altă sancțiune contravențională, ca fiind neîntemeiat.

Se încetează procesul de executare a pedepsei contravenționale în privința lui Coțofan Andrei *****, născut la *****, domiciliat în r. *****, s. *****, cu o altă sancțiune contravențională, numită prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 26.04.2019, în legătură cu intervenirea prescripției executării sancțiunii

contravenționale.

Încheierea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Denis Guzun**