Dosarul nr. 4r-268/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24014435-02-4r-22012025 Judecător: Liliana CUȘCĂ

D E C I Z I E
În numele Legii

01 iulie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, LEȘAN Nicolae, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 decembrie 2024, în cauza contravențională intentată prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 ianuarie 2024 în privința lui LEȘAN Nicolae, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 06.02.2024 până la 20.12.2024;
- în procedura instanței de recurs de la 22.01.2025 până la 01.07.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 216969 din 17 ianuarie 2024, LEȘAN Nicolae, la 17 ianuarie 2024, ora 11:02, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, fiind conducătorul mijlocului de transport de model „Mercedes” cu n/î *****, a parcat neregulamentar automobilul pe trotuar, ignorând prevederile pct. 44 din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

2. La 29 ianuarie 2024, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, LEȘAN Nicolae a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 216969 și a deciziei agentului constatator din 17 ianuarie 2024 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

În susținerea contestației a indicat că, agentul constatator, acționând contrar drepturilor fundamentale ale petiționarului, ignorând obligația prescrisă de lege, nu i-a comunicat esența și temeiul acțiunilor/actului de învinuire și totodată a refuzat de a prezenta petiționarului pretinsa dovadă a faptei contravenționale (poză - pct. 11/Anexe) - condiționând legalitatea acțiunilor/actului de învinuire a agentului constatator.

A invocat contestatarul că agentul constatator a interpretat eronat pretinsa faptă contravențională, contrar realităților existente, fiind reținut că: „Conducătorul a parcat neregulamentar pe trotuar", fără a indica toate circumstanțele cazului examinat și constatat, determinând caracterul arbitrar al actului de învinuire, emis contrar principiului unui proces echitabil, nefiind asigurată legalitatea procedurii.

De asemenea, a invocat contestatarul că agentul constatator nu a probat și nu a elucidat corect faptele esențiale ale învinuirii aduse petiționarului, conform principiului preeminenței dreptului, ceea ce constituie una din exigențele unui proces echitabil – în sensul prevederilor art. 6§1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (cauza Roșea c/a Moldovei nr. 6267/02 din 01 martie 2005/24) – ratificată de statul Republica Moldova, prin HP nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997; totodată, în susținerea actului de învinuire, lipsește probatoriul necesar (în cadrul procedurii de constatare a faptei, petiționarului i-a fost refuzată prezentarea dovezi a faptei contravenționale („poză" - pct. 11/Anexe) și pentru motiv că, în actul agentului constatator la pct. 10 nu este identificat mijlocul tehnic cu care a fost făcută poza menționată.

În drept, contestatarul și-a întemeiat contestația în baza art. 448 alin. (1) și (4), art. 5-7, art. 10-14, art. 374-375, art. 378-381, art. 384-385, art. 393 alin. (1) lit. a), art. 394-395, art. 425 alin. (1), art. 440 alin. (1), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442-443, art. 445, art. 461-462 din Codul contravențional.

A solicitat LEȘAN Nicolae admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru că a fost întocmit în lipsa unui proces echitabil.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 decembrie 2024, contestația depusă de LEȘAN Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 216969 și deciziei agentului constatator din 17 ianuarie 2024 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional a fost respinsă ca nefondată.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, LEȘAN Nicolae a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 decembrie 2024 cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului nominalizat, s-a invocat că agentul constatator nu a comunicat acestuia esența și temeiul acțiunilor/actului de învinuire și totodată a refuzat de a prezenta contravenientului pretinsa dovadă a faptei contravenționale („poză"- pct.11/Anexe) condiționând legalitatea acțiunilor/actului de învinuire a

agentului constatator, nefiind indicat nici mijlocul tehnic cu care a fost făcută poza sus-menționată.

Recurentul a mai menționat în cererea de recurs că instanța de fond nu a luat în considerare că în planșa fotografică nu este vizibil numărul de înmatriculare a vehiculului și că anume ar fi de marca „Mercedes”.

A mai invocat recurentul că instanța nu a analizat momentul că de fapt vehiculul din planșa fotografică nu îi aparține ultimului și în planșa fotografică se prezintă a fi un alt vehicul, chiar dacă are aceiași culoare.

Recurentul a mai menționat că deși la materialele cauzei contravenționale se atestă prezența unei planșe fotografice, pozele sunt alb-negru și nu pot fi examinate multi-aspectual, ultimul menționând cu certitudine că vehiculul din poză nu îi aparține și că a fost sancționat eronat.

5. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa*

cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

7. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 216969 din 17 ianuarie 2024, LEȘAN Nicolae, la 17 ianuarie 2024, ora 11:02, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, fiind conducătorul mijlocului de transport de model „Mercedes” cu n/î *****, a parcat neregulamentar automobilul pe trotuar, ignorând prevederile pct. 44 din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Conform prevederilor art.8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea*

sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

7. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanță destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 216969 din 17 ianuarie 2024 este întocmit în prezența persoanei (f.d. 7).

Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate lui LEȘAN Nicolae.

A fost stabilit că LEȘAN Nicolae, la 17 ianuarie 2024, ora 11:02, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, fiind conducătorul mijlocului de transport de model „Mercedes” cu n/î *****, a parcat neregulamentar automobilul pe trotuar, ignorând prevederile pct. 44 din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul penal atestă că din planșa fotografică anexată la procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d. 8-10), se văd clar atât marca automobilului, cât și numerele de înmatriculare ale acestuia.

De asemenea, Colegiul penal atestă că neindicarea mijlocului tehnic cu care au fost făcute pozele nu reprezintă o eroare care să afecteze legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întemeiată concluzia instanței de fond că acesta corespunde rigorilor art. 443 Cod contravențional.

9. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) Curtea a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22 noiembrie 2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel

poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

8. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

9. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, LEȘAN Nicolae, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 decembrie 2024 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU