Dosarul nr. 5r-3109/2025
4-25075365-12-5r-28052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Ciocana),
Instanţa de judecată în componenţă**:**
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja

examinând în ședință publică, contestaţia depusă de Jalba Angela, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 849321 din 03 mai 2025, intentat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 241 alin. (1) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 03 mai 2025, agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Balaur Iurie, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţi seria MAI06 nr. 849321, prin care Jalba Angela a fost sancţionată cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale cu aplicarea 4 puncte de penalizare în baza art. 241 alin. (1) din Codul Contravenţional, reţinându-se că petenta, deplasîndu-se, la 03 mai 2025, ora 10:40, cu mijlocul de transport de model „Volkswagen Touran”, cu n/î „*****”, în mun. Chișinău, la intersecția str. Calea ieșilor cu str. Balcani, nu a acordat prioritate de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare avînd lumina albastră sau roşie şi cu dispozitivele de semnalizare sonoră specială în funcţiune, ignorînd astfel cerințele pct. 106 subpct. 1) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 03 mai 2025 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul Contravenţional, la 17 mai 2025, petenta Jalba Angela, a expediat prin intermediul oficiului postal, la autoritatea din care face parte agentul constatator, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menționat.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, din motivul lipsei faptei contravenționale, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă.

Solicită petenta anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 03 mai 2025.

În ședință de judecată, atît agentul constatator, cît și petentul, fiind citați legal, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenţionale și lucrărilor dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație, procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanța de judecată reține că acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul Contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Cu întîietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În raport cu dispoziţiile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art. 447^{1} alin. (8).

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că, potrivit art. 448 alin. (8) din Codul Contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cît și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

La materialele cauzei, se regăsește confirmarea de achitare a notei de plată seria/nr. ***** din 15 octombrie 2025, prin care se confirmă că, Colesnic Elena a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

În accepțiunea art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 849321 din 03 mai 2025, petentul Jalba Angela a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale cu aplicarea 4 puncte de penalizare în baza art. 241 alin. (1) din Codul Contravenţional, reţinându-se că, petenta, deplasîndu-se, la 03 mai 2025, ora 10:40, cu mijlocul de transport de model „Volkswagen Touran”, cu n/î „*****”, în mun. Chișinău, la intersecția str. Calea ieșilor cu str. Balcani, nu a acordat prioritate de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare avînd lumina albastră sau roşie şi cu dispozitivele de semnalizare sonoră specială în funcţiune, ignorînd astfel cerințele pct. 106 subpct. 1) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice

materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, judecătorul va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 849321 din 03 mai 2025.

Din materialele cauzei rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către cel sancționat, iar la rubrica obiecții au fost consemnate observațiile petentului, precum că ”*nu a observat*”.

La data de 17 mai 2025, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și datelor de identitate ale petentului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a martorului.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Prin art. 241 alin. (1) din Codul Contravențional, se instituie neacordarea priorităţii de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare avînd lumina albastră sau roşie şi cu dispozitivele de semnalizare sonoră specială în funcţiune (vehicul cu regim prioritar de circulaţie) se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Instanța de judecată reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizînd exclusive temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petent, adică art. 241 alin. (1) din Codul Contravențional, este adresată tuturor conducătorilor auto și nu privește o categorie aparte de conducători, mijloace de transport sau persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Luko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26*). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că, procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța de judecată constată că, de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare avînd lumina albastră sau roşie şi cu dispozitivele de semnalizare sonoră specială în funcţiune, constituie o contravenţie care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii. Petentul nu a făcut dovada celor

susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, adică conducerea cu depășirea vitezei maxime legale admise pe sectorul de drum pe care circulase, obligaţie care îi revenea conform art. 241 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Instanța de judecată reţine că, menţiunile procesului-verbal de contravenţie se coroborează cu înregistrarea video comunicată de agentul constatator, conform căruia, petentul Jalba Angela, deplasîndu-se, la 03 mai 2025, ora 10:40, cu mijlocul de transport de model „Volkswagen Touran”, cu n/î „*****”, nu a acordat de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare avînd lumina albastră sau roşie şi cu dispozitivele de semnalizare sonoră specială în funcţiune.

Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „*Controlul traficului*” și modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „*Controlul traficului*”, pct. 45, supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere.

Cu referire la înregistrarea video depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanța reţine că, acesta îndeplinește condiţiile impuse de lege, conţinând imaginea autovehiculului, cu evidenţierea numărului de înmatriculare al acestuia.

Așa cum s-a arătat, stabilirea vitezei de deplasare a petentului s-a realizat în condiţiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel că forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanța de judecată apreciază că petentul Jalba Angela a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbalcu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În privinţa sancţiunii aplicate petentului, instanța apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârșite, atât timp cât, neacordarea priorităţii de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare avînd lumina albastră sau roşie şi cu dispozitivele de semnalizare sonoră specială în funcţiune, acesta a ignorat dispoziţiile legale adoptate în vederea asigurării siguranţei participanţilor la trafic.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată și va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la 03 mai 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, ca fiind legal și temeinic.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestaţia depusă de Jalba Angela, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 849321 din 03 mai 2025, intentat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 241 alin. (1) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător **Dumitru BOSÎI**