*Dispozitivul hotărîrii adoptat în procedură scrisă, valoare redusă, la 17 iunie 2026,*
*Cererea de apel înregistrată la data de 19 iunie 2026,*
*Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.*

**Dosarul nr. 2-3738/2026**
**Cererea nr. 2-26029445-12-2-10032026**

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

17 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Judecător Georgeta Grozav

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldcell" către Pleșca Olga privind încasarea dobînzii de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată,

***a constatat:***

La 09 martie 2026, SA „Moldcell" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Pleșca Olga privind încasarea dobînzii de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, conform contractului de abonament din 03 mai 2019, (linia oferită *****) SA „Moldcell", în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar Pleșca Olga în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii şi să achite prețul acestora în termenul cuvenit. De asemenea, între aceleaşi părţi a fost semnat şi acordul suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază, în condiţiile campaniilor promoționale de produse la preț special, oferit de furnizor şi/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea

reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării serviciilor furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.

SA „Moldcell” a susținut că abonatul Pleșca Olga a beneficiat de un produs de model OPPO Reno 5 Lite 8/128 gb, la pret special de 1 lei, cu achitare în rate pe un termen de 24 luni, cu plata lunară de 249 lei, iar perioada minimă contractuală nu a expirat. Conform pct. 3.2. al acordului, „După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv”. În urma neonorării obligațiilor rezultate din contract s-a format o datorie în suma de 1.224,77 lei, care include: Dobânda de întârziere – 1.224,77 lei. Prin cererea de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate pretenţiile SA „Moldcell”, posibilitatea de a soluţiona litigiul pe cale amiabilă în termen de 7 zile calendaristice.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea de la Pleșca Olga în beneficiul său a datoriei în mărime de 1.224,77 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 martie 2026 s-a primit în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldcell”, fiind fixată ședința de pronunțare a actului judecătoresc pentru 17 iunie 2026 (f.d. 18 - 19).

Conform art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Potrivit art. 102 alin. alin. (1), (6) CPC, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Urmează de reținut că, potrivit pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, trimitere

nereclamată reprezintă o trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia. De asemenea, reieșind din prevederile pct. pct. 101 și 102 subpct. 1 din Hotărîrea enunțată, scrisorile recomandate cu menţiunile "Citaţie" şi "Înştiinţare" se păstrează în unitatea poştală, în aşteptarea destinatarului, timp de 7 zile calendaristice. Trimiterile poştale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului la expirarea termenelor de păstrare.

În acest sens, judecătorul reține că, la 11 martie 2026 în adresa pîrîtului Pleșca Olga, a fost expediată cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, însă ultimul fiind informat de oficiul poștal despre prezența scrisorii recomandate nu s-a prezentat la oficiu pentru a o ridica, considerent din care a expirat termenul de păstrare a scrisorii, fiind restituită Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cu mențiunea „Nereclamat" (f.d. 20-23).

Conform art. 276[3] alin. (3) CPC, (1) procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Având prevederile art. 276[4] alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, în baza materialelor anexate la dosar.

***Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de SA „Moldcell", reieșind din următoarele considerente.***

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la 03 mai 2019, între SA „Moldcell" în calitate de furnizor și Plești Olga în calitate de abonat a fost încheiat contractul *****, prin care furnizorul s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar Pleșca Olga în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii şi să achite prețul acestora în termenul cuvenit. (f.d. 13).

Potrivit acordului suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază, în condiţiile campaniilor promoționale de produse la preț special, oferit de furnizor şi/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării serviciilor furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită (f.d. 14).

Astfel, la 07 noiembrie 2025, reclamantul a expediat în adresa pîrîtului cererea de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate pretenţiile SA „Moldcell", posibilitatea de a soluţiona litigiul pe cale amiabilă în termen de 7 zile calendaristice.

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1375 alin. alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură. Iar, în conformitate cu art. 1376 alin. (1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Judecătorul constată că reclamantul a solicitat încasarea din contul pîrîtului a datoriei în mărime de 1.224,77 lei, ce constituie dobînda de întîrziere (f.d. 12).

Însă, din actul de constatare/extras din cont întocmit la data de 04 noiembrie 2025, s-a indicat: Datoria pentru servicii acordate – 0.00 lei; Compensaţia pentru echipament – 0.00 lei; Reducerea oferită conform contractului de abonament – 0.00 lei şi Dobînda de întîrziere – 1.224,77 lei.

Potrivit art. 942 Cod Civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

(3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere.

(4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

(5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere.

(6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Prin urmare, judecătorul atestă că nu s-a prezentat un calcul desfăşurat al dobînzii de întîrziere şi din care suma a datoriei aceasta a fost calculată, or, dobânda de întârziere se calculează începând cu **ziua imediat următoare datei de scadență** a obligației de plată și se oprește în **ziua stingerii integrale** a sumei datorate, iar suma de bază trebuie identificată clar din facturi, acte adiționale, extrase de cont, din care motiv pretenţia înaintată este una neîntemeiată.

De altfel, art. 14 alin. (2) din Codul civil prevede că, nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ca urmare a faptului că SA „Moldcell” nu a obținut câştig de cauză, acestuia nu urmează a fi compensate cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, $276^4$, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldcell” către Pleșca Olga privind încasarea dobînzii de întîrziere, formată în baza contractului de abonament ***** din 05 martie 2019 şi acordul suplimentar, în mărime de 1.224,77 lei (una mie două sute douăzeci și patru lei și șaptezeci și șapte bani) şi a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Georgeta Grozav