Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

The Supreme Council of Magistrates District Court Chișinău city, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r – 4679/2024
4-23090562-12-5r-19122024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

31 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC
a judecat în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Guzun Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.05.2023 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, instanța -

A C O N S T A T A T:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.05.2023, încheiat de către agentul constatator Cucoș Cristi din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Guzun Ion a fost sancționat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei MD și patru puncte de penalizare, reținând în acțiunile acestuia conducerea mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î ***** 2, pe str. V. Alecsandri 17, mun. Chișinău, cu depășirea limitei de viteză prin localitate de 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 76 km/h.

La data de 13 iunie 2023, făptuitorul Guzun Ion a depus contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, astfel instanța conchide, că contestația a fost depusă în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În susținerea contestației, făptuitorul Guzun Ion a invocat faptul că, el a recunoscut vina integral în comiterea faptei imputată, astfel, agentul constatator urma să întocmească Decizie asupra cauzei contravenționale și să încheie acord de colaborare. Consideră, că prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, de a beneficia de o sancțiune redusă, ceea ce atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Făptuitorul Guzun Ion și agentul constatator din cadrul INSP al IGP Cucoș Cristi, în ședința judiciară nu s-au prezentat, procedura de citare legală fiind respectată, iar prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) s-a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența acestora.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația făptuitorului Guzun Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 29.05.2023 ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că la data de 29.05.2023, ora 20:05, de către agentul constatator din cadrul INSP, Cucoș Cristi a fost întocmit proces - verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că, la data de 29.05.2023, ora 20:00, Guzun Ion, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** 2, pe str. V. Alecsandri 17, mun. Chișinău, a depășit limita de viteză pe sectorul de drum 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 76 km/h, acțiunile contravenientului, fiind

încadrate conform semnelor contravenției prevăzută la art. 236 alin. (2) Cod contravențional și anume, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Procesul-verbal cu privire al contravenție a fost semnat de către agentul constatator și de către contravenient, care a consemnat că este de acord că a depășit viteza, prin ce se conchide, că a recunoscut fapta imputată, copia actului fiindu-i înmânată imediat după perfectare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În acest context, instanța accentuează, că contravenția prevăzută la art. 236 Cod contravențional face parte din Capitolul XIII al cărţii întâi, care a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, la caz, mijlocul tehnic ,,TC 007460", iar în aceste circumstanțe, agentul constatator întocmește proces-verbal cu privire la contravenție, deoarece existența faptului contravenției nu poate fi pusă la dubiu, mai mult, că fapta imputată lui Guzun Ion a fost recunoscută, deși nu este o condiție obligatorie.

Cu privire la argumentele făptuitorului că agentul constatator nu a încheiat acord de colaborare, instanța menționează că, deși făptuitorul a recunoscut vinovăția în fapta imputată, acesta nu a indicat despre solicitarea sa de examinare a cauzei într-o asemenea procedură, astfel că instanța apreciază acest argument al făptuitorului ca o soluție gândită de către el după încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța menționează că acest fapt nu l-a privat pe făptuitor să execute o sancțiune redusă, or, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3/1) Cod Contravențional, acesta a beneficiat de dreptul de achitare a ½ din amenda stabilită, însă nu a făcut uz de acest drept.

Conform speței, fapta imputată contravenientului Guzun Ion în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional face parte din categoria contravențiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice, astfel că procedura simplificată de examinare a contravenției nu este aferentă cazului și nu poate fi aplicată.

Potrivit art. 451/5 alin. (3) Cod Contravențional, acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvârşirii contravenţiei de către un minor.

Astfel, instanța denotă, că decizia de examinare a cauzei contravenționale în procedură simplificată nu este una imperativă, ci poartă un caracter discreționar,

deci, rămîne la discreția intimă a agentului constatator, atîta timp cît fapta apriori este stabilită, constatată și dovedită în mod deplin.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, pot să ducă la nulitatea procesului-verbal neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației.

În concluzie, instanța menționează că neaplicarea unei proceduri simplificate de examinare a cauzei, nu constituie o eroare ce ar determina declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție și nici nu afectează în mod esențial fondul cauzei, prin prisma prevederilor art. 445 alin. (1) și (2) Cod contravențional, actul procesual fiind întocmit conform rigorilor Legii.

Astfel, instanța apreciază argumentele contestatarului drept poziția sa subiectivă și nefondată, de eschivare de la răspunderea contravențională.

În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Guzun Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.05.2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de Guzun Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.05.2023 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**