Dosarul nr. 4-23149769-12-5r-23102023 (5r-6402/2023)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

23 noiembrie 2023 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Bordeniuc Igor

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de **GRĂDINARI Oleg**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 429304 şi decizia agentului constatator din 10 octombrie 2023, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 10 octombrie 2023, agentul constatator Prinos Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 429304, prin care Grădinari Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru că, la data de 27 aprilie 2023, ora 08:25, conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe str.***** din mun.Chişinău, depășind limita de viteză de la 10 la 20 km/oră, având o viteză pe sectorul de drum de 62 km/oră.

Grădinari Oleg, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la data de 12 octombrie 2023 a depus contestație împotriva procesului-verbal contravențional din 10 octombrie 2023 și deciziei agentului constatator din aceeași dată.

În motivarea contestației depuse Grădinari Oleg a solicitat anularea amenzii care i-a fost aplicată deoarece nu era la volanul şi pretinde identificarea persoanei care a fost la volanul acestui bus. La fel a menţionat că nu este proprietarul acestui mijloc de transport.

Contravenientul/petiţionar Grădinari Oleg, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Agentul constatator Prinos Victor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 10 octombrie 2023 în privinţa lui Grădinari Oleg de către agentul constatator Prinos Victor a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 429304, incriminându-i comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul, că la data de 27 aprilie 2023, ora 08:25, conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe str.***** din mun.Chişinău, depășind limita de viteză de la 10 la 20 km/oră, având o viteză pe sectorul de drum de 62 km/oră.

În temeiul procesului verbal contravenţional a fost emisă decizia de sancţionare din 10 octombrie 2023, prin care în privinţa lui Grădinari Oleg a fost aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform art. 458 alin. (1) Codul contravenţional, Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Examinând cauza instanţa de judecată a stabilit că fapta pentru care Grădinari Oleg a fost supus răspunderii contravenţionale, este prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, stabilesc indicii calificativi ai componenţei contravenţiei privind depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO…", respectiv că: "…săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat …".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Se relevă că potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003 "despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei", mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, **se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit**.

Respectiv, instanţa reţine că proces-verbal a fost întocmit de către agentul constatator Prinos Victor, însă de iure certificat care confirmă studierea modului de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei de către Prinos Victor, lipseşte la materialele cauzei.

La fel, la materialele cauzei lipseşte buletin metrologic, prin care se confirm datele despre dispozitivul tehnic care a fost utilizat la stabilirea contravenţiei, valabilitatea acestuia.

Totodată, potrivit art. 443 alin. (8) Cod contravenţional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Respectiv instanţa reţine că în procesul-verbal în cauză lipseşte menţiunea despre tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

La fel, instanţa reţine rubrica Anexe nu este completată, or la proces-verbal a fost anexată captura de ecran (pct.11).

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Grădinari Oleg i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis abuzuri la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere circumstanțele menționate supra, se atestă că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravenţional reiterate mai sus, din care considerente procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia înaintată de ***GRĂDINARI Oleg*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 429304 şi deciziei agentului constatator din 10 octombrie 2023, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţiona.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 429304, cu decizia de sancţionare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, întocmit la data de 10 octombrie 2023, de către agentul constatator Prinos Victor, în privinţa lui ***GRĂDINARI Oleg***.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui ***GRĂDINARI Oleg***, *din motivul nulității procesului verbal*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina