Dosarul nr. 2c- 2655/24

HOTĂRÂRE
suplimentară
În numele legii

09 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componenţa:
Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Russu Natalia (unipersonal), examinând chestiunea cu privire la emiterea hotărârii suplimentare la hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 iunie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către ”ARAMA R” S.R.L. împotriva ”JAKOVVE” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 iunie 2025, pronunțată în dosarul nr. 2c-2655/24, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către ”ARAMA R” S.R.L. împotriva ”JAKOVVE” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată. S-a încasat din contul ”JAKOVVE” S.R.L. în beneficiul ”ARAMA R” S.R.L. suma de 52887, 50 lei (cinzeci și două mii opt sute optzeci și șapte lei, 50 bani) cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 2316,62 lei (două mii trei sute șaisprezece lei, 62 bani) și cheltuieli pentru trimiterile poștale 37,00 lei (treizeci și șapte lei, 00 bani).
2. La data de 01 iulie 2025, reprezentantul reclamantului ”ARAMA R” S.R.L., Cebotari Olesea, a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.
3. În motivarea cererii, s-a invocat că, la data de 23 iunie 2025, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a pronunțat dispozitivul hotărârii pe cauza civilă nr. 2c-2655/2024, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Arama R” împotriva S.R.L. „Jakovve” privind încasarea datoriei, penalităţilor și compensarea cheltuielilor de judecată. Relevă că, prin hotărârea pronunțată, instanța a dispus încasarea din contul ”JAKOVVE” S.R.L. în beneficiul ”ARAMA R” S.R.L. suma de 52887, 50 lei (cinzeci și două mii opt sute optzeci și șapte lei, 50 bani) cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 2316,62 lei (două mii trei sute șaisprezece lei, 62 bani) și cheltuieli pentru trimiterile poștale 37,00 lei (treizeci și șapte lei, 00 bani). Invocă că, instanța a omis să se pronunțe asupra pretenției privind încasarea din contul pârâtei a dobânzii de întârziere în sumă de 6000,85 lei. În temeiul art. 250 din Codul de procedură civilă, solicită respectuos instanței să emită o hotărâre suplimentară prin care să se dispună încasarea din contul S.R.L. „Jakovve” a sumei de 6000,85 lei, reprezentând dobânda de întârziere la care are dreptul reclamantul potrivit prevederilor art. 942 și art. 874 din Codul civil.

4. Din conținutul art. 250 Cod de procedură civilă, se arată că ”*(1) Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a)* ***nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi*** *sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.(2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.(3) Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat.(4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.*.”
5. Luând în considerație că, cererea de chemare în judecată înaintată de ”ARAMA R” S.R.L. împotriva ”JAKOVVE” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată a fost examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părților, judecătorul reține aceeași procedură scrisă, fără citarea părților și unipersonal la examinarea cererii cu privire la emiterea hotărârii suplimentare la hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 iunie 2025, pronunțată în dosarul nr. 2c- 2655/24, potrivit prevederilor citate și a principiului simetriei formelor procesuale.
6. Analizând motivele indicate în cererea cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, examinând materialele dosarului, pertinente soluționării posibilității emiterii hotărârii suplimentare, judecătorul ajunge la concluzia necesității emiterii acesteia, din raționamentele *infra*.
7. Se reiterează că, în conformitate cu art. 250 al. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, ”*Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal*”
8. Judecătorul a stabilit că, prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 iunie 2025, dosarul nr. 2c-2655/24, instanța nu s-a pronunțat asupra pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 6000, 85 lei din contul lui ”JAKOVVE” S.R.L. în beneficiul ”ARAMA R” S.R.L.
9. Pe cauza civilă, reclamanta și-a fundamentat cerința cu privire la încasarea dobânzii de întârziere pe dispozițiile legale de la art. 942 și art. 874 Cod civil, iar întru justificarea cuantumului dobânzii de întârziere, a anexat calcul dobânzii de întârziere.(f.d.18)
10. Analizând normele de drept citate, raportat la calculul dobânzii de întârziere prezentat, judecătorul ajunge cu evidență la concluzia de a emite hotărâre

suplimentară, prin care va dispune încasarea din contul ”JAKOVVE” S.R.L. în beneficiul ”ARAMA R” S.R.L. a dobânzii de întârziere în sumă de 6000,85 lei.

11. În conformitate cu art. 250 Cod de procedură, instanța de judecată

hotărăște:

Se emite hotărâre suplimentară la hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 iunie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către ”ARAMA R” S.R.L. împotriva ”JAKOVVE” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul ”JAKOVVE” S.R.L. în beneficiul ”ARAMA R” S.R.L., suma de 6000, 85 lei (şase mii lei, 85 bani), cu titlu de dobândă de întârziere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării hotărârii suplimentare, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecătorul **Russu Natalia**