Dosarul nr. 4-24063282-12-5r-11062024 (5r–2062/2024)

D E C I Z I E

30 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: făptuitorului *****Liuba;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Guzun Felicia, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, ca instanţă de recurs, cauza contravențională privind contestația/recursul cet. *****Liuba, *născut la* *****, *IDNP: *****, domiciliată în mun. Chișinău, com. *****, str. ***** nr. 13,* împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 022569 din 21 mai 2024, emisă de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 21 mai 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Guzun Felicia, a emis asupra cauzei contravenționale decizia Seria/Nr. D01 022569, prin care cet. *****Liuba a fost sancționată cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 13 mai 2024, ora 10 și 35 min., făptuitorul *****Liuba, aflându-se la cimitirul din com. *****, în urma unei neînțelegeri verbale, a numit-o pe cet. *****Maria cu cuvinte necenzurate, fapt ce i-a lezat onoarea și demnitatea în loc public, totodată manifestând comportament huliganic.

2. La rândul său, *****Liuba, la 31 mai 2024, a depus o contestație/recurs împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale Seria/Nr. D01 022569 din 21 mai 2024, solicitând anularea deciziei și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației/recursului, *****Liuba a indicat că, agentul constatator a venit la domiciliul ei, unde au întocmit decizia de sancționare fără a o informa cu privire la fapta ce i se incriminează, cerându-i să aplice semnătura la rubricile care i-au fost indicate, inclusiv și textul că nu are careva obiecții. După care, i-au comunicat că i s-a aplicat amenda și este în drept să achite 750 lei în decursul a 72 de ore.

3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Guzun Felicia, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată la adresa instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat și nu a indicat motivele neprezentării sale, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. În ședința de judecată, făptuitorul *****Liuba a susținut contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia, anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional, menționând că nu i-a fost explicată esența și necesitatea întocmirii actului de sancționare, doar i-au indicat rubrica unde a aplicat semnătura fără ca să cunoască pentru ce semnează. Când i s-a comunicat despre faptul că urmează să achite amenda, ea a înțeles că a făcut o greșeală semnând fără explicații.

5. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, recursul judecat a fost depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

6. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația/recursul întemeiat şi pasibil de a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

9. În speță, prin decizia asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 022569, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Guzun Felicia la 21 mai 2024, cet. *****Liuba a fost sancționată cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 13 mai 2024, ora 10 și 35 min., făptuitorul *****Liuba, aflându-se la cimitirul din com. *****, în urma unei neînțelegeri verbale, a numit-o pe cet. *****Maria cu cuvinte necenzurate, fapt ce i-a lezat onoarea și demnitatea în loc public, totodată manifestând comportament huliganic.

10. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces verbal cu privire la contravenție, cu toate că, încheierea procesului verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 din Codul contravenţional.

11. Obligația imperativă privind întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă și din prevederile art. 446 din Codul

contravenţional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.20^1–31^1; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 31^1; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art. 447.

12. În sensul dat, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că respectivul proces contravențional a fost pornit și examinat în procedură simplificată de constatare și examinare a contravenției, și anume în condițiile art. 451^1 și art. 451^2 din Codul contravenţional.

13. În art. 451^1 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.

14. Astfel, deși prevederile art. 451^1 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, indică că agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvîrşirea contravenţiei, instanța de judecată constată că, în cazul supus examinării, lipsește mențiunea făptuitorului *****Liuba că acceptă constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale, şi că recunoaște săvîrşirea contravenţiei, de unde instanța de judecată apreciază că cet. *****Liuba nu a acceptat constatările agentului ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și nu a recunoscut săvârșirea contravenției. Această concluzie rezultă și din analiza procesului-verbal privind actele de constatare din 26 mai 2024, prin care au fost consemnate declarațiile cet. *****Liuba.

15. Respectiv, instanța de judecată atestă că, la emitrea deciziei Seria/Nr. D01 022569 din 21 mai 2024, agentul constatator a încălcat condițiile obligatorii prevăzute în art. 451[1] alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional.

16. În cazul supus examinării, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere și la prevederile art. 451[1] alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica *o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua*.

17. De menționat în acest sens că, încălcarea faptei contravenţionale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, *se sancționează cu amendă de la 6 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 ore.*

18. Prin urmare, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Guzun Felicia, examinând fapta contravenţională în baza constatărilor personale, urma în temeiul prevederilor art. 451[1] alin. (3) Cod contravențional, să aplice făptuitorului *****Liuba o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, adică o doime din 6 unităţi convenţionale, care potrivit normei art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, reprezintă sancțiunea minimă.

19. Contrar însă, agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 022569 din 21 mai 2024, i-a aplicat cet. *****Liuba, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, care nicidecum nu constituie o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută expres la art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional.

20. În atare situație, instanța de judecată constată că, la soluționarea chestiunii privind stabilirea sancțiunii făptuitorului, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 451[1] alin. (3) din Codul contravenţional, stabilind cet. *****Liuba o sancțiune, în alte limite decât cele prevăzute în normele specificate supra.

21. Așadar, instanța de judecată constată că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, însă circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravențională în baza constatărilor personale, sunt neclare, de vreme ce persoana în cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi respectiv nu a recunoscut săvârșirea contravenţiei, astfel, nefiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 451[1] alin. (1) din Codul contravențional.

22. Prin urmare, în cazul supus examinării agentul constatator urma să procedeze la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauze contravențională în procedură generală. Or, agentul constatator nu s-a prezentat în judecată pentru a-și argumenta poziția și explica omiterea întocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție.

23. În această ordine de idei, instanța determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor

imperative prevăzute la art. 451[1] alin. (1) din Codul contravențional, în care legiuitorul a stipulat expres condițiile care urmează a fi întrunite cumulativ la emiterea deciziei în baza constatărilor personale ale agentului constatator, fiind, în mod evident, afectat fondul cauzei.

24. Deoarece rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, care a contestat decizia agentului constatator, în cazul dat, nu este posibilă, instanța de judecată va admite recursul și va anula decizia agentului constatator cu dispunerea încetării procesului contravenţional.

25. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 022569 din 21 mai 2024, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 451[1] și art. 451[2] din Codul contravenţional, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art. 451[4] alin. (2), pct. 2), lit. a) din Codul contravențional, prin care să admită recursul declarat, cu anularea deciziei atacate și dispunerea încetării procesului contravenţional.

26. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1[1]), art. art. 451[1] – 451[4] , art. 465 – 474 din Codul contravenţional, instanța de recurs, –

D E C I D E :

Se admite contestația/recursul cet. *****Liuba, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliată în mun. Chișinău, com. *****, str. ***** nr. 13,* împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 022569 din 21 mai 2024, emisă de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 022569 din 21 mai 2024, emisă de către Insp Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, *prin care cet. *****Liuba, născut la *****, IDNP: *****, a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea unei sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei,* cu dispunerea încetării procesului contravenţional în temeiul art. 451[4] alin. (2) pct. 2) lit. a) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV