Prima instanță: Judecătoria ***** (sediul Centru), judecător: Ciprian Valah
Dosarul nr. 2r-2688/24 (2-16199721-02-2r-11102024)

D E C I Z I E

19 iunie 2025 **********

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

soluționând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana,

împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 04 aprilie 2024, prin care a fost respinsă cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marinescu Ion și Marinescu Svetlana împotriva lui Stăvilă Vitalie, Pelivan Ecaterina, Pînzari Ana, Ciorici Vladislav și SRL „Prime Capital", intervenient accesoriu notarul Semionova Rodica privind constatarea nulității actelor juridice, înlăturarea obstacolelor, evacuarea din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 04 octombrie 2016, Marinescu Ion și Marinescu Svetlana au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stăvilă Vitalii, Pelivan Ecaterina privind înlăturarea obstacolelor prin evacuarea lui Stăvilă Vitalii și Pelivan Ecaterina cu membrii familiei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 04 mai 2017, reprezentantul reclamanţilor, avocatul Iu.Bordeniuc a înaintat cerere de completare a temeiului şi obiectului acţiunii împotriva lui Stăvilă Vitalii, Pelivan Ecaterina, Pînzari Ana, Ciorici Vladislav și ÎCS „Prime Capital" Societate cu Răspundere Limitată, prin care a solicitat declararea nulă a contractului de cesiune a creanţei din 17 august 2011, încheiat între ÎCS „Prime Capital" Societate cu Răspundere Limitată şi Ciorici Vladislav, a contractului de vânzare-cumpărare nr.27649 din 19.12.2011, încheiat între Ciorici Vladislav şi Pînzari Ana, autentificat de către notarul public Semionova Rodica, înlăturarea încălcărilor care nu sunt legate de privarea de posesiune prin evacuarea pîrîţilor

Stăvilă Vitalii, Pelivan Ecaterina cu membrii familiei din bunul imobil situat în **********, com.Stăuceni, str.Trandafirilor, 34 şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că prin contractul de împrumut nr. IMP/369/09/2007 din 04.09.2007 pârâtul ÎCS „Prime Capital" SRI a acordat reclamantului un împrumut în sumă de 120000 dolari SUA, iar, la data de 04.09.2000 reclamantul Marinescu Ion a încheiat cu pârâtul ÎCS „Prime Capital" SRL contractul de ipotecă nr. IPO/369/09/2007, potrivit căruia, debitorul gajist a fost de acord să constituie gajul asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat în **********, com. Stăuceni, str.Trandafirilor, 34, care aparţine cu dreptul de proprietate privată debitorului gajist Marinescu Ion şi Marinescu Svetlana, tot atunci, adică la 04.09.2007, contractul de ipotecă sus menţionat a fost autentificat notarial sub nr.3775 la 04.09.2007 de către notarul Andrei Bloşcenco.

Susține că, la data de 22.05.2009 prin ordonanţa judecătorească a fost transmis în posesie ÎCS „Prime Capital” SRL bunul gajat cu dreptul de vânzare ulterioră în scopul executării obligaţiilor şi stingerea datoriilor lui Marinescu Ion şi Marinescu Svetlana privind rambursarea datoriei în sumă de 114265,54 USD. La fel s-a dispus evacuarea forţată a tuturor persoanelor şi bunurile acestora fără acordarea altui spaţiu locativ din încăpările transmise în posesia ÎCS „Prime Capital” SRL.

A indicat că, la data de 17.08.2011, ÎCS „Prime Capital" SRL şi Ciorici Vladislav au încheiat contractul de cesiune a creanţei potrivit căruia cedentul cedează Cesionarului toate drepturile sale de Creditor şi Creditor-ipotecar pe care le are faţă de Marinescu Ion, ce reiese din contractul de împrumut nr.IMP/369/09/2007 din 04.09.2007, contractul de ipotecă nr. IPO/369/09/2007 din 04.09.200, autentificat de notar sub nr. 3775 şi ordonanţa Judecătorească nr.2PO-462/2009 din 22.05.2009.

Afirmă că, prin contractul dat au fost cedate nu numai dreptul de creditor, dar şi dreptul de creditor-ipotecar pe care le are faţă de Marinescu Ion şi care deja au fost cedate după ce a fost emisă ordonanţa judecătorească.

Relevă că, luând în consideraţie că prin contractul de cesiune a fost cedat şi dreptul de creditor-ipotecar, contractul de cesiune urma să fie încheiat în forma în care a fost încheiat contract de ipotecă, însă contractul nu a fost autentificat notarial. De asemenea, cedentul nu a notificat debitorul despre faptul că a cedat creanța și nu i-a prezentat un înscris privitor la cesiune.

Notează că mai mult ca atât, actul juridic menţionat are ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile şi obligaţia să asigure construcţia unuia sau mai multor apartamente, precum şi contractele privind cesiunea drepturilor care rezultă din acestea se autentifică notarial (art. 212 Cod Civil şi art. 40/6 a Legii nr.1543 cadastrului bunurilor imobile).

Subliniază că, prin contract se poate naște obligația de a se încheia un contract. Forma stabilită pentru contract se aplică și pentru antecontract, iar nerespectarea formei autentice atrage nulitatea actului juridic. Prin urmare, consideră că contractul de cesiune a creanței menționat din motivul nerespectării formei autentice atrage nulitatea actului juridic.

De asemenea, susține că contractul de cesiune a creanţei din 17.08.2011 şi contractul de vînzare-cumpărare din 19.12.2011 contravin normelor imperative.

A indicat că la 19.12.2011, Ciorici Vladislav, nefiind împuternicit de către reclamanţii Marinescu Ion şi Marinescu Svetlan şi în urma înţelegerii dolosive a încheiat cu pârâtul Pînzari Ana contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil situat în **********, com.Stăuceni, str.Trandafirilor,34 care a fost autentificat de către notarul public Semionova Rodica şi înregistrat cu nr.27649.

Susține că remiterea bunului nu a avut loc, deoarece pîrîtul Pînzari Ana în realitate nu a primit de la pîrîtul Ciorici Vladislav bunul imobil indicat.

Menționează că potrivit art. 207 Cod Civil, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect.

Afirmă că pîrîtul Ciorici Vladislav la data semnării contractului, 11.12.2011 nu era proprietarul bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat în **********, com. Stăuceni, str. Trandafirilor, 34, adică a fost asumată obligațiunea transmiterii patrimoniului viitor.

Subliniază că, potrivit art. 674 Cod Civil, contractul prin care o parte se obligă să transmită integral sau parțial patrimoniul său viitor ori o parte din acel patrimoniu sau să-l greveze cu uzufruct este nul.

Consideră că actul juridic contestat contravine normelor imperative și în temeiul art.art.220 al.(1), 213 al.(1) Cod Civil este nul.

Totodată consideră că contractul de vînzare-cumpărare a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) care este nul, deoarece nici Ciorici Vladislav, nici Pînzari Ana nu au înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil litigios.

Relevă că, prin decizia Curţii de Apel ***** din 23.02.2012 a fost anulată ordonanţa din 22.05.2009 şi încetată procedura în ordonanţa, această decizie fiind irevocabilă.

Notează că, astfel fiind nulă ordonanţa Judecătoriei Rîşcani, ********** din 22.05.2009, încetează cu efect retroactiv şi contractul de cesiune a creanţei din 17.08.2011 şi contractul de vînzare-cumpărare din 19.12.2011 din momentul încheierii.

Afirmă că potrivit actului de constatare a faptului din 12.11.2013, întocmit de către executorul judecătoresc Nicolae Paşa, a fost constatat că în bunul imobil situat în **********, com, Stăuceni, str. Trandafirilor, 34, care până în prezent aparţine cu drept de proprietate reclamanţilor, locuieşte Stavilă Vitalii și Pelivan

Ecaterina cu membrii familiei, neavînd acordul reclamanţilor şi nici un act confirmativ, astfel încalcînd dreptul de proprietate a reclamanţilor garantat de stat. Acest fapt a fost confirmat şi prin răspunsul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani nr.23547 din 04.12.2013.

Comunică că pîrîții Stăvilă Vitalii și Pelivan Ecaterina refuză să elibereze benevol casa, motiv din care, sunt nevoiți să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 15 mai 2018, acțiunea a fost admisă, fiind constată nulitatea absolută a contractului de cesiune a creanței, încheiat la data de 17 august 2011 între ÎCS „Prime Capital" Societate cu Răspundere Limitată și Ciorici Vladislav și a contractului de vînzare-cumpărare din 19 decembrie 2011, încheiat între Marinescu Ion și Marinescu Svetlana, din numele cărora a acționat Ciorici Vladislav și Pînzari Ana, autentificat și înregistrat de către notarul public Semionova Rodica cu nr.27648, s-au înlăturat obstacolele și s-a evacuat Stăvilă Vitalii și Pelivan Ecaterina cu membrii familiei din bunul imobil, situat în **********, com.Stăuceni, sat.Stăuceni, str.Trandafirilor, 34 și s-a încasat în mod solidar de la Stăvilă Vitalii, Pelivan Ecaterina, Pînzari Ana, Ciorici Vladislav în beneficiul lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana cheltuielile de judecată, inclusiv, taxa de stat în mărime de 100 lei.

La data de 17 mai 2018, reprezentantul ÎCS „Prime Capital" Societate cu Răspundere Limitată a depus cererea de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 15 mai 2018, cu emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 31 mai 2018, Ana Pînzari, Ecaterina Pelivan şi Vitalie Stăvilă, reprezentaţi de avocatul Mihail Lupu, au depus cererea de apel, exprimându-şi dezacordul cu hotărârea primei instanţe, şi solicitând casarea cesteia cu pronunţarea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii şi încasare a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 05 decembrie 2018 a Curţii de Apel ***** s-au admis cererile de apel depuse de ÎCS „Prime Capital" SRL, Ana Pînzari, Vitalii Stăvilă, Ecaterina Pelivan; s-a casat hotărârea din 15 mai 2018 a Judecătoriei *****, sediul Rîşcani şi s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ion Marinescu şi Svetlana Marinescu împotriva lui Vitalii Stăvilă, Vladislav Ciorici, Ecaterinei Pelivan, Anei Pînzari, ÎCS „Prime Capital" SRL, intervenient accesoriu notarul public Rodica Semionova cu privire la declararea nulităţii contractului de cesiune a creanţei din 17 august 2011 şi contractului de vânzare-cumpărare din 19 decembrie 2011, înlăturarea obstacolelor prin evacuarea lui Vitalii Stăvilă şi Ecaterinei Pelivan şi încasarea cheltuielilor de judecată; s-a încasat în mod solidar de la Ion Marinescu şi Svetlana

Marinescu în beneficiul ÎCS „Prime Capital” SRL taxa de stat pentru instanţa de apel în sumă de 37 500 de lei.

La 27 februarie 2019, Ion Marinescu şi Svetlana Marinescu, reprezentată de avocatul Iurii Bordeniuc, au declarat recurs prin care au solicitat casarea deciziei instanţei de apel şi menţinerea hotărârii primei instanţe.

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curţii Supreme de Justiţie s-a admis recursul declarat de Ion Marinescu şi de Svetlana Marinescu, reprezentată de avocatul Iurii Bordeniuc; s-a casat integral decizia din 05 decembrie 2018 a Curţii de Apel ***** şi s-a menţinut hotărârea din 15 mai 2018 a Judecătoriei *****, sediul Rîşcani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Marinescu şi Svetlana Marinescu împotriva lui Vitalii Stăvilă, Vladislav Ciorici, Ecaterinei Pelivan, Anei Pînzari, Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu notarul public Rodica Semionova cu privire la constatarea nulităţii contractelor de cesiune a creanţei şi de vânzarecumpărare, înlăturarea obstacolelor prin evacuare şi încasarea cheltuielilor de judecată.

La 09 august 2019, Vasile Pînzari a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curţii Supreme de Justiţie şi a solicitat casarea acesteia cu transmiterea cauzei spre rejudecarea şi atragerea sa în proces, ca intimat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2019 s-a dispus respingerea, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Pînzari, împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curţii Supreme de Justiţie, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Marinescu şi Svetlana Marinescu împotriva lui Vitalii Stăvilă, Vladislav Ciorici, Ecaterinei Pelivan, Anei Pînzari, Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu notarul public Rodica Semionova cu privire la constatarea nulităţii contractelor de cesiune a creanţei şi de vânzare-cumpărare, înlăturarea obstacolelor prin evacuare şi încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 18.01.2023, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana a depus o cerere privind schimbarea modului de executare a hotărîrii judecătorești, solicitând dispunerea suplimentară la cele invocate în dispozitivul hotărîrii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 15 mai 2018, a mențiunii privind obligarea înlăturării obstacolelor şi evacuarea lui Stăvilă Vitalii, Pelivan Ecaterina cu membrii familiei, inclusiv oricare alte persoane cu toate bunurile acestora din bunul imobil, situat în **********, com.Stăuceni, s.Stăuceni, str.Trandafirilor, nr.34 și emiterea titlului executoriu suplimentar cu acest conţinut.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 07.03.2023, cererea depusă de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii

judecătorești în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Marinescu Ion și Marinescu Svetlana împotriva lui Stăvilă Vitalii, Pelivan Ecaterina, Pînzari Ana, Ciorici Vladislav și ÎCS ”Prime Capital” SRL, intervenient accesoriu notarul public Semionova Rodica privind declararea nulității contractelor de cesiune a creanței din 17.08.2011 și de vânzare-cumpărare din 19.12.2011, înlăturarea obstacolelor prin evacuarea pârâților Stăvilă Vitalii și Pelivan Ecaterina cu membrii familiei și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

La data de 02.05.2023, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 07.03.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi decizii, de admitere a cererii privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești.

Prin decizia Curții de Apel ***** din 03 iulie 2023 s-a respins recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana. S-a menținut încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 07.03.2023, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Marinescu Ion și Marinescu Svetlana împotriva lui Stăvilă Vitalii, Pelivan Ecaterina, Pînzari Ana, Ciorici Vladislav și ÎCS ”Prime Capital” SRL, intervenient accesoriu notarul public Semionova Rodica cu privire la declararea nulității contractelor de cesiune a creanței din 17.08.2011 și de vânzare-cumpărare din 19.12.2011, înlăturarea obstacolelor prin evacuarea pârâților Stăvilă Vitalii și Pelivan Ecaterina cu membrii familiei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 02 mai 2023, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana s-a adresat în instanță de judecată cu cerere privind emiterea hotărârii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marinescu Ion și Marinescu Svetlana împotriva lui Stăvilă Vitalie, Pelivan Ecaterina, Pînzari Ana, Ciorici Vladislav și S.R.L ,,Prime Capital”, intervenient accesoriu, notarul Semionova Rodica privind constatarea nulității actelor juridice, înlăturarea obstacolelor, evacuarea din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care solicită să fie pronunțată o hotărâre suplimentară celei din dispozitivul hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 15.05.2018 și anume instanța să oblige înlăturarea obstacolelor și evacuarea nu numai a pârâților Stăvilă Vitalie și Pelivan Ecaterina cu membrii familiei din bunul imobil situat în **********, comuna Stăuceni, satul Stăuceni, str. Trandafirilor 34, dar inclusiv a oricăror alte persoane cu toate bunurile acestora.

În motivarea cererii a invocat că potrivit titlului executoriu nr. 2-2091/2017 din 29.05.2019, emis de Judecătoria ***** (sediul Rîșcani), instanța de judecată:

- a constatat nulitatea absolută a contractului de cesiune a creanței din 17.08.2011, încheiat de SRL „Prime Capital” și Ciorici Vladislav;

- a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr.27648 din 19.11.2011, încheiat de reclamanții Marinescu Ion și Marinescu Svetlana, din numele cărora a acționat Ciorici Vladislav și Pînzari Ana, autentificat și înregistrat de notarul public Semionova Rodica;

- a fost impusă înlăturarea obstacolelor și evacuarea pârâților Stăvilă Vitalii și Pelivan Ecaterina cu membrii familiei din bunul imobil, situat în **********, comuna Stăuceni, satul Stăuceni, str. Trandafirilor, 34.

La 28.02.2020, reprezentantul Bordeniuc Iurie în interesul reclamanților creditori Marinescu Svetlana și Marinescu Ion a prezentat spre executare documentul executoriu nr. 2ra-782/19 din 29.05.2019, emis de Judecătoria ***** (sediul Rîșcani) privind înlăturarea obstacolelor și evacuarea pârâților-debitori Stăvilă Vitalie și Pelivan Ecaterina cu membrii familiei din imobilul situat pe adresa indicată supra.

Prin încheierea nr.060-1945/20 și nr.060-1946/20 din 02.03.2020, a fost primit spre executare documentul executoriu nr.2ra-782/19 din 29.05.2019, eliberat de Judecătoria ***** (sediul Rîșcani), intentată procedura de executare și a fost propus debitorilor termen de executare a documentului executoriu în 15 zile, încheierile executorului, fiind expediate prin poștă cu aviz de recepție la adresa debitorilor din documentul executoriu și la adresele ce rezultă din baza de date Acces Web.

Deoarece debitorii nu au executat documentul executoriu în termenul acordat, executorul judecătoresc Ceban Ruslan a dispus, prin încheierea nr.060-1945/2020 din 18.05.2020, continuarea procedurii de executare silită a documentului executoriu nr.2ra-782/19 din 29.05.2019, eliberat de Judecătoria ***** (sediul Rîșcani).

Încheierea executorului nr.060-1945/2020 din 18.05.2020 și înștiințarea nr.060- 1945,1946/2020 din 18.05.2020, au fost expediate prin poștă la adresele de domiciliu indicate supra, recepționate de debitorul Pelivan Ecaterina, inclusiv prin anunțul publicat în Monitorul Oficial nr.118-123(7447-7452) din 22.05.2020.

Prin încheierea și înștiințarea din 18.05.2020, executorul judecătoresc a dispus stabilirea executării silite a documentului executoriu la 11.06.2020, ora 12:00.

La 11.06.2020, executorul s-a deplasat la adresa din **********, com. Stăuceni, s. Stăuceni, str. Trandafirilor 34, pentru a întreprinde acțiuni de executare silită a documentului executoriu și a constatat prezența debitorului Stăvilă Vitale. De asemenea, la fața locului s-a stabilit și prezența lui Pînzari

Vasile care a permis accesul în curtea bunului imobil, acesta a declarat că locuiește pe adresa dată împreună cu familia sa, însă, refuză să părăsească bunul imobil din motivul că nu figurează în documentul executoriu care prevede evacuarea.

Totodată, debitorul Stăvilă Vitalie a declarat că nu locuiește la adresa respectivă, este doar proprietar al terenului și a construcției nefinalizate aflate în aceiași curte, dar cu altă adresă de identificare.

Ulterior, debitorul Stăvilă Vitalie a părăsit terenul și construcția din **********, com. Stăuceni, s. Stăuceni, str. Trandafirilor, 34, trecând pe terenul învecinat.

Astfel, prin această acțiune s-a constatat părăsirea de către debitor a bunului imobil din **********, com. Stăuceni, s. Stăuceni, str. Trandafirilor, 34, însă posesia și folosința nu poate fi transmisă reclamanților-creditori din motivul că este viciată, deoarece Pînzari Vasile a declarat că refuză să părăsească acest imobil.

În rezultatul măsurilor de executare s-a constatat că pârâții-debitori Stăvilă Vitalie și Pelivan Ecaterina împreună cu membrii familiei lor au părăsit bunul imobil din **********, com. Stăuceni, s. Stăuceni, str. Trandafirilor, 34, fiind consemnat în procesul-verbal nr.060-1945,1946/2020 din 11.06.2020, emis de executor.

Astfel, documentul executoriu a fost executat și încetat în temeiul art.83 lit.a) Cod de executare, prin încheierile executorului nr.060-1945/2020 și 060-1946/2020 din 08.06.2021, respectiv s-a dispus încetarea procedurii de executare, anularea tuturor măsurilor de asigurare a executării cu remiterea documentului executoriu și încheierea executorului în termen de 3 zile la organul emitent spre anexare la dosarul de arhivă.

La data semnării prezentei cereri familia Stăvilă Vitalie și Pelivan Ecaterina continuă să locuiască în bunul imobil indicat supra, fapt confirmat inclusiv prin procesul-verbal/act de constatare nr.010-74C/2022 din 08.11.2022, întocmit de executorul judecătoresc Miron Iacob care a stabilit faptul că la adresa respectivă continuă să locuiască membrii familiei Stăvilă Vitalie și Pelivan Ecaterina.

La 18.01.2023, s-a depus la Judecătoria ***** cerere privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești conform art.77 Cod de executare, cerere, care, prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 07.03.2023 a fost respinsă, din motivul că problema respectivă poate fi obiectul unei cereri de emitere a unei hotărâri suplimentare conform art. 250 Cod de procedură civilă.

Potrivit extrasului din cadastrul bunurilor imobile, din 04.11.2022, reclamanții Marinescu Ion și Marinescu Svetlana sunt proprietarii bunului imobil din **********, com. Stăuceni, s. Stăuceni, str. Trandafirilor, 34, iar, conform legislației, dreptul de proprietate este protejat, respectiv se impune necesitatea

schimbării modului de executare a actului judecătoresc prin evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor lor din bunul imobil ce aparține cu drept de proprietate reclamanților, care din anul 2011 nu pot intra și locui în bunul ce le aparține.

Or, executarea hotărârilor judecătorești reprezintă parte integrantă a procesului judiciar și orice neexecutare a unui act judecătoresc definitiv constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil și implicit a Convenției Europene, deoarece statul are obligația de a organiza executarea reală a hotărârilor judecătorești pe fondul cauzei, iar, situația creată (neevacuarea tuturor persoanelor din imobil) este o neexecutare a hotărârii judecătorești, inclusiv a hotărârii Curții Supreme de Justiție din 29.05.2019, fiind o justiție pur formală și fiind certă cauzarea daunei proprietarului bunului de care este privat, și nu se poate folosi.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 04 aprilie 2024, cererea avocatului Malai Vitalie în interesele reclamanților privind emiterea hotărârii suplimentare în cauza civilă la acțiunea înaintată de reclamanții Marinescu Ion și Marinescu Svetlana împotriva lui Stăvilă Vitalie, Pelivan Ecaterina, Pînzari Ana, Ciorici Vladislav și Societatea cu Răspundere Limitată „Prime Capital", intervenient accesoriu notarul Semionova Rodica privind constatarea nulității actelor juridice, înlăturarea obstacolelor, evacuarea din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 aprilie 2024, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul sediul Centru) din 04 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere în totalitate a cererii formulate.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana a invocat că încheierea instanţei de fond este una ilegală, or instanța de fond a dezapreciat în totalitate argumentele prezentate în cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, nefiind dată o apreciere încheierii și recomandării completului instanței care a examinat cauza în fond, și anume încheierii Judecătoriei ***** sediul Centru din 07 martie 2023 care recomandă anume prin prisma art. 250 Cod de procedură civilă să fie soluționată problema executării actului judecătoresc.

Susține că orice eventuală neexecutare a unui act judecătoresc definitiv, consitutie o încălcare a dreptului la un proces echitabil şi implicit a Convenției

CEDO. Or, există obligația statului de a organiza sistemul de executare a hotărîrilor judecătorești, care să asigure executarea reală a actelor de dispoziție a instanțelor de judecată pe fondul cauzei. Situația creată prin neevacuarea de facto a tuturor persoanelor şi de fapt neexecutarea actului judecătoresc, reduce la zero efectele actelor judecătoreşti inclusiv a Hotărîrii Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2019, fiind o justiție pur formală, fiind certă cauzarea daunei proprietarului de jure al bunului de care este privat şi nu poate fi folosit.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost adoptată la 04 aprilie 2024, la actele cauzei, nefiind anexată dovada recepționării acesteia de către recurenți.

Astfel, recursul declarat la data de 19 aprilie 2024 de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 04 aprilie 2024 se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul înaintat de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărîrile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărîrile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte

legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod. (2) În caz de coliziune între normele prezentului cod şi prevederile Constituţiei Republicii Moldova, se aplică prevederile Constituţiei, iar în caz de discordanţă între normele prezentului cod şi cele ale unei alte legi organice, se aplică reglementările legii adoptate ulterior. (3) Dacă prin tratatul internaţional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte norme decît cele prevăzute de legislaţia procedurală civilă a Republicii Moldova, se aplică normele tratatului internaţional dacă din acesta nu rezultă că pentru aplicarea lor este necesară adoptarea unei legi naţionale. (4) Legislaţia procedurală civilă stabileşte modalitatea de judecare a cauzelor în acţiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice şi din alte raporturi juridice, a cauzelor cu procedură specială şi cu procedură în ordonanţă (simplificată), precum şi a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanţei judecătoreşti şi actelor altor autorităţi.

Conform art.250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. (3) Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat şi taxă de timbru. (4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

În speță, Colegiul a constatat că la 04 octombrie 2016, Ion Marinescu şi Svetlana Marinescu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalii Stăvilă şi Ecaterinei Pelivan cu privire la înlăturarea obstacolelor prin evacuarea din bunul imobil şi încasarea cheltuielilor de judecată.

La 04 mai 2017, Ion Marinescu şi Svetlana Marinescu, reprezentaţi de avocatul Iurii Bordeniuc, au depus cerere de completare a temeiurilor şi obiectului acţiunii împotriva lui Vitalii Stăvilă, Vladislav Ciorici, Ecaterinei Pelivan, Anei Pînzari şi ÎCS „Prime Capital" SRL, prin care au solicitat constatarea nulităţii contractului de cesiune a creanţei din 17 august 2011, încheiat între ÎCS „Prime Capital" SRL şi Vladislav Ciorici, a contractului de vânzare-cumpărare 27649 din 19 decembrie 2011, încheiat între Vladislav Ciorici şi Ana Pînzari, autentificat de notarul public Rodica Semionova, înlăturarea încălcărilor care nu sunt legate de privarea de posesiune prin evacuarea lui Vitalii Stăvilă şi Ecaterinei Pelivan cu membrii familiei din bunul imobil situat în **********, com. Stăuceni, str. Trandafirilor 34 şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 mai 2018 a Judecătoriei *****, sediul Rîşcani a fost admisă acţiunea; a fost constată nulitatea absolută a contractului de cesiune a creanţei din 17 august 2011 încheiat între ÎCS „Prime Capital" SRL şi Vladislav Ciorici; a fost constată nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare din 19 decembrie 2011, încheiat între Ion Marinescu şi Svetlana Marinescu, din numele cărora a acţionat Vladislav Ciorici şi Ana Pînzari, autentificat şi înregistrat de notarul public Rodica Semionova cu nr. 27648; a fost dispusă înlăturarea obstacolelor prin evacuarea lui Vitalii Stăvilă şi Ecaterinei Pelivan cu membrii familiei din bunul imobil, situat în **********, com. Stăuceni, str. Trandafirilor 34; a fost încasat în mod solidar de la Vitalii Stăvilă, Ecaterina Pelivan, Ana Pînzari, Vladislav Ciorici în beneficiul lui Ion Marinescu şi Svetlanei Marinescu cheltuielile de judecată în sumă de 100 de lei.

La 17 mai 2018, ÎCS „Prime Capital" SRL a depus cererea de apel şi a solicitat casarea hotărârii din 15 mai 2018 a Judecătoriei *****, sediul Rîşcani cu emiterea unei hotărâri de respingere a acţiunii şi încasare a cheltuielilor de judecată.

La 31 mai 2018, Ana Pînzari, Ecaterina Pelivan şi Vitalie Stăvilă, reprezentaţi de avocatul Mihail Lupu, au depus cererea de apel, exprimându-şi dezacordul cu hotărârea primei instanţe, şi solicitând casarea cesteia cu pronunţarea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii şi încasare a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 05 decembrie 2018 a Curţii de Apel ***** s-au admis cererile de apel depuse de ÎCS „Prime Capital" SRL, Ana Pînzari, Vitalii Stăvilă, Ecaterina Pelivan; s-a casat hotărârea din 15 mai 2018 a Judecătoriei *****, sediul Rîşcani şi s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ion Marinescu şi Svetlana Marinescu împotriva lui Vitalii Stăvilă, Vladislav Ciorici, Ecaterinei Pelivan, Anei Pînzari, ÎCS „Prime Capital" SRL, intervenient accesoriu notarul public Rodica Semionova cu privire la declararea nulităţii contractului de cesiune a creanţei din 17 august 2011 şi

contractului de vânzare-cumpărare din 19 decembrie 2011, înlăturarea obstacolelor prin evacuarea lui Vitalii Stăvilă şi Ecaterinei Pelivan şi încasarea cheltuielilor de judecată; s-a încasat în mod solidar de la Ion Marinescu şi Svetlana Marinescu în beneficiul ÎCS „Prime Capital” SRL taxa de stat pentru instanţa de apel în sumă de 37 500 de lei.

La 27 februarie 2019, Ion Marinescu şi Svetlana Marinescu, reprezentată de avocatul Iurii Bordeniuc, au declarat recurs prin care au solicitat casarea deciziei instanţei de apel şi menţinerea hotărârii primei instanţe.

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curţii Supreme de Justiţie s-a admis recursul declarat de Ion Marinescu şi de Svetlana Marinescu, reprezentată de avocatul Iurii Bordeniuc; s-a casat integral decizia din 05 decembrie 2018 a Curţii de Apel ***** şi s-a menţinut hotărârea din 15 mai 2018 a Judecătoriei *****, sediul Rîşcani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Marinescu şi Svetlana Marinescu împotriva lui Vitalii Stăvilă, Vladislav Ciorici, Ecaterinei Pelivan, Anei Pînzari, Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu notarul public Rodica Semionova cu privire la constatarea nulităţii contractelor de cesiune a creanţei şi de vânzarecumpărare, înlăturarea obstacolelor prin evacuare şi încasarea cheltuielilor de judecată.

La 09 august 2019, Vasile Pînzari a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curţii Supreme de Justiţie şi a solicitat casarea acesteia cu transmiterea cauzei spre rejudecarea şi atragerea sa în proces, ca intimat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2019, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Pînzari, împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curţii Supreme de Justiţie, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Marinescu şi Svetlana Marinescu împotriva lui Vitalii Stăvilă, Vladislav Ciorici, Ecaterinei Pelivan, Anei Pînzari, Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu notarul public Rodica Semionova cu privire la constatarea nulităţii contractelor de cesiune a creanţei şi de vânzare-cumpărare, înlăturarea obstacolelor prin evacuare şi încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.24-30 Vol. III).

La data de 18 ianuarie 2023, avocatului Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana a înaintat instanței o cerere prin care a solicitat schimbarea modului de executare a actului judecătoresc prin dispunerea suplimentară la cele invocate în dispozitivul hotărârii Judecătoriei ***** sediul Rîșcani din 15 mai 2018 a mențiunii „Obligarea înlăturăriiobstacolelor și evacuarea lui Stăvilă Vitalii, Pelivan Ecaterina cu membrii familiei, inclusive oricare alte persoane cu toate bunurile acestora din bunul imobil situate în

**********, com. Stăuceni, s. Stăuceni, str. Trandafirilor nr. 34 (f.d.39-41 Vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul centru din 07 martie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana cu privire la schimbarea modului de executare a actului judecătoresc în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Marinescu şi Svetlana Marinescu împotriva lui Vitalii Stăvilă, Vladislav Ciorici, Ecaterinei Pelivan, Anei Pînzari, Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital" Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu notarul public Rodica Semionova cu privire la constatarea nulităţii contractelor de cesiune a creanţei şi de vânzare-cumpărare, înlăturarea obstacolelor prin evacuare şi încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.92-93 verso Vol. III).

La data de 02 mai 2023, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana a contestat cu recurs încheierea sus enunțată, iar, prin decizia Curții de Apel ***** din 03 iulie 2023, acesta a fost respins fiind menținută încheierea Judecătoriei ***** sediul centru din 07 martie 2023 (f.f.126-131 Vol. III).

La data de 02 mai 2023, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana a depus în instanță cerere, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care suplimentar la cele invocate în dispozitivul hotărârii Judecătoriei ***** sediul Rîșcani din 15 mai 2018 a dispune „Obligarea înlăturării obstacolelor și evacuarea lui Stăvilă Vitalii, Pelivan Ecaterina cu membrii familiei, inclusiv oricare alte persoane cu toate bunurile acestora din bunul imobil situate în **********, com. Stăuceni, s. Stăuceni, str. Trandafirilor nr. 34 (f.d.134-137 Vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 04 aprilie 2024, cererea avocatului Malai Vitalie în interesele reclamanților privind emiterea hotărârii suplimentare în cauza civilă la acțiunea înaintată de reclamanții Marinescu Ion și Marinescu Svetlana împotriva lui Stăvilă Vitalie, Pelivan Ecaterina, Pînzari Ana, Ciorici Vladislav și Societatea cu Răspundere Limitată „Prime Capital", intervenient accesoriu notarul Semionova Rodica privind constatarea nulității actelor juridice, înlăturarea obstacolelor, evacuarea din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată, (f.d.214-218 Vol. III).

Dispunând respingerea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că la examinarea cauzei în fond reclamanții Marinescu Ion și Marinescu Svetlana nu au solicitat o eventuală pretenție privind evacuarea inclusiv a oricăror persoane cu toate bunurile acestora, pe lângă pârâții Stăvilă Vitalie și Pelivan Ecaterina, din bunul imobil situat în **********, comuna Stăuceni, satul Stăuceni, str. Trandafirilor 34, concluzie care

rezultă și din încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) nr.2-2091/2017 din 07.03.2023.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei care guvernează spața, examinând conţinutul încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 04 aprilie 2024, Colegiul conchide că instanţa de fond urmează să examinize repetat prezenta cauză și a verifica suplimentar argumentele cererii înaintate de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în raport cu pretențiile care au fost obiect de examinare a prezentului litigiu cu referire la particularitățile examinării acțiunilor posesorii.

Deci, în mod concret, la o nouă reexaminare, prima instanță urmează să verifice și să reanalizeze în ansamblu cu precădere cerințele formulate în conținutul acțiunii civle (inclusiv cu concretizările ulterior efectuate), care a constituit obiect de examinare prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Rîșcani, ********** din 15 mai 2018.

În continuare, verificării și expunerii urmează a fi supus aspectul existenței procedurii de executare silită a documentului executoriu, eliberat în temeiul hotărârii Judecătoriei Rîșcani, ********** din 15 mai 2018.

De asemenea, prima instanță, la o nouă rejudecare, va fi ținută să ofere răspuns argumentelor recurentului privind raționamentele deciziei Curții de Apel ***** din 03 iulie 2023 cu privire la parcurgerea la caz, a procedurii de emitere a unei hotărâri suplimentare.

Într-un final, distinct de cele menționate mai sus, prima instanță urmează să decidă în mod particular dacă acțiunile posesorii, cu referire la cerința înlăturării obstacolelor, prin evacuare, se limitează doar la persoane nominalizate, ci vizează orice persoană care ocupă nelegitim imobilul, în contextul executării dispoziției judecătorești în sensul cerinței sus-enunțate. Altfel spus, prima instanță își va argumenta soluția prin prisma faptului dacă hotărârea trebuie să fie executorie față de oricine împiedică punerea în posesie, sau doar față de cei menționați nominal.

Acest din urmă aspect prezintă importanță, pe de o parte în contextul naturii acțiunilor posesorii, având ca scop principal protejarea posesiei/dreptului real, iar, pe de altă parte în contextul evitării problemelor de executare, în același timp, ținând cont de adoptarea hotărârii în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Or, dreptul la un proces echitabil (art. 6 CEDO) include și dreptul la executarea efectivă și într-un termen rezonabil a unei hotărâri, iar, în dezvoltarea acestui din urmă drept, este de menționat că potrivit juriprudenței Curții Europene, Curtea analizează dacă hotărârea este suficient de clară pentru a fi pusă în executare și dacă autoritățile au acționat cu diligența necesară pentru executarea efectivă.

Toate aceste circumstanțe menționate prezintă importanță sub aspectul obținerii de către participanții la proces a unei soluții judecătorești motivate, elucidându-se în felul respectiv, toată problematica dedusă judecății.

Astfel că în lipsa unei motivări suficiente și relevante, chiar dacă forma procesuală este respectată, dreptul la un proces echitabil este afectat, iar hotărârea riscă să fie considerată contrară art. 6 CEDO. CEDO a precizat că nu se cere un răspuns detaliat la fiecare argument al părților, dar instanța trebuie să se pronunțe asupra aspectelor esențiale ale cauzei, astfel încât justițiabilul să perceapă că a fost „auzit" și judecat în mod real.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana, a casa integral încheierea primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate, și, reexaminând cauza, să emită un act procedural legal și întemeiat, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu Ion și Marinescu Svetlana.

Se casează integral încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 04 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă la la cererea de chemare în judecată depusă de Marinescu Ion și Marinescu Svetlana împotriva lui Stăvilă Vitalie, Pelivan Ecaterina, Pînzari Ana, Ciorici Vladislav și SRL „Prime Capital", intervenient accesoriu notarul Semionova Rodica privind constatarea nulității actelor juridice, înlăturarea obstacolelor, evacuarea din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Marina Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca