Dosarul nr. 1-74/2023
1-23002697-12-1-05012024

S E N T I N Ţ Ă
î n n u m e l e L e g i i

07 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefierilor Cristina Ciobanu, Tatiana Mătăsaru, Natalia Stegărescu, Nicolae Leucă
Cu participarea:
Procurorului Vitalie Lungu
Avocatului succesorului părţii vătămate Constantin Turuta
Avocatului inculpatului Valeriu Cauşnean
Inculpatului Ion Vrabie
În lipsa:
Succesorului părţii vătămate Ion Laptiacru

a judecat în şedinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

Vrabie Ion Vasile*, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, originar din r-nul *****, domiciliat în ror. *****, str. *****, studii medii, nesupus militar, divorţat, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, posedă limba de stat, anterior judecat,*

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal,

Cauză judecată în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 05 ianuarie 2023 – 07 februarie 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Vrabie Ion, la 23 octombrie 2022, aproximativ în jurul orei 06:33 min., deţinând permisul de conducere şi conducând automobilul de model „Toyota Prius” cu numerul înmatriculare *****, pe bd. Dacia, mun. Chişinău, din direcţia str. Brînceşi spre bd. Dacia, mun. Chişinău, ignorând prevederile Regulamentului de Circulaţie Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, şi anume: pct. 45 subpunctul (1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere ppotrivit căruia *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în*

conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră, pct. 45 subpunctul (2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere potrivit căruia *în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului*, în preajma imobilului cu nr. 139 a tamponat pietonul ***** care traversa carosabilul bd. Dacia, mun. Chişinău.

Ca rezultat al accidentului rutier, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202202C1387 din 21 decembrie 2022 s-a constatat că: moartea lui ***** a survenit în rezultatul insuficienţei cardio-pulmonare, pe fundalul pneumoniei virale şi bacteriene, ca complicaţie a infecţiei virale COVID-19, ce se confirmă prin datele depistate la examinarea medico-legală şi adeverite prin datele de laborator. La examinarea medico-legală a cadavrului ***** s-a depistat traumă asociată a membrului superior a bazinului şi ambii genunchi, dehiscenţa oaselor simfizei pubiene, dehiscenţa sacro-iliacă pe dreapta, care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp dur contondent, sau lovirea de acesta, posibil în timpul şi circusmtanţele indicate, nu au legătură cauzală cu survenirea acestuia, provoacă dereglarea sănătăţii de lungă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare medie. Conform localizării şi mecanismul de formare a leziunilor corporale depistate la cadavrul *****, cel mai probabil se afla în poziţia ortostatică şi cu partea laterală dreaptă a corpului orientat spre unitatea de transport.

Astfel, acţiunile lui Vrabie Ion, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, adică *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii unei persoane.*

2. În cadrul şedinţei de judecată, inculpatul Vrabie Ion a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înţelege conţinutul acestora şi nu are obiecţii asupra lor. Cererea menţionată a fost susţinută de către avocatul şi procurorul, iar instanţa de judecată a admis-o şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

3. Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Vrabie Ion a declarat că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu, corespund adevărului, vina o recunoaşte. La caz a menţionat că partea vătămată, din câte îşi aminteşte nu se afla pe trecerea de pietoni, pe bd. Decebal, pe timpul producerii accidentului vizibilitatea era proastă şi afară ploua. După accidentul rutier, el a fost la spital şi a purtat o discuţie cu partea vătămată, l-a întrebat de starea de sănătate, dar acesta a comunicat că se simte bine. El, atunci i-a comunicat că dacă are nevoie de ceva să-l contacteze. A mai declarat că permisul de conducere nu a fost ridicat de la el. Până la accident, a fost sancţionat contravenţional. Deţine permis de conducere din anul 2008, şi nu ţine minte de cât timp conduce mijloace de transport. Accidentul s-a produs dimineaţa, ora nu o ţine minte, în luna octombrie, zona unde s-a produs accidentul nu era iluminată. După ce a fost supus testării, el a plecat la spital în aceiaşi zi dimineaţa, ora nu o ţine minte. El a petrecut partea vătămată la ambulanţă şi acesta cu ambulanţa s-a dus la spital. El personal a ridicat partea vătămată şi după acesta s-a aşezat pe scaunul de la staţie, dar nu poate detalia care staţie lângă magazinul „Puma", i se pare că la acel moment erau scaune la staţie. După tamponare, el a încercat să sune ambulanţa, dar în acel timp a ridicat domnul şi ambulanţa a fost apelate de alte persoane. Alte cauze penale cu încălcarea regulilor de circulaţie rutieră nu a avut. Partea vătămată se deplasa de pe partea a sa, el se ridica în deal. Partea vătămată a fost lovită cu partea stângă al automobilului şi el se deplasa cu viteza de pînă la 50 km/h. S-a abţinut să răspundă la întebarea

dacă partea vătămată după lovitură avea şanse de reabilitare. În cazul în care instanţa îl va ecunoaşte vinovat de comitere infracţiunii,solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

4. Cu toate că Vrabie Ion a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia a fost pe deplin demonstrată prin cumulul de probe administrate în cadrul cauzei penale şi acceptate de către inculpat, şi anume:

a) Declaraţiile martorului Laptiacru Ion, care a declarat la faza de urmărire penală că, este fiul lui *****, care la 23 octombrie 2022 a fost tamponat de un autovehicul de model „Toyota Prius", care activează în taxi, pe carosabilul bd. Decebal din mun. Chişinău. În rezultatul evenimentului rutier, a fost transportat la Institutul de Medicină Urgentă. Despre accident a aflat de la fosta concubină a tatălui său, Tamara, şi alte date despre aceasta nu cunoaşte. Din discuţiile telefonice purtate cu tatăl său ***** în timp ce acesta era internat la instituţia medical, a înţeles că el în ziua accidentului a iniţiat traversarea carosabilului bd. Decebal, la pas normal, din direcţia localului „McDonalds" spre magazinul „Maximum". În preajma magazinului se află o staţie de transport public şi el urma din acel loc, cu transportul public să se deplaseze la serviciu. Înainte de a începe traversarea carosabilului, s-a asigurat că din ambele părţi nu veneau careva mijloace de transport şi în afara trecerii pentru pietoni a început să se deplaseze. Dânsul a traversat benzile de circulaţie, a ajuns la linia dublă, a făcut un pas după marcaj şi în acel moment a fost tamponat de autovehicul, concomitent a pierdut cunoştinţa. Din 23 octombie 2022 pînă la 18 noiembrie 2022, tatăl său s-a aflat internat la Institutul de Medicină Urgentă, unde la 18 noiembrie 2022, aproximativ la ora 19:00 a fost anunţat de sora Frăsineac Marina, că tatăl a decedat. Careva pretenţii de ordin material şi/sau moral faţă de conducătorul auto care a provocat accidentul rutier are, însă acţiunea civilă o va înainta ulterior. (f.d. 29-30);

b) Declaraţiile martorului Laptiacru Vasilii, care a declarat la faza de urmărire penală că, la 23 octombrie 2022, aproximativ la ora 14:00 a fost anunţat de sora Morari Maria că, fratele comun pe nume ***** a fost tamponat de un mijloc de transport necunoscut. Tot aceasta i-a zis că, fratele se află la Institutul de Medicină Urgentă din mun. Chişinău. în acea zi, el s-a deplasat la instituţia medicală menţionată şi în incinta acesteia a discutat cu fratele Gheorghe. Ultimul i-a comunicat, că la 23 octombrie 2022, în jurul orei 06:30 a ieşit din locuinţa nr. 39 situată pe bd. Dacia, 19 mun. Chişinău şi se deplasa spre staţia transport public de pe bd. Decebal, care se află în preajma magazinului „Maximum". A ajuns pe trotuarul de lângă carosabilul bd. Decebal, s-a asigurat că din ambele sensuri de circulaţie nu se deplasau unităţi de transport şi a iniţiat traversarea carosabilului, la pas normal, din direcţia magazinului „McDonalds" spre magazinul „Maximum". A ajuns la linia dublă de pe acel carosabil şi drept urmare a fost tamponat de un autovehicul, dânsul nu cunoştea alte circumstanţe despre accidentul rutier şi nu a reţinut modelul şi numărul de înmatriculare al autovehiculului. (f.d. 31-32);

c) Declaraţiile martorului Kalaşnikova Diana, care a declarat la faza de urmărire penală că, la 23 octombrie 2022, aproximativ la ora 06:00 a ieşit din localul „Kamora Private Club", situat pe str. Mihai Eminescu, 63, din mun. Chişinău. în faţa localului a ieşit şi cunoscutul ei pe nume Ilia. Ultimul, de pe telefonul său a comandat un taxi. Nu cunoaşte la ce companie a apelat. în preajma acelui sediu a venit un autovehicul de model necunoscut. Numerele de înmatriculare nu le-a memorizat. Împreună cu Ilia s-au aşezat pe bancheta din spate a pasagerului şi drept urmare autovehiculul în care se aflau a iniţiat deplasarea spre domiciliul său, situat pe bd. Cuza Vodă. În timpul deplasării în unitatea de transport, ea se uita în telefon, la fel şi Ilia se uita în telefon. într-un moment dat, a simţit o lovitură puternică, s-a uitat înainte şi a observat parbrizul deteriorat. S-a uitat pe geam şi a observat pe carosabil o persoană de gen masculin, fiind poziţionat cu faţa în jos, respectiv a conştientizat că autovehiculul a tamponat acel pieton. Ea nu cunoaşte careva date despre conducătorul auto şi nu a observant cum arăta acel şofer.

Pietonul a fost tamponat în afara trecerii pentru pietoni, iar zona pietonală se afla la câţiva zeci de metri în faţă. Pietonul a iniţiat traversarea părţii carosabile de la dreapta la stânga, relativ deplasării unităţii de transport, adică din direcţia magazinului „McDonalds". Nu cunoaşte tempoul acestuia de deplasare, deoarece nu l-a observat pe acesta până la producerea evenimentului rutier. După poziţionarea pietonului pe carosabil, presupune direcţia iniţierii traversării lui. între timp, în preajma locului tamponării, care a avut loc lângă linia dublă continuă, la staţia de transport public a început să strige o persoană de gen femenin, cu vârsta de circa 50-60 ani. Ulterior, dânsa s-a apropiat de unitatea de transport şi a luat plăcuţa de înmatriculare care se afla pe carosabil. Mai apoi doamna s-a deplasat iarăşi la staţia de transport public, ţinând în mîină acea plăcuţă. Aceasta striga că va da plăcuţa de înmatriculare poliţiei şi se temea ca şoferul să nu părăsească locul accidentului rutier. Când a venit la faţa locului primul echipaj de poliţie, acea doamnă a transmis plăcuţa poliţiei. Nu cunoaşte careva date ale acesteia, însă dânsa a spus că este vecina pietonului. Până la producerea evenimentului rutier autovehiculul în care se aflau s-a deplasat din direcţia str. Nicolae Zelinski spre bd. Dacia. Locul tamponării se află în preajma staţiei de transport public. Înştiinţarea telefonică despre accidentul rutier a facut-o Ilia de pe numărul său de telefon. (f.d. 35-36);

d) Declaraţiile martorului Vitiu Eugeniu, care a declarat la faza de urmărire penală că, la 23 octombrie 2022 a fost implicat în serviciul de menţinere a ordinei publice, împreună cu colegul Triboi Cristi. În ziua respectivă, aproximativ la ora 06:00 se aflau în autospeciala de model „Dacia Duster", cu n/î MAI 9897 pe bd. Decebal, 1, din mun. Chişinău. Drept urmare, au primit informaţia despre producerea unei tamponări de pieton în preajma imobilului nr. 139 de pe bd. Decebal. Timp de patru minute au ajuns la faţa locului, unde au stabilit că autovehiculul de model „Toyota Prius", cu n/î *****, pe a treia bandă de circulaţie, pe sensul de direcţie spre bd. Dacia a tamponat o persoană de gen masculin. Tamponarea a avut loc în afara trecerii pentru pietoni, în preajma staţiei transport public. La acea staţie se afla o persoană de gen femenin, cu vârsta cuprinsă între 50-60 ani, care ţinea în mîină una din plăcuţele de înmatriculare ale autovehiculului care a fost implicat în accidentul rutier şi le-a comunicat că este vecina pietonului. Ultimul deja era transport la urgenţă. Nu cunoaşte starea acestuia. împreună cu colegul i-au zis doamnei să aştepte la staţie transport public, având intenţia să o identifice, însă dânsa, fără a-i anunţa a plecat într-o direcţie necunoscută. Nu au avut posibilitate fizică să noteze datele persoanei de gen femenin din motiv că împreună cu colegul dirijau circulaţia pe acel tronson de drum, deoarece pe acea porţiune de carosabil s-a format ambuteiaj mare de autovehicule. (f.d. 37-38);

e) Declaraţiile martorului Malahova Elena, care a declarat la faza de urmărire penală că, la 23 octombrie 2022, aproximativ la ora 06:20 a ieşit din blocul de locuit, situat pe bd. Dacia, 15 mun. Chişinău. Din blocul vecin a ieşit cunoscutul său pe nume Gheorghe. Cu ultimul de mai multe ori au discutat în curtea comună. Dânsul s-a salutat cu ea şi la pas grăbit se deplasa spre staţia de transport public, situată pe bd. Decebal, iar ea mergea din urma lui, tot spre acea staţie. În timpul când Gheorghe a ajuns pe trotuarul str. Decebal, el s-a asigurat că din ambele părţi nu se deplasau mijloace de transport, adică s-a uitat în ambele părţi şi drept urmare a început traversarea carosabilului, la pas grăbit, în afara trecerii pentru pietoni. Afară era întuneric, ploua, lumina stradală funcţiona. În timpul cînd a ajuns la mijlocul carosabilului, în momentul cînd el se afla în preajma marcajului rutier linia dublă continuă a fost tamponat de un autovehicul de model necunoscut, taxi. Gheorghe a fost tamponat cu capota din faţă pe partea laterală stânga a corpului şi proiectat cu capul în parbriz. În momentul opririi unităţii de transport, el a căzut pe carosabil, rotindu-se de câteva ori. De la tamponarea produsă a căzut plăcuţa de înmatriculare a taxiului pe carosabil. Ea s-a apropiat, a luat acea plăcuţă şi i-a transmis-o

poliţiei când au venit, pentru ca conducătorul auto să nu fugă de la locul faptei. Autovehiculul se deplasa cu viteză mare. (f.d. 39);

f) Proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 23 octombrie 2022, cu schiţa accidentului rutier şi planşa fotografică anexă, în cadrul cărei acţiuni procesuale, a fost examinat locul producerii accidentului rutier care a avut loc pe carosabilul bd. Decebal din mun. Chişinău, în preajma imobilului nr. 139, pe a treia bandă de circulaţie cu direcţia spre bd. Dacia, la distanţa de 8,7 metri de la bordura din partea dreaptă a carosabilului bd. Decebal. Acţiunea procesuală a fost efectuată pe timp de zi, la temperatura aerului de 6 grade. Carosabilul sub formă de rampă, acoperire asfalt. Starea carosabilului umed. Carosabil cu lăţimea de 22 metri, cu deplasarea în două sensuri, numărul de benzi de deplasare 6, lăţimea benzei 3.8, 3.5, 3.9 metri. Pe carosabil sînt aplicate marcaje rutiere linie îngustă discontinuă - 1.5 RCR şi linie îngustă continuă dublă - 1.3 RCR. Carosabilul se mărgineşte din partea dreaptă cu bordură, din partea stîngă cu bordură. Circulaţia rutieră pe sectorul dat nu este dirijată. Locul accidentului se află în zona de acţiune a indicatorului rutier oprire interzisă - 3.31 RCR. Locul accidentului rutier la momentul cercetării este iluminat de iluminaţie artificială orăşănească. Urme de anvelope lipsesc. Urme de frînare lipsesc. Semne de îndreptare a mişcării mijloacelor de transport lipsesc. Prezenţa urmelor de contact a mijlocului de transport cu alte obiecte lipsesc. Cadavru lipseşte. Modelul profilului benzilor de rulare ale anvelopelor şi categoria de uzare conform standartelor. Caracterul încărcăturii, conducătorul auto şi pasageri. (f.d. 14-24);

g) Raport de expertiză judiciară nr.202203C1387 din 21 decembrie 2022, conform căruia: Moartea lui ***** a survenit în rezultatul insuficienţei cardio-pulmonare, pe fundalul pneumoniei virale şi bacteriene, ca complicaţie a infecţiei virale COVID-19, ce se confirmă prin datele depistate la examinarea medico-legală şi adeverite prin datele de laborator. La examinarea medico-legală a cadavrului ***** s-a depistat traumă asociată a membrului superior a bazinului şi ambii genunchi, dehiscenţa oaselor simfizei pubiene, dehiscenţa sacro-iliacă pe dreapta, care au fost produse prin acşiunea traumatică a unui corp dur contondent, sau lovirea de acesta, posibil în timpul şi circusmtanţele indicate, nu au legătură cauzală cu survenirea acestuia, provoacă dereglarea sănătăţii de lungă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare medie. Conform localizării şi mecanismul de formare a leziunilor corporale depistate la cadavrul *****, cel mai probabil se afla în poziţia ortostatică şi cu partea laterală dreaptă a corpului orientat spre unitatea de transport. (f.d. 50-55);

h) Raport de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4916 din 22 decembrie 2022, potrivit concluziilor căruia la: Întrebarea nr. 1: Distanţa necesară pentru oprire în siguranţă a autovehiculului de model „Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****, în condiţiile comiterii accidentului rutier, pentru viteza indicată de 50 km/h este de 39 metri. Întrebarea nr. 2. Distanţa necesară pentru oprire în siguranţă a autovehiculului de model Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****, în condiţiile comiterii accidentului rutier, pentru viteza indicată de conducătorul auto 52 km/h este de 42 metri. întrebarea nr. 3. Conform datelor iniţiale prezentate, conducătorul autovehiculului de model „Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare BMB 569 Vrabie Ion dispunea de posibilitate tehnică de evitare a tamponării pietonului *****, folosind frânarea. (f.d. 65-67);

i) Proces-verbal de examinare din 15 decembrie 2022, în cadrul cărei acţiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit, secvenţele video din 23 octobrie 2022, ridicate la 15 nooiembrie 2022 de la „Crafti Business" SRL, Zadîr Natalia, în cadrul cărei acţiuni procesuale s-a constatat că, obiectul supus examinării a constituit suportul optic DVD-R, cu capacitate de 4,7 GB, ce conţine o înregistrare video cu denumirea „DS-2CD1143G0-I l_20221023-052000-20221023-054000", cu durata de 20 min. şi 12 sec.,

unde sunt redate circumstanţele producerii accidentului rutier din 23.10.2022 de pe bd. Decebal din mun. Chişinău, din care rezultă direcţia şi banda de deplasare a autovehiculului de model „Toyota Prius”, cu n/î ***** pînă la producerea evenimentului rutier din 23 octombrie 2022. (f.d. 70-74);

j) **Mijloc material de probă**: un DVD-R cu circumstanţele producerii accidentului rutier din 23 octombrie 2022 care a avut loc pe bd. Decebal din direcţia str. Brîncuşi spre bd. Dacia din mun. Chişinău, ridicate de la „Crafti Business” SRL, cet. Zadîr Natalia, stocate pe un suport optic DVD-R şi anexate la materialele cauzei. (f.d. 75).

5. Conform art. 384 din Codul penal instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

6. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

7. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

8. Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

9. Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

10. Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

11. În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

12. Articolul 113 din Cod penal menţionează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

13. Având astfel de date şi luând în consideraţie probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente şi coroborează între ele, dovedind vinovăţia lui Vrabie Ion, şi, calificate corect în baza art. 264 alin. (1) din Codul penal *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii unei persoane*.

14. Luând în consideraţie faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile sale intenţionate Vrabie Ion a comis infracţiunea prevăzută de art. 264 alin. (1) din Codul penal.

15. Potrivit art. 80[1] alin. (1) şi (2) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181[1]-182, 239-240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324-335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

16. Astfel, instanţa reţine că infracţiunea prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal (data comiterii infracţiunii 23 octombrie 2022) se pedepseşte cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.

17. În circumstanţele descrise, instanţa va stabili noi limite conform art. 80[1] alin. (1) din Codul penal la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, şi anume, *amendă în mărime de pînă la 487, 5 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore şi închisoare de până la 2 ani şi 3 luni.*

18. La caz, limita minimă sub formă de închisoare se va reţine având în vedere prevederea art. 70 alin. (2) Cod penal, limita generală de 3 luni închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

19. Limita minimă sub formă de amendă se va reţine având în vedere stipulările art. 64 alin. (3) Cod penal conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 de unităţi convenţionale şi care nu mai poate fi redusă.

20. În susţinerile verbale, procurorul Lungu Vitalie a solicitat de a-l recunoaşte vinovat pe Vrabie Ion de săvârşirea art. 264 alin. (1) Cod penal şi a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale. La fel, a solicitat încasarea cheltuielilor pentru expertiză în sumă de 3 840 lei. Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele dosarului.

21. Avocatul Turuta Constantin în apărarea drepturilor şi intereselor succesorului părţii vătămate în cadrul susţinerilor verbale a solicitat aplicarea unei pedepse privative de libertate.

22. Avocatul Caușnean Valeriu în apărarea drepturilor şi intereselor inculpatului a solicitat de a-l recunoaşte vinovat pe Vrabie Ion de săvârşirea art. 264 alin. (1) Cod penal şi a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă.

23. Inculpatul Vrabie Ion a menţionat că îi pare rău şi solicită aplicarrea unei pedeapse mai blânde.

24. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului Vrabie Ion instanţa de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

25. Instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpatul Vrabie Ion prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă.

26. Aşadar, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine circumstanţele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracţiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut

vina integral şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte personae.

27. Conform art. 53 din Codul penal instanţa nu a stabilit careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, instanţa va stabili ultimului pedeapsa.

28. În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanţe care atenuează situaţia inculpatului, instanţa nu a reţinut. Totodată, instanţa menţionează că nu consideră recunoaşterea vinovăţiei ca circumstanţa atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziţia prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală.

29. Circumstanţe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

30. Potrivit revendicării inculpatul Vrabie Ion anterior a fost tras la răspundere penală. (f.d. 110-111).

31. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află. (f.d. 118-119).

32. Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Vrabie Ion este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de **500 unităţi convenţionale, fără privarea de a conduce mijloace de transport**, or sancţiunea sub formă de amendă nu este însoţită de privarea de a conduce mijloace de transport.

33. În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

34. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanţa din 15 decembie 2022 (f.d. 75), şi anume, un DVD-R cu circumstanţele producerii accidentului rutier din 23 octombrie 2022 care a avut loc pe bd. Decebal din direcţia str. Brîncuşi spre bd. Dacia din mun. Chişinău, ridicate de la „Crafti Business” SRL, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

35. Articolul 227 din Codul de procedură penală statuează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

36. Conform art. 228 din Codul procedură penală în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de

reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

37. Potrivit art. 229 alin. (1) şi (2) din Codul procedură penală cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

38. Prin urmare, instanţa admite cererea procurorului cu privire la încasarea din contul lui Vrabie Ion în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202202C1387 din 21 decembrie 2022 în sumă de 2 720 lei şi a raportului expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4916 din 22 decembrie 2022 în sumă de 1 120 lei, în sumă totală de 3 840 lei.

39. Corpuri delicte nu sunt.

40. Acţiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 80^1 din Codul penal, art. art. 364^1, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Vrabie Ion se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **500 (cinci sute) unităţi convenţionale** (ce constituie 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Mijlocul material de probă, un DVD-R cu circumstanţele producerii accidentului rutier din 23 octombrie 2022 care a avut loc pe bd. Decebal din direcţia str. Brîncuşi spre bd. Dacia din mun. Chişinău, ridicate de la „Crafti Business” SRL, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

A încasa din contul lui Vrabie Ion în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202202C1387 din 21 decembrie 2022 în sumă de 2 720 lei şi a raportului expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4916 din 22 decembrie 2022 în sumă de 1 120 lei, în sumă totală de 3 840 lei.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**