Dosarul nr. 4-3415/2025
4-25180959-12-4-31122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 februarie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința ***SRL „Riff Stone”,*** *IDNO 1017600049507, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Tiraspol 6, of. 36,* învinuită în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 57 alin. (1); 349 alin. (6) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 24 decembrie 2025, ora 10:00 min. agentul constatator din cadrul Inspecției Teritoriale de Muncă Chișinău a Inspectoratului de Stat al Muncii, Cristian Stodușnîi, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PV-ISM-2025-023, constatînd că SRL „Riff Stone”, prin acțiunile sale a comis următoarele fapte contravenționale, în circumstanțele după cum urmează:

Fiind dispus un control inopinat, în temeiul art. 19 alin. (2^1) și (3^1) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat și a notei de motivare din 22 octombrie 2025, în privința S.R.L. „RIFF STONE”, conform delegației de control nr. DL-ISM-2025-03064 din 22 octombrie 2025, cu data începerii controlului la 23 octombrie 2025, ca rezultat al efectuării controlului inopinat și în urma prezentării documentelor solicitate, s-a constatat că, administrația S.R.L. „RIFF STONE” a admis încălcări în ceea ce privește respectarea legislației muncii în domeniul raporturilor de muncă care au fost reflectate în procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-023 din 29 octombrie 2025, cu prescripția de a remedia încălcările constatate, cu informarea în scris a Inspecției teritoriale de muncă Chișinău în termenul stabilit, inclusiv: 1. În cazul rezilierii contractului individual de muncă nu se compensează concediile de odihnă anuale nefolosite în raport cu *****, contrar art. 119 Codul muncii; 2. La unitate nu se respectă termenele de efectuare a achitărilor în caz de încetare a contractului individual de muncă în raport cu ***** în mărime de 16493, 27 MDL, contrar prevederilor art. 143 Codul muncii.

În concordanță cu prevederile art. 46^1 Cod contravențional a fost întocmită Partea I a Planului de remediere, anexă la Procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-023 din 29 octombrie 2025, pentru remedierea încălcărilor constatate și conformării cu cerințele legislației:

În continuare, ca rezultat al verificării acțiunilor întreprinse de persoana supusă controlului S.R.L. „RIFF STONE”. În vederea executării măsurilor de remediere, s-a constatat nerealizarea recomandărilor privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit.

În acest sens, dat fiind faptul că administrația S.R.L. „RIFF STONE” nu a onorat obligațiunile privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit, Inspecția teritorială de muncă Chișinău a solicitat Administrației S.R.L. „RIFF STONE”, să se prezinte la data de 24.12.2024, ora 09:30, la sediul Inspectoratului de Stat al Muncii: mun. Chișinău, str. Miron Costin 17/2, bir. 420, pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Acțiunile lui SRL „Riff Stone” au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 57 alin. (1) Cod contravențional - *încălcarea intenționată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, precum și pentru efectuarea altor plăți cu caracter permanent, stabilite prin legislație* și art. 349 alin. (6) Cod contravențional – *refuzul persoanei supuse controlului de a îndeplini, în termenele stabilite, prescripțiile sau măsurile restrictive dispuse repetat și necontestate conform legislației cu privire la controlul de stat,* materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței.

Agentul constatator Cristian Stodușnîi în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 33), iar ulterior, la data de 17 februarie 2026, a depus cerere privind examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

Reprezentantul persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, SRL „Riff Stone”, deși a fost citat legal, atît prin intermediul poștei electronice cît și prin intermediul aplicației „Viber” (f.d. 32, 33), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Astfel, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a reprezentantului persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția SRL „Riff Stone” a fost pe deplin demonstrată, persoana juridică urmînd a fi sancţionată în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1); 349 alin. (6) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei*

imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, în contextul normelor enunțate, instanța a stabilit că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, la 24 decembrie 2025, ora 10:00 min. agentul constatator din cadrul Inspecției Teritoriale de Muncă Chișinău a Inspectoratului de Stat al Muncii, Cristian Stodușnîi, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PV-ISM-2025-023, constatînd că SRL „Riff Stone", prin acțiunile sale a comis următoarele fapte contravenționale, în circumstanțele după cum urmează:

Fiind dispus un control inopinat, în temeiul art. 19 alin. (2^1) și (3^1) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat și a notei de motivare din 22 octombrie 2025, în privința S.R.L. „RIFF STONE", conform delegației de control nr. DL-ISM-2025-03064 din 22 octombrie 2025, cu data începerii controlului la 23 octombrie 2025, ca rezultat al efectuării controlului inopinat și în urma prezentării documentelor solicitate, s-a constatat că, administrația S.R.L. „RIFF STONE" a admis încălcări în ceea ce privește respectarea legislației muncii în domeniul raporturilor de muncă care au fost reflectate în procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-023 din 29 octombrie 2025, cu prescripția de a remedia încălcările constatate, cu informarea în scris a Inspecției teritoriale de muncă Chișinău în termenul stabilit, inclusiv: 1. În cazul rezilierii contractului individual de muncă nu se compensează concediile de odihnă anuale nefolosite în raport cu *****, contrar art. 119 Codul muncii; 2. La unitate nu se respectă termenele de efectuare a achitărilor în caz de încetare a contractului individual de muncă în raport cu ***** în mărime de 16493, 27 MDL, contrar prevederilor art. 143 Codul muncii.

În concordanță cu prevederile art. 46^1 Cod contravențional a fost întocmită Partea I a Planului de remediere, anexă la Procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-023 din 29 octombrie 2025, pentru remedierea încălcărilor constatate și conformării cu cerințele legislației:

În continuare, ca rezultat al verificării acțiunilor întreprinse de persoana supusă controlului S.R.L. „RIFF STONE". În vederea executării măsurilor de remediere, s-a constatat nerealizarea recomandărilor privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit.

În acest sens, dat fiind faptul că administrația S.R.L. „RIFF STONE" nu a onorat obligațiunile privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit, Inspecția teritorială de muncă Chișinău a solicitat Administrației S.R.L. „RIFF STONE", să se prezinte la data de 24.12.2024, ora 09:30, la sediul Inspectoratului de Stat al Muncii: mun. Chișinău, str. Miron Costin 17/2, bir. 420, pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Acțiunile lui SRL „Riff Stone" au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 57 alin. (1) Cod contravențional - *încălcarea intenționată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, precum și pentru efectuarea altor plăți cu caracter permanent, stabilite prin legislație* și art. 349 alin. (6) Cod contravențional – *refuzul persoanei supuse controlului de a îndeplini, în termenele stabilite, prescripțiile sau măsurile restrictive dispuse repetat și necontestate conform legislației cu privire la controlul de stat,*

materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie nr./seria PV-ISM-2025-023 din 24 decembrie 2025.

Sub aspectul legalității procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, iar, aspectele de timp, loc şi persoană la fel au fost descrise suficient de clar.

La fel se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție reiterat a fost întocmit în absența reprezentantului persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, cu asigurarea prezenței martorilor asistenți Dascal Irina și Cebotari Mircea, care au confirmat prin semnătură circumstanțele menționate supra.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în *absența* lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului dat.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul

echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 Codul contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În pofida faptului că reprezentantul SRL „Riff Stone”, nu și-a expus opinia asupra faptelor incriminate persoanei juridice și încadrarea juridică a acestora, instanţa conchide că vinovăția persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este stabilită în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale, după cum urmează prin:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PV-ISM-2025-023 din 24 decembrie 2025,*** potrivit căruia au fost constatate și calificate faptele comise de SRL „Riff Stone” în baza art. 57 alin. (1); 349 alin. (6) Cod contravențional (f.d. 2-4);
- ***Extras din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice*** în privința SRL „Riff Stone” (f.d. 5);
- ***Nota de motivare privind inițierea controlului inopinat și Delegația de control nr. DL-ISM-2025-03064 din 22 octombrie 2025,*** prin care s-a solicitat de la SRL

„Riff Stone” informații și acte aferente achitării salariului angajatului ***** (f.d. 6-7);

- ***Copia contractului de muncă nr. 02/03-25*** încheiat între SRL „Riff Stone” și ***** (f.d. 8-10);
- ***Copia petiției*** cet. *****, prin care a fost informat Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la neachitarea salariului de către SRL „Riff Stone” (f.d. 11);
- ***Informația eliberată de SRL „Riff Stone” din 29 octombrie 2025,*** potrivit căreiasalariul acumulat angajatului concediat ***** pentru întreaga perioadă a activității sale la întreprindere, din 25.03.2025 până în 26.09.2025, a fost plătit prin transfer de pe contul de decontare al întreprinderii pe cardul bancar al angajatului. Ultimul transfer a fost efectuat la 27 octombrie 2025 pentru luna august 2025. Datoria față de ***** la 29.10.2025 se ridică la 16.493,27 lei, reprezentând: - Salariu pentru septembrie 2025 = 10.909,09 lei - Compensație pentru concediul de odihnă nefolosit = 5.584,18 lei (f.d. 12);
- ***Proces-verbal de control nr. PV-ISM-2025-02965 din 29 octombrie 2025,*** potrivit căruia, S.R.L. „ RIFF STONE” a admis încălcări în ceea ce privește respectarea legislației muncii în domeniul raporturilor de muncă care au fost reflectate în Procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-02965 din 29.10.2025 cu prescripția de a remedia încălcările constatate, cu informarea în scris a Inspecției teritoriale de muncă Chișinău în termenul stabilit, inclusiv: 1. în cazul rezilierii contractului individual de muncă nu se compensează concediile de odihnă anuale nefolosite în raport cu ***** contrar art. 119 din Codul Muncii; 2. La unitate nu se respectă termenele de efectuare a achitărilor în caz de încetare a contractului individual de muncă în raport cu ***** în mărime de 16493,27 MDL contrar prevederilor art. 143 din Codul Muncii. De asemenea, în concordanță cu prevederile art. 46^1 din Codul contravențional, la 11 decembrie 2025 a fost întocmită Partea I a Planului de remediere, anexă la Procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-02965 întocmit la data de 29.10.2025 pentru remedierea încălcărilor constatate și conformării cu cerințele legislației și anume. Ulterior, la 19.12.2025, s-a constatat precum că măsura de remediere stabilită nu a fost executată (f.d. 13-16);
- ***Tabel de evidență a timpului de muncă,*** emis de SRL „Riff Stone” inclusiv în privința angajatului ***** (f.d. 17-27);
- ***Citația și ordinul de încasare a numerarului,*** fiind invitat reprezentantul SRL „Riff Stone” la sediul agentului constatator, pentru data de 24.12.2025, ora 09:30 (f.d. 28-29).

Articolul 57 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *încălcarea intenţionată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, precum şi pentru efectuarea altor plăţi cu caracter permanent, stabilite prin legislaţie,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu* ***amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.***

Articolul 349 alin. (6) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *refuzul persoanei supuse controlului de a îndeplini, în termenele stabilite, prescripţiile sau măsurile restrictive dispuse repetat şi necontestate conform legislaţiei cu privire la controlul de stat al activităţii de întreprinzător*, acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 75 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere,* ***cu amendă de la 150 la 250 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice***.

Instanța reține că, deși reprezentantului persoanei juridice s-a acordat posibilitatea, nu a prezentat probe care ar infirma cele constatate de agentul constatator sau care ar demonstra o altă stare de fapt. Nici până în prezent nu există dovezi că datoria salarială față de numitul ***** ar fi fost achitată sau că măsurile de remediere ar fi fost îndeplinite.

Prin urmare, raportînd împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța consideră că SRL „Riff Stone", corect și întemeiat a fost identificată ca persoana juridică care a comis faptele contravenționale prevăzute de art. 57 alin. (1); 349 alin. (6) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea şi probarea învinuirii formulate față de SRL „Riff Stone", în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar faptele contravenţionale, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Mai mult ca atît, reprezentantul persoanei juridice fiind citat legal, nici nu s-a prezentat în instanța de judecată pentru a expune poziția sa asupra învinuirii aduse sau pentru a prezenta careva probe în contrariul celor constatate.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța nu a constatat în prezenta cauză careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *„Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii* ***prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă*** *ori prin cumulul sancţiunilor aplicate* ***în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă****."*

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* persoanei juridice SRL „Riff Stone" este posibilă doar cu aplicarea unei sancţiuni pecuniare sub formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiilor săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie, cu aplicare art. 44 alin.(2) Cod contravențional, în mărime de ***160*** **(*una sută șasezeci*)** unităţi convenţionale.

În baza celor expuse, conform art. art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată ***SRL „Riff Stone”,*** *IDNO 1017600049507,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 57 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unităţi convenționale, ceea ce constituie 6000 (șase mii) lei.

Se recunoaște vinovată ***SRL „Riff Stone”,*** *IDNO 1017600049507,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 349 alin.(6) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 160 (una sută șasezeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 8000 (opt mii) lei.

Conform art. 44 Cod contravențional, se stabilește, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în privința lui ***SRL „Riff Stone”,*** *IDNO 1017600049507,* sancţiunea contravenţională cu amendă în mărime de ***160 (una sută şasezeci) unităţi convenţionale***, ceea ce constituie ***8000 (opt mii) lei lei.***

Se explică ***SRL „Riff Stone”*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu