Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Judecător M.Popescu)
Dosarul nr. 3a-3436/25
2-24067946-02-3a-18122025

D E C I Z I E

25 februarie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia
Grefier Jumiga Tamara

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de către avocatul Vlas Gheorghe acționînd în interesele SRL ”Infoturism Grup” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 mai 2025, în cauza de contencios administrativ înaintată de ”Infoturism Grup” SRL către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, terți CA ”Air Moldova” SRL, Mihail Ojog, Mihail Cebanu și Pavel Dulghieru privind anularea actului administrativ individual,

A C O N S T A T A T:

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 21 iunie 2024, SRL „Infoturism Grup” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (în continuare ISSPNPC), terți CA „Air Moldova” SRL, Mihail Ojog, Mihail Cebanu și Pavel Dulghieru, prin care a solicitat: anularea Deciziei nr. DR 0068 din 23 aprilie 2024 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător.

În motivarea acțiunii a indicat că prin Decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător nr. DR 0068 din 23 aprilie 2024 s-a obligat SRL „Infoturism Grup” să restituie cetățeanului Mihai Ojog contravaloarea biletului de avion pentru serviciul neprestat, în sumă de 7 920,00 lei; s-a acordat un termen de 14 zile calendaristice pentru informarea ISSPNPC cu privire la măsurile întreprinse și pentru transmiterea unui răspuns referitor la executarea deciziei; s-a atenţionat că în cazul neexecutării deciziei de remediere gratuită, înlocuire sau restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, ISSPNPC își rezervă dreptul de a aplica măsuri de constrângere în conformitate cu prevederile art.181 Cod administrativ.

Partea reclamantă a relatat că la 29 aprilie 2024 a depus o cerere în adresa Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării privind suspendarea și anularea Deciziei nr. DR 0068 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător din 23 aprilie 2024.

Partea reclamantă a notat că la 3 iunie 2024 în adresa sa a parvenit răspunsul nr. 17, emis de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării prin care cererea a fost respinsă ca neîntemeiată și susținută decizia ISSPNPC nr. 27/12- 2551/1492 din 3 mai 2024.

SRL „Infoturism Grup” a comunicat că Decizia nr. DR 0068 din 23 aprilie 2024 este ilegală și pasibilă de a fi anulată, deoarece ISSPNPC nu a acordat o apreciere corespunzătoare prevederilor legale și circumstanțelor invocate. În rezultat, neîntemeiat a constatat că Mihail Ojog ar avea dreptul conform prevederilor art. 10 lit. c), d) și art.18[1] din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor la restituirea sumei achitate, deoarece nu ar fi primit un rezultat pozitiv de la agentul economic „Infoturism Grup” SRL, referitor la restituirea contravalorii biletelor.

Astfel, cu referire la pct. 7 din hotărârea de Guvern nr. 466; art. art. 10, 18 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, consideră partea reclamantă că Decizia ISSPNPC nr. DR 0068 din 23 aprilie 2024 de a obliga „Infoturism Grup” SRL să restituie lui Mihail Ojog contravaloarea biletului de avion pentru serviciul neprestat în sumă de 7 920 lei, contravine prevederilor legale, practicilor internaționale din domeniul transportului și practicii judecătorești, corespunzător pasibilă de a fi anulată.

Partea reclamantă a invocat că la solicitarea ISSPNPC de a prezenta explicații în termenul stabilit, a comunicat că activează exclusiv în calitate de agenție de vânzare a biletelor de călătorie ale companiilor aeriene, în baza unui contract de agenție, și nu este parte a contractului de transport.

Prin urmare, raporturile juridice dintre consumator (călător) și compania aeriană sunt reglementate de prevederile art. 1417-1430 Cod civil, iar agenția nu poartă răspundere pentru anularea, întârzierea sau neadmiterea la zbor. Totodată, s-a menționat că potrivit contractului de agent, sumele încasate la emiterea biletelor de călătorie constituie proprietatea companiei aeriene - în speță, CA „Air Moldova” SRL. Conform datelor contabile prezentate, toate mijloacele bănești încasate de la pasageri, inclusiv de la Mihai Ojog, au fost integral transferate transportatorului aerian.

Partea reclamantă a relevat că raporturile civile intervenite și epuizate la data emiterii biletelor cu Mihail Ojog s-au limitat exclusiv la efectuarea rezervării prin intermediul sistemului de rezervări, în conformitate cu condițiile stabilite CA „Air Moldova” SRL, condiții pe care Mihail Ojog le-a acceptat. Executant al contractului de transport a fost CA „Air Moldova” SRL.

La fel, SRL „Infoturism Grup” a menționat că nu este parte a contractului de transport, deținând doar calitatea de distribuitor (agent) al biletelor de avion în baza contractului de agent semnat cu CA „Air Moldova” SRL, în baza căruia i-a fost acordat dreptul să efectueze rezervări și emiteri de bilete internaționale în sistemul de rezervări.

Partea reclamantă a accentuat că nu poartă nici o răspundere pentru anularea sau efectuarea modificărilor în itinerarul rutelor, pentru neadmiterea pasagerilor la bordul navei, sau interzicerea de a trece frontiera de stat etc, acestea fiind în afara controlului său.

SRL „Infoturism Grup” a indicat că în temeiul contractului de agent, fără a fi parte a contractului de transport, dispune de dreptul de a emite biletele de călătorie plasate în sistemul de rezervări de compania aeriană având responsabilitatea de întocmirea corectă a titlului de călătorie, de a informa pasagerul privind orarul zborului, regulile privind bagajul, ora îmbarcării și altă informație pusă la dispoziție de transportator inclusiv regulile de zbor. Consumatorul a beneficiat doar de serviciul de rezervare de către colaboratorul său a biletului de călătorie, acționând în calitate de agent și în privința acestora nu sunt formulate careva pretenții privind necorespunderea acestora.

Partea reclamantă a precizat că dispozițiile art. 18/1 din Legea nr.105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, nu sunt aplicabile speței, or serviciul de rezervare prestat de partea reclamantă nu a prezentat careva neconformități în sensul dispozițiilor legale, iar

neexecutarea obligațiilor asumate de transportator nu-i sunt imputabile.

În viziunea părții reclamante, decizia emisă de ISSPNPC este neîntemeiată, întrucât nu are și nu putea avea obligațiile prevăzute la art. 10 și art. 18[1] din Legea nr. 105/2003, imputate în mod eronat acesteia. Consumatorul, prin contractarea serviciului de transport, a încheiat raporturi juridice directe cu compania aeriană, singura responsabilă pentru executarea obligațiilor de transport și, implicit, pentru eventualele despăgubiri, inclusiv cele rezultate din anularea zborului, conform Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în caz de refuz la îmbarcare, anulare sau întârziere prelungită a zborurilor.

Totodată, a specificat că anume transportatorul, la caz CA „Air Moldova" SRL este obligat să efectueze rambursarea în cazul anulării unui zbor, despre ce informează pasagerii compania aeriană la linkul https://www.airmoldova.md/passenger-rights-ro/.

Partea reclamantă a concluzionat că circumstanțele invocate denotă ilegalitatea actului administrativ contestat prin prisma prevederilor art. 141 Cod administrativ, or acesta conține vicii deosebit de grave și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care urmau să fii luate în considerare.

Aspecte de procedură:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 28 iunie 2024 s-au atras în proces în calitate de terți - CA „Air Moldova" SRL, Mihail Ojog, Mihail Cebanu și Pavel Dulghieru. Însă fiindu-le notificată acțiunea în contencios administrativ, în termenul rezonabil acordat, terţii nu și-au exercitat dreptul de a depune referință și probe în apărarea lor.

Soluția instanței de fond:

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, prin hotărârea din 30 mai 2025, a respins ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Infoturism Grup" către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, terți CA „Air Moldova" SRL, Mihail Ojog, Mihail Cebanu și Pavel Dulghieru privind anularea actului administrativ individual.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 9 iunie 2025, avocatul Vlas Gheorghe acționînd în interesele SRL „Infoturism Grup" a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 mai 2025, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii depuse de SRL „Infoturism Grup" (f. d. 106-109).

Verificarea admisibilității apelului:

Invocând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la 9 iunie 2025, avocatul Vlas Gheorghe acționînd în interesele SRL „Infoturism Grup" a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 mai 2025.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărârea instanţei de fond a fost pronunţată public la 30 mai 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 9 iunie 2025, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Completul judiciar a stabilit că cererea de apel și motivarea apelului au fost semnate de către avocatul Vlas Gheorghe acționînd în interesele SRL „Infoturism Grup”, în baza mandatului seria/nr. MA 2004519 din 21 iunie 2024, anexat la lucrările cauzei (f. d. 90).

Argumentele apelantului:

În motivarea cererii de apel, partea apelantă a invocat că, deși instanța de fond a apreciat corect admisibilitatea acțiunii, aceasta a soluționat în mod eronat fondul cauzei, ajungând la concluzii greșite atât în fapt, cât și în drept. În primul rând, a invocat atribuirea incorectă a calității de consumator lui Mihail Ojog, subliniind că biletele de avion au fost emise pe numele altor persoane, respectiv Mihail Cebanu și Pavel Dulghieru. În opinia sa, atât autoritatea administrativă, cât și instanța de judecată au ignorat acest aspect esențial, calificând greșit raportul juridic.

De asemenea, apelantul a reproșat instanței faptul că nu a ținut cont de existența unei hotărâri judecătorești irevocabile pronunțate anterior într-un litigiu civil dintre aceleași părți, prin care pretențiile lui Mihail Ojog au fost respinse ca neîntemeiate. Acesta a subliniat că hotărârea respectivă are autoritate de lucru judecat și este obligatorie, iar ignorarea ei contravine principiilor constituționale privind caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești.

În continuare, apelantul a criticat modul în care instanța a interpretat natura juridică a activității sale, arătând că aceasta a concluzionat greșit că activitatea agenției de turism nu se limitează la intermediere. Apelantul a susținut că a demonstrat, prin probele prezentate, că a acționat exclusiv în calitate de agent comercial al companiei aeriene, în baza unui contract de agenție comercială, având doar rolul de a negocia și încheia contracte în numele și pe seama transportatorului.

În acest sens, partea apelantă a precizat că raporturile contractuale de transport s-au născut direct între pasageri și compania aeriană, iar el nu este parte în contractul de transport. Emiterea biletelor de avion a fost realizată doar în calitate de intermediar autorizat, prin sistemul de rezervări al transportatorului, iar toate sumele încasate au aparținut acestuia. Totodată, a subliniat că, potrivit contractului de agenție, nu poartă răspundere pentru anularea, întârzierea sau modificarea zborurilor.

Apelantul a mai susținut că instanța a aplicat în mod eronat dispozițiile legale referitoare la pachetele de servicii turistice, deși în speță nu a existat un astfel de contract, fiind vorba exclusiv despre un contract de transport aerian intermediar. Prin urmare, a considerat că instanța a făcut o aplicare greșită a normelor de drept material.

În concluzie, apelantul a reiterat că nu a săvârșit nicio faptă ilicită și că a acționat în deplină conformitate cu obligațiile contractuale și prevederile legale incidente. Acesta a apreciat că hotărârea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi soluții prin care să fie anulată decizia autorității administrative contestate.

Poziția intimatului pe marginea apelului:

La 27 ianuarie 2026, intimatul ISSPNPC a depus referință asupra cererii de apel, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 mai 2025.

Argumentele părților în cadrul judecării apelului:

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, reprezentantul apelantului SRL „Infoturism Grup", avocatul Vlas Gheorghe a pledat pentru admiterea cererii de apel în sensul formulat.

În cadrul ședinței de judecată din instanța de apel, reprezentantul intimatului Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și terții CA "Air Moldova" SRL, Mihail Ojog, Mihail Cebanu, Pavel Dulghieru nu s-au prezentat, procedura de citare a fost efectuată corespunzător.

Astfel, Colegiul judiciar consideră posibilă examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa intimatului și a terților.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind explicaţiile reprezentantul apelantului, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de avocatul Vlas Gheorghe acționînd în interesele SRL „Infoturism Grup" este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani din 30 mai 2025, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

Potrivit dispoziţiilor art. 219 alin. (1), (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- casează integral hotărîrea primei instanțe și emite o nouă decizie.

Potrivit dispozițiilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 Cod administrativ; art. 239-241 Cod de procedură civilă, concluzionează că hotărârea instanţei de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanţele faptice ale cauzei, motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii înaintate de SRL „Infoturism Grup”.

Admisibilitatea acțiunii:

Potrivit art. 20 și art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

În acord cu dispozițiile art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În temeiul art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0068 din 23 aprilie 2024 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător -este act administrativ individual defavorabil.

Conform art. 17 din Codul administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în obligare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ. Or, obiectului acțiunii în obligare constă în obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

În speță, se atestă că, prin Decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător nr. DR 0068 din 23 aprilie 2024 s-a obligat SRL „Infoturism Grup" să restituie cetățeanului Mihai Ojog contravaloarea biletului de avion pentru serviciul neprestat, în sumă de 7 920,00 lei; s-a acordat un termen de 14 zile calendaristice pentru informarea ISSPNPC cu privire la măsurile întreprinse și pentru transmiterea unui răspuns referitor la executarea deciziei; s-a atenţionat că în cazul neexecutării deciziei de remediere gratuită, înlocuire sau restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, ISSPNPC își rezervă dreptul de a aplica măsuri de constrângere în conformitate cu prevederile art.181 Cod administrativ.

Nefiind de acord cu decizia emisă, la 30 aprilie 2024, „Infoturism Grup" SRL a depus cerere prealabilă, înregistrată la ISSPNPC cu nr. 1088, prin care a solicitat anularea și suspendarea Deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător nr. DR 0068 din 23 aprilie 2024 (f. d. 1-4 din dosar administrativ).

La 3 mai 2024 ISSPNPC a emis răspuns la cererea prealabilă, prin care a dispus respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și totodată a remis decizia și dosarul administrativ către Ministerul Economiei și Digitalizării pentru luarea deciziei definitive (f. d. 44-46 din dosar administrativ).

Prin decizia Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr. 17-1640 din 27 mai 2024 s-a respins cererea prealabilă înaintată de „Infoturism Grup" SRL ca fiind neîntemeiată (f. d. 51-53 din dosar administrativ). Potrivit mențiunilor din acest act administrativ, rezultă că aceasta urmează a fi contestată în instanța de judecată în termen de 30 de zile de la comunicare.

Iar, la 21 iunie 2024, SRL „Infoturism Grup" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către ISSPNPC, terți CA „Air Moldova" SRL, Mihail Ojog, Mihail Cebanu și Pavel Dulghieru, prin care a solicitat: anularea Deciziei nr. DR 0068 din 23 aprilie 2024 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător.

Completul judiciar atestă că, SRL „Infoturism Grup" este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura prealabilă, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, acțiunea este admisibilă și pe cale de consecință se va purcede la examinarea pe fond a acesteia.

Referitor la temeinicia acțiunii:

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 30 mai 2025, a conchis asupra netemeiniciei acțiunii depuse de SRL „Infoturism Grup".

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 mai 2025, ca fiind neîntemeiată din motivele ce succed.

Legislația pertinentă:

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform acestui cod.

Potrivit art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Raportând cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține că la 16 februarie 2023, Ojog Mihail a procurat prin intermediul agenției de turism SRL „Infoturism Grup", două bilete de călătorie la cursa 9U 864 Frankfurt- Chișinău din 14 aprilie 2023, operată de Compania Aeriană „Air Moldova" SRL, achitând suma de 7 920 lei, însă cursa a fost anulată.

La 29 decembrie 2023, consumatorul Ojog Mihail a depus către „Infoturism Grup" SRL o somație de plată privind rambursarea costului biletelor de călătorie achiziționate pentru zborul anulat.

Prin răspunsul din 12 ianuarie 2024 „Infoturism Grup" SRL a comunicat că somația a fost remisă către Compania Aeriană „Air Moldova" SRL în condițiile prevederilor legale, ceea ce semnifică refuzul de a satisface reclamația consumatorului.

La 6 februarie 2024, **Ojog Mihail** a înaintat petiție către ISSPNPC, înregistrată cu nr. 148-O, prin care a solicitat obligarea „Infoturism Grup" SRL să restituie contravaloarea biletelor de călătorie achitate (f. d. 26-29 din dosar administrativ).

Prin decizia ISSPNPC de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător nr. DR 0068 din 23 aprilie 2024 s-a dispus obligarea „Infoturism Grup" SRL de a restitui petiționarului Mihail Ojog contravaloarea biletelor de avion pentru serviciul neprestat în sumă de 7 920 lei. (f. d. 9-13)

Nefiind de acord cu decizia emisă, la 30 aprilie 2024 „Infoturism Grup" SRL a depus cerere prealabilă, înregistrată la ISSPNPC cu nr. 1088, prin care a solicitat anularea și suspendarea Deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător nr. DR 0068 din 23 aprilie 2024. (f.d. 1-4 din dosar administrativ)

Prin răspunsul nr. 27/12-2551-1492 din 03 mai 2024, ISSPNPC a dispus respingerea cererii prealabile ca fiind neîntemeiată și totodată a remis decizia și dosarul administrativ către Ministerul Economiei și Digitalizării pentru luarea deciziei definitive. (f.d. 44-46 din dosar administrativ)

Prin decizia Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr. 17-1640 din 27 mai 2024 a fost susținută decizia ISSPNPC nr. 27/12-2551-1492 din 03 mai 2024 și s-a respins

cererea prealabilă înaintată de „Infoturism Grup” SRL ca fiind neîntemeiată. (f.d. 51-53 din dosar administrativ)

Nefiind de acord cu Decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului serviciului necorespunzător nr. DR 0068, emisă de ISSPNPC la 23 aprilie 2024, partea reclamantă s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ.(f. d. 3-8)

Așadar, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea Deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător nr. DR 0068, din 23 aprilie 2024, emisă de ISSPNPC, prin care s-a dispus obligarea „Infoturism Grup” SRL de a restitui lui Ojog Mihail contravaloarea biletelor de avion, pentru serviciul neprestat în sumă de 7 920 lei.

Completul judiciar constată că, deși ISSPNPC este competentă, potrivit art. 35 din Legea nr. 105/2003, să emită decizii de remediere sau restituire a contravalorii serviciilor necorespunzătoare, exercitarea acestei competențe trebuie să se realizeze cu respectarea strictă a cadrului legal și a principiilor fundamentale ale dreptului administrativ, în special principiul legalității (art. 21 Cod administrativ), al proporționalității (art. 22) și al cercetării din oficiu (art. 29

Din materialele dosarului rezultă că, la data achiziției, Mihail Ojog a procurat, prin intermediul SRL „Infoturism Grup”, două bilete de avion în valoare totală de 7 920 lei, pentru doi adulți: Cebanu Mihail și Dulghieru Pavel.

Acest element factual este determinant pentru soluționarea cauzei, întrucât relevă că persoana care a formulat reclamația administrativă și în favoarea căreia a fost emis actul administrativ nu coincide cu beneficiarii direcți ai serviciului de transport aerian.

Completul judiciar constată că acest aspect nu a fost analizat în mod efectiv de către autoritatea administrativă și nici de către instanța de fond, deși avea o importanță esențială pentru stabilirea titularului drepturilor pretinse.

Conform art. 3 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, consumator este persoana fizică ce dobândește, utilizează sau consumă produse ori servicii în afara activității sale de întreprinzător, pentru necesități personale.

Prin urmare, în speță, serviciul de transport aerian urma a fi prestat exclusiv în beneficiul altor persoane (Mihai Cebanu și Pavel Dulghieru), iar Mihail Ojog a avut doar calitatea de plătitor al biletelor. În lipsa unei analize privind raportul juridic concret dintre acesta și beneficiarii serviciului, nu se poate concluziona automat că el este titularul dreptului la restituire în sensul legislației privind protecția consumatorilor.

Prin urmare, aplicarea art. 10 și art. 18^1 din Legea nr. 105/2003 de către autoritatea administrativă a fost realizată în mod formal și fără o verificare reală a condițiilor de incidență a normelor respective.

Potrivit art. 21 și art. 22 din Codul administrativ, (1) Autoritatea publică și instanța de judecată competentă trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Totodată autoritatea publică cercetează starea de fapt din oficiu. Autoritatea publică și instanța de judecată stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Iar conform art. 141 Cod administrativ, actul administrativ este ilegal dacă este emis cu încălcarea gravă a normelor de drept material sau procedural.

În finalitatea celor constate supra, Completul judiciar constată că Decizia nr. DR 0068 din 23 aprilie 2024, emisă de ISSPNPC, este afectată de mai multe vicii esențiale, care compromit legalitatea acesteia și justifică anularea actului administrativ, după cum urmează:

Determinarea eronată a subiectului obligației

Decizia nr. DR 0068 din 23 aprilie 2024, emisă de ISSPNPC a impus obligația de restituire a contravalorii biletelor de călătorie către Mihail Ojog, deși acesta a acționat doar în calitate de plătitor și nu este parte în contractul de transport. Serviciul de transport aerian urma să fie prestat în beneficiul altor persoane (Mihail Cebanu și Pavel Dulghieru). Astfel, subiectul real al obligației – transportatorul – nu a fost vizat în decizie, ceea ce constituie o eroare fundamentală.

Aplicarea greșită a normelor de drept material

Autoritatea administrativă a aplicat dispozițiile Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor în mod formal și fără a verifica condițiile de incidență. În speță, reclamantul nu a beneficiat efectiv de serviciul de transport și nu poate fi considerat consumator în sensul legii. Prin urmare, normele privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător au fost extinse nejustificat asupra unei situații care nu implică un serviciu prestat direct de reclamant.

Neexaminarea circumstanțelor relevante

Laa emiterea Deciziei nr. DR 0068 din 23 aprilie 2024, emisă de ISSPNPC, autoritatea emitentă nu a ținut cont de faptul că biletele au fost emise pentru alte persoane și că reclamantul a avut calitatea de plătitor, nu de beneficiar direct. Această analiză era esențială pentru determinarea titularului dreptului la restituire și pentru aplicarea corectă a legislației privind protecția consumatorilor. Lipsa examinării acestei circumstanțe fundamentale constituie un viciu procedural și substanțial.

Lipsa legăturii de cauzalitate între fapta reclamantului și neexecutarea serviciului

Nu s-a demonstrat că anularea cursului și neexecutarea serviciului de transport aerian sunt imputabile lui Mihail Ojog sau că intervenția sa ar fi determinat vreo deficiență în prestația serviciului. Obligația de restituire a fost impusă fără a stabili o legătură de cauzalitate între acțiunile reclamantului și prejudiciul invocat, ceea ce afectează grav temeinicia deciziei.

Astfel, Colegiul judiciar conchide că aceste vicii sunt de natură să afecteze esențial legalitatea actului administrativ, întrucât determinarea greșită a subiectului obligației, aplicarea incorectă a normelor, neexaminarea circumstanțelor relevante și lipsa legăturii de cauzalitate sunt erori care nu pot fi remediate prin interpretări ulterioare, justificând astfel anularea deciziei nr. DR 0068/23.04.2024.

Totodată, Completul judiciar învederează că instanța de fond a validat concluziile autorității administrative fără a supune unei analize critice circumstanțele cauzei și fără a verifica corect aplicarea normelor legale incidente. Aceasta a condus la pronunțarea unei hotărâri neîntemeiate, bazate pe o interpretare eronată a raporturilor juridice.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, Colegiul judiciar concluzionează că actul administrativ contestat este ilegal, iar acțiunea în contencios administrativ este întemeiată.

Completul judiciar, analizând criticile formulate de partea apelantă în raport cu materialele dosarului și cu prevederile legale incidente, le apreciază ca fiind întemeiate și de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, pentru următoarele considerente:

În primul rând, Completul judiciar reține că instanța de fond a stabilit în mod incomplet situația de fapt sub aspectul calității de consumator. Din actele dosarului rezultă că biletele de avion au fost emise pe numele altor persoane - Mihail Cebanu și Pavel Dulghieru, iar nu pe numele lui Mihail Ojog. Or, potrivit definiției legale a consumatorului, acesta este persoana fizică ce procură sau utilizează un serviciu pentru necesități proprii. În lipsa calității de beneficiar

direct al serviciului de transport, atribuirea acestei calități lui Mihail Ojog apare ca fiind nejustificată.

Aderent, Colegiul judiciar subliniază că determinarea corectă a calității procesuale și a titularului dreptului pretins constituie o condiție esențială pentru legalitatea actului administrativ. În acest sens, omiterea acestui aspect de către autoritatea administrativă și ignorarea lui de către instanța de fond contravin obligației de stabilire completă a situației de fapt, prevăzută de art. 21 și art. 22 din Codul administrativ.

La fel, instanța de apel reține ca fiind întemeiat argumentul apelantei referitor la existența unei hotărâri judecătorești irevocabile pronunțate anterior într-un litigiu civil dintre aceleași părți, prin care pretențiile lui Mihail Ojog au fost respinse. Potrivit principiului autorității lucrului judecat, derivat din securitatea raporturilor juridice, o hotărâre judecătorească definitivă este obligatorie și nu poate fi ignorată de autoritățile publice.

În conformitate cu art. 21din Codul administrativ (principiul legalității), autoritatea administrativă avea obligația să țină cont de această hotărâre și de efectele sale juridice. Neluarea în considerare a unei hotărâri irevocabile echivalează cu o încălcare gravă a principiului securității juridice și afectează legalitatea actului administrativ emis.

Prin urmare, Completul judiciar constată că atât autoritatea administrativă, cât și instanța de fond au interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material, au stabilit incomplet situația de fapt și au ignorat circumstanțe esențiale ale cauzei, ceea ce contravine exigențelor art. 141 din Codul administrativ privind legalitatea actului administrativ.

Având în vedere ansamblul acestor argumente, Completul judiciar apreciază că motivele invocate de apelantă sunt întemeiate, iar actul administrativ contestat este afectat de vicii esențiale de legalitate.

Dat fiind faptul că, prima instanţă a emis o soluţie greşită şi neîntemeiată, Completul specializat al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia necesităţii admiterii apelului depus de avocatul Vlas Gheorghe în interesele SRL „Infoturism Grup”, casării integrale a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 mai 2025, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acţiunii, cu anularea deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0068 din 23 aprilie 2024 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de către avocatul Vlas Gheorghe acționînd în interesele SRL ”Infoturism Grup”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 mai 2025 și se pronunță o hotărîre nouă prin care acțiunea de contencios administrativ înaintată de ”Infoturism Grup” SRL către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, terți CA ”Air Moldova” SRL, Mihail Ojog, Mihail Cebanu și Pavel Dulghieru privind anularea actului administrativ individual, se admite.

Se anulează decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0068 din 23 aprilie 2024 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia