C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6593/25 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25127957-03-4r-29122025 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

18 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de contravenientul **Ceban Renat î**mpotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.11.2025, pronunțată în cauza contravențională de acuzarea acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.366 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 03.05.2024, agentul constatator al Centrului militar teritorial Bălți, Zaharov Nicolai a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MA 00022201, în privința lui Ceban Renat s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzută de art.366 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 10.04.2024, cet.Ceban Renat a plecat în altă localitate pentru domiciliere ori ședere temporară pe un termen ce depășește 30 zile fără a se scoate de la evidența militară.

La 03.09.2025, avocatul Postovanu Grigore în interesele contravenientului Ceban Renat a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA 00022201 din 03.05.2024.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți sediul Central din 19.11.2025 s-a repus în termen contestația înaintată de contravenientul Ceban Renat împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA 00022201 din 03.05.2024 și s-a respins contestația înaintată de Ceban Renat împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA 00022201 din 03.05.2024 şi a deciziei de sancționare din aceiași dată prin care Ceban Renat a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 366 alin. (1) Cod contravențional.

La 05.12.2025 împotriva acestei hotărârii a declarat recurs în termen

contravenientul Ceban Renat, prin care a solicitat casarea hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 19.11.2025, admiterea recursului, casarea hotărârii cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului se invocă că procesul-verbal nu i-a fost înmânat, neexistând nicio dovadă de recepție a acestuia. Procesul verbal a fost întocmit în lipsa sa, nu a fost prezent, nu a fost ascultat și nu a semnat. Nu există martori, mijloace tehnice, probe obiective și elemente care să demonstreze absența sa mai mult de 30 de zile.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare la 18.03.2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul ajunge la concluzia, că hotărârea contestată corespunde întru totul cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează, că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată*, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Ceban Renat, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației

Colegiul conchide, că instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide, că argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție MA 00022201 din 03.05.2024, Colegiul penal va reține că actul în cauză după formă și conținut, a fost întocmit în privința lui Ceban Renat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de careva vicii ce ar conduce la

anularea sa. La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele procedurale, cât şi materiale, în conținutul acestuia a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Ceban Renat, aceste acțiuni corect au fost încadrate conform legii contravenționale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 CCo.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată, că la soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Ceban Renat, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.366 alin.(1) CCo, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Examinând materialele cauzei în raport cu criticile formulate, Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și a apreciat probatoriul administrat în conformitate cu prevederile legale.

Din actele dosarului rezultă că Ceban Renat, la data de la 10.04.2024, Ceban Renat a plecat în altă localitate pentru domiciliere ori ședere temporară pe un termen ce depășește 30 zile fără a se scoate de la evidența militară.

Din analiza efectuată rezultă că procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar constatările agentului constatator privind situația de fapt se bucură de prezumția relativă de veridicitate, care putea fi răsturnată prin probe contrare.

Fapta reținută întrunește elementele constitutive ale contravenției, iar petentul nu a prezentat probe concludente care să infirme vinovăția sa. Argumentele invocate în contestație nu pot constitui temei pentru anularea procesului-verbal.

Încadrarea juridică a acțiunilor lui Ceban Renat este corectă, acestea întrunind elementele contravenției prevăzute de art. 366 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 7 din Codul contravențional, răspunderea contravențională intervine doar în cazul în care vinovăția este dovedită, iar conform art. 381 alin. (4), autoritatea competentă are obligația de a examina cauza complet, obiectiv și sub toate aspectele, inclusiv în favoarea persoanei vizate.

În temeiul art. 425 alin. (3) și (4), probele sunt apreciate liber, fără a avea o valoare prestabilită, în baza convingerii formate în urma examinării tuturor circumstanțelor cauzei. Totodată, întocmirea procesului-verbal presupune existența cumulativă a constatărilor directe ale agentului constatator și a probelor administrate.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că vinovăția contravenientului este pe deplin dovedită, argumentele invocate de recurent nu susţin nulitatea procesului-verbal contravenţional, instanţa de fond a examinat motivele

contestaţiei şi a apreciat probele administrate în mod complet şi imparţial astfel încât concluzia privind săvârşirea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii este întemeiată pe circumstanţele personale ale contravenientului.

Argumentele recurentului privind pretinsa neînmanare a procesului-verbal nu este de natură să atragă nulitatea acestuia, în condițiile în care actul a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, iar recurentul nu a demonstrat o vătămare efectivă a dreptului său la apărare.

Faptul întocmirii procesului-verbal în lipsa recurentului nu constituie, în sine, un motiv de nulitate, legea permițând constatarea contravenției și în absența persoanei, cu condiția consemnării corespunzătoare de către agentul constatator.

Susținerile privind lipsa probelor sunt, de asemenea, nefondate, întrucât constatările agentului constatator beneficiază de prezumția de veridicitate, iar recurentul nu a prezentat probe contrare apte să o răstoarne.

În consecință, nu se constată existența unor deficiențe care să afecteze legalitatea sau temeinicia procesului-verbal, acesta fiind corect întocmit și justificat în fapt și în drept.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, din care motiv conchide, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul Ceban Renat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.11.2025 pronunțată pe cauza contravențională de acuzare acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.366 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: