Dosarul nr.2-1089/25
2-25134078-32-2-18092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 25 februarie 2026 or. Ialoveni

Hotărârea motivată a fost întocmită la 22 iunie 2026

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefieri Liliana Bogos, Mădălina Stanila

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocata Oxana Ivanov, în interesele *****către ***** privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și a cheltuielilor de asistență juridică,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 18 septembrie 2025, la Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de avocata Oxana Ivanov, în interesele *****către ***** privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și a cheltuielilor de asistență juridică, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Veaceslav Caragia.

Argumentele participanților la proces.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentanta reclamantei Valentinei Cherniienko, avocata Oxana Ivanov a invocat că, în fapt reclamanta Cherniienko Valentina și pârâtul ***** s-au aflat într-o relație de concubinaj. Din această relație la data de 14.12.2012, s-a născut fiica *****. Din cauza comportamentului neadecvat a pârâtului relația a devenit tensionată și viața în comun a eșuat. Din momentul separării și până în prezent copilul se află în deplină grijă, întreținere și educație cu reclamanta, care asigură toate condițiile și tot suportul material pentru dezvoltarea fizică și spirituală a copilului. Ținând cont de faptul că viața în Republica Moldova s-a scumpit și cheltuielile pentru întreținerea copilului au crescut considerabil, aspect susținut și de datele oficiale privind minimul de existență pentru minorii de 7-17 ani, solicită încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, *****, de la pârâtul ***** în sumă fixă de 3500 lei lunar. Consideră, că această sumă va acoperi parțial cheltuielile suportate de mamă și va asigura implicarea materială și morală a tatălui în creșterea și dezvoltarea normală a fiicei sale. Totodată

solicită, încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul Cherniienko Valentina a cheltuielilor de judecată.

3. În ședință de judecată, atât reclamanta Cherniienko Valentina, cât și reprezentantul acesteia, avocata Oxana Ivanov nu s-au prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, potrivit art. 206 alin.(1) Cod de procedură civilă instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa părţii reclamante.

4. Pârâtul fiind citat cu aviz de recepție în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, potrivit art. 206 alin.(3) Cod de procedură civilă instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa părţii pârâte.

Aprecierea instanței de judecată.

5. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocata Oxana Ivanov, în interesele *****către ***** privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și a cheltuielilor de asistență juridică, din considerentele ce succed.

6. Conform prevederilor art.5 alin.(1) din Codul de procedură civilă „*orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.”*

7. În acord cu dispozițiile art. 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „*disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.”*

8. În susținerea soluției de admitere a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „*probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cause”.*

9. Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei*.

10. Conform art.121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe,*

importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art.122 din Codul de procedură civilă prevede că, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

11. Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.”* iar potrivit art. 240 alin.(1) *„la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.”*

12. Prin prisma art.6 CEDO și art.241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

13. Cu alte cuvinte, instanța adoptă o hotărâre corectă doar pe baza probelor analizate direct în proces, iar în luarea deciziei stabilește faptele importante, evaluează probele, determină natura raportului juridic, aplică legea corespunzătoare și verifică dacă acțiunea este admisibilă.

14. Așadar, potrivit prevederilor art.2 alin.(3) Codul familie, *relațiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral şi material, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.*”

15. Potrivit art.58 alin.(1) din Codul familiei, *părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.*

16. În conformitate cu art. 47 alin. (5) din Codul Familiei*, dacă copilul este născut din părinţi necăsătoriţi între ei şi în lipsa declaraţiei comune a părinţilor sau a tatălui copilului, paternitatea se stabileşte de către instanţa judecătorească în baza declaraţiei unuia dintre părinţi, a tutorelui (curatorului) copilului sau a copilului însuşi la atingerea majoratului.*

17. Reieșind din materialul probatoriu administrat, instanța atestă că la 14 decembrie 2012, s-a născut *****, fapt confirmat prin actul de naștere nr.608-T, eliberat la 22 aprilie 2024 de Agenția Servicii Publice (f.d. 6).

18. Instanța conchide că în conținutul certificatului de naştere nr.608-T, la rubrica „părinții”, este indicată doar mama, Cherniienko Valentina, iar rubrica „tata” nefiind completată (f.d. 6).

19. În speța de față, calitatea de tată a pârâtului ***** nu este consfințită juridic printr-un act de stare civilă și nici nu a format obiectul unei acțiuni separate privind stabilirea paternității.

20. Or, potrivit legislației Republicii Moldova, paternitatea reprezintă legătura juridică dintre un copil și tatăl său.

21. Așadar, instanța de judecată notează că, pentru a constata legătura juridică a copilului născut în afara căsătoriei cu pretinsul tată, trebuie să se dovedească, pe lângă faptul naşterii copilului, relațiile intime dintre mama copilului şi pretinsul tată în perioada concepţiei, stabilindu-se în mod cert că bărbatul indicat este tatăl biologic al copilului.

22. Astfel, în absența legăturii juridice de filiație dintre pârât și minora *****, pârâtul nu are calitatea de subiect pasiv al obligației de întreținere prevăzute de art. 74 din Codul Familiei. Obligația legală de întreținere poate fi pusă doar în sarcina unei persoane a cărei paternitate este legal demonstrate și înscrisă în actele de stare civilă.

23. Distinct de poziția reprezentantei reclamantei, care a făcut trimitere la prevederile art. 58 din Codul Familiei, instanța conchide că simpla declarație a reclamantei că s-a aflat în relații de concubinaj cu ***** și că din această relație s-a născut minora *****, nu este suficientă pentru a fi dispusă încasarea pensiei de întreținere. Această afirmație de fapt trebuia completată şi confirmată cu probe certe, incontestabile.

24. În ceea ce privește interesul superior al copilului, instanța reține că protecția drepturilor copilului include și dreptul la întreținere/îngrijire. Totuși, acest drept nu poate fi garantat prin admiterea cererii în lipsa probelor verificabile. Admiterea cererii fără probe suficiente ar încălca principiul legalității și ar conduce la pronunțarea unei hotărâri fără temei factual și juridic, ceea ce nu este permis de lege.

25. În aceste circumstanțe, instanța menționează că înscrisurile prezentate de către reprezentanta reclamantei *****, avocata Oxana Ivanov, sunt insuficiente pentru a putea constata paternitatea lui ***** în privința minorei *****, cu atât mai mult cu cât acestea nu reflectă date concrete referitoare la obiectul cererii formulate și nu confirmă legătura de filiație.

26. Totodată, ghidându-se după principiul disponibilității, instanța judecă cauza în limitele pretențiilor formulate de reclamantă. În speță, reclamanta a solicitat exclusiv încasarea pensiei de întreținere, fără a înainta un capăt de cerere privind stabilirea paternității în privința pârâtului, procedură obligatorie în cazul copiilor născuți în afara căsătoriei a căror filiație nu a fost recunoscută.

27. În atare situație, în temeiul art. 118 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă, instanța consideră că nu au fost prezentate probe suficiente care ar conduce inevitabil la

admiterea solicitării. Din aceste considerente, cererea formulată de reprezentanta reclamantei, avocata Oxana Ivanov, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

28. În temeiul art. 94 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se încasează doar în cazul admiterii acțiunii. Deoarece cererea principală se respinge, se respinge și solicitarea de încasare a cheltuielilor de asistență juridică.

29. În conformitate cu prevederile art.236, art.238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocata Oxana Ivanov, în interesele *****către ***** privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și a cheltuielilor de asistență juridică, ca fiind neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav CARAGIA