JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL BUIUCANI

26 octombrie 2026 Dosarul nr. 1-1942/2026

Nr. PIGD 1-26084175-12-1-03072026

Î N C H E I E R E

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Bivol

cu participarea grefierului Ecaterina Vitenco

Interpretul Ivan Bulgac

judecând în ședință publică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției cauza penală de învinuire a lui Ion Țurcan în temeiul art.264[1] alin. (5) din Codul penal, a constatat următoarele:

ÎN FAPT:

1. Potrivit acordului inculpatul Ion Țurcan la 23 mai 2026 a consumat băuturi alcoolice şi aproximativ la ora 22:17 a urcat la volanul automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, deși nu deţinea permis de conducere. Astfel, el în s-a deplasat pe str.*****unde a fost implicat într-un accident rutier în care a fost antrenat automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****. În cadrul documentării accidentului rutier, Ion Țurcan a fost supus testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului de tip „Drager”, iar potrivit rezultatului obţinut, s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,43 mg/l. Potrivit procesului-verbal nr. 900 din 24 mai 2026 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, urmare al prelevării probelor biologice de la Țurcan, a fost stabilită o concentraţia de alcool în sânge de 0,86 g/l, astfel fiind emisă concluzia „stare de ebrietate provocată de alcool şi stupefiante”. Potrivit buletinului de analiză nr. 16/1/24/06/2026, Ion Țurcan a obţinut rezultat pozitiv la ecstasy, metamfetamine şi cannabinoide.

2. La 30 iunie 2026 la inițiativa avocatului Nicolae Chiriac și procurorului Gheorghii Varvarici, în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor

administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Ion Țurcan.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR:

3. Inculpatul Ion Țurcan în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

4. Avocatul Nicolae Chiriac în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului Ion Țurcan, a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

5. În cadrul ședinței de judecată, procurorul Svetlana Cușnova a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, și anume, să fie recunoscut vinovat Ion Țurcan și să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2010 unități convenționale ceea constituie 100.500 (una sută mii cinci sute) lei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

6. Conform art. 264^1 alin. (5) din Codul penal (în continuare CP), „(1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

(5) Faptele prevăzute la alin. (1)–(4) săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani."

7. Potrivit art. 80 alin. (1), (3) din CP, „(1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime."

„(3) Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264^1 încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod."

8. În conformitate cu art. 509^2 alin. (1) din CPP, „(1) În cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 504 alin. (3) și (4), art. 505 alin.(2) și (3) și art. 508 alin. (1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaștere a vinovăției sau dacă instanța de judecată apreciază că încadrarea juridică a faptei este eronată, că pedeapsa prevăzută de lege ori modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord este stabilit contrar legii sau că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii ori cu personalitatea inculpatului, instanța, printr-o

încheiere, respinge acordul de recunoaștere a vinovăției și îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI:

9. După cum rezultă din actele acordul de recunoaștere a vinovăției contrasemnat de către inculpatul Ion Țurcan și apărătorul său avocatul Nicolae Chiriac pe de o parte și procurorul Gheorghii Varvarici, care a fost confirmat și aprobat de către procurorul ierarhic superior Gheorghe Mihailă, pe de altă parte, se atestă că pedeapsa stabilită din acord este contrară legii, dat fiind faptul că pedeapsa maximă cu amenda stabilită la norma prevăzută la art. 264^1 alin. (5) din CP este de 3.000 unități convenționale. Odată cu aplicarea mecanismului stabilit la art. 80 alin. (3) din CP, prin care în cazul semnării acordului de recunoaștere al vinovăției limitele maxime ale pedepsei se reduc cu o treime, pedeapsa maximă ce poate fi aplicată față de inculpat în temeiul acestei norme nu poate fi mai mare de 2.000 unități convenționale.

10. Din acest punct de vedere o pedeapsă în mărime de 2.010 de unități convenționale, atunci când norma specială prevăzută la art. 264^1 alin. (5) în coroborare cu art. 80 alin. (3) CP prevăd o pedeapsă maximă cu amenda de 2.000 de unități convenționale contravine vădit legii și din acest motiv acordul de recunoaștere al vinovăției nu poate fi acceptat de către instanța de judecată.

11. Având în vedere că faptul că acordul de recunoaștere al vinovăției din 30 iunie 2026 contrasemnat de către inculpatul Ion Țurcan și apărătorul său avocatul Nicolae Chiriac pe de o parte și procurorul Gheorghii Varvarici, pe de altă parte contravine legii în partea pedepsei stabilite, instanța respinge acordul de recunoaștere a vinovăției și îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

12. Din motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 509^2 alin. (1), 342 din Codul de procedură penală, judecătorul

D I S P U N E:

Se respinge acordul de recunoaștere al vinovăției din 30 iunie 2026 contrasemnat de către inculpatul Ion Țurcan și apărătorul său avocatul Nicolae Chiriac și procurorul Gheorghii Varvarici, și se restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Judecătorul **Tatiana BIVOL**