**CURTEA DE APEL BĂLŢI**

**Dosarul nr. 4r-983/2024** Judecătoria Ungheni
4-23186526-03-4r-09102024 Judecător: Anatolie Rusu

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

05 decembrie 2024 mun. Bălţi

**Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți**

În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecători Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

a examinat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Marin Zestrea declarat împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 22 martie 2024 în cauza lui Bodrug Petru, *****, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art.$318^1$ și art. $78^2$ Cod contravențional al RM.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă:**

La data de 18.12.2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Marin Zestrea a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, Bodrug Petru la data de 12.12.2023 orele 15.00-15.10 la domiciliul în *****intenționat nu a executat și s-a eschivat de la executarea ordinului de restricție de urgență nr.202324337 din 06.12.2023, prin ce s-a aflat la domiciliu. Totodată, a persecutat-o în mod repetat, cauzându-i o stare de anxietate și frică pentru siguranța proprie a concubinei sale *****.

Acțiunile lui Bodrug Petru au fost încadrate în baza prevederilor art. $318^1$ Cod contravențional - neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, și art. $78^2$ Cod contravențional - persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.12.2023 întocmit în privința lui Bodrug Petru în baza art.$318^1$ și art. $78^2$ Cod contravențional a fost expediat în adresa judecătoriei Ungheni pentru examinare conform competenței, cu recomandarea aplicării în privința lui

Bodrug Petru a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 22 martie 2024 a fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 144360 din 18.12.2023 întocmit de către reprezentantul IP Nisporeni Marin Zestrea în privința lui Petru Bodrug pe faptul săvârșirii de către acesta a contravențiilor prevăzute de art.$318^1$ și art. $78^2$ Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Marin Zestrea a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii judecătoriei Ungheni din 22 martie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază motivarea soluției, iar cet. Bodrug Petru a încălcat prevederile art.$318^1$ și art. $78^2$ Cod contravențional, și anume la 12 decembrie 2023 în intervalul orelor 15.00-15.10 concubinul Bodrug Petru intenționat nu a executat și s-a eschivat de la executarea ordinului de restricție de urgență nr. 2023 24 337 din 06.12.2023, prin ce a revenit și s-a aflat la domiciliu, totodată, a persecutat-o în mod repetat, cauzându-i o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie a concubinei sale *****, amenințând-o cu răfuială fizică, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață, persecuție săvârșită prin urmărire și contactare vizuală, mai ales în cadrul ședinței de judecată ***** a declarat că nu are pretenții, fiind de acord cu cele constatate anterior, la fel și Bodrug Petru în ședința de judecată și-a recunoscut vina.

Subsecvent, s-a relatat că instanța nu s-a expus la fapta contravențională prevăzută la art.$318^1$ Cod contravențional și nici nu a pus în discuție acest fapt.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: *dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*, dacă a constatat

încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional, și anume hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a se expune asupra capătului de învinuire adus lui Bodrug Petru în baza art.$318^1$ Cod contravențional, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 Cod contravențional.

În fortificarea acestui deziderat, Colegiul penal remarcă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.12.2023 lui Bodrug Petru i s-a incriminat comiterea contravențiilor prevăzute la art.$318^1$ și art. $78^2$ Cod contravențional, însă prin hotărârea recurată instanța s-a expus doar asupra învinuirii aduse lui Bodrug Petru în baza art. $78^2$ Cod contravențional, constatând că aceasta este neclară, neconcretă și imprevizibilă, fapt care prin prisma art. 443 alin. (1) lit. e) în coroborare cu dispozițiile art. 445 alin. (1) Cod contravențional duce la nulitatea procesului-verbal, însă instanța a trecut cu vederea învinuirea adusă lui Bodrug Petru în baza art.$318^1$ Cod contravențional, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei. Or, lipsa unei motivări clare a soluției judiciare nu corespunde exigenților actului de justiție, care face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că elucidarea tuturor împrejurărilor menționate supra are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, însă aceste erori nu pot fi

reparate de către instanța de recurs, fapt ce servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea amplă și obiectivă a cauzei, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, iar ca rezultat adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul penal,

**D E C I D E:**

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Marin Zestrea declarat împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 22 martie 2024 în cauza lui Bodrug Petru se admite, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței, judecătorul: Gh. Liulca**

**Judecătorii: V. Pușcaș**

**O. Moraru**