dosarul nr. 5r-1659/2023
PIGD: 4-21102081-12-5r-21032023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 august 2023 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cușcă Liliana
Grefier Zaborot Natalia

cu participarea:
petiționarului Clichici Radu
agentului constatator Cîrpă Sergiu

judecând în ședință publică contestația depusă de către petiționarul Clichici Radu, împotriva încheierii de încetare a procesului contravențional din 20 mai 2021 emisă de agentul constatator, Cîrpă Sergiu, pe marginea materialului nr. 6430 din 22 aprilie 2021 la plângerea cet. Clichici Radu cu privire la acțiunile presupus ilegale ale SRL „Incaso"

A C O N S T A T A T:

1. La data de 22 aprilie 2021 cu nr. 6430, în Inspectoratul de Poliție Buiucani a fost înregistrată plângerea cet. Clichici Radu cu privire la acțiunile presupus ilegale ale SRL „Incaso" cu sediul pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 10B, care la cererea adresată la data de 01.03.2021 înregistrată cu nr. 2103014230 a eliberat răspuns la data de 30.03.2021, recepționat la data de 13.04.2021, cu încălcarea prevederilor art. 16 din Legea nr. 982 cu privire la accesul la informație.

2. La data de 20 mai 2021, inspectorul superior Cîrpă Sergiu examinând materialul nr. 6430 din 22 aprilie 2021, prin încheiere a propus de a înceta precăutarea de mai departe a cazului și transmiterea materialului la rebut, care a fost aprobată de către șeful Inspectoratului de Poliție Buiucani, Berliba Oleg.

3. La data de 24 mai 2021, a fost întocmit răspunsul nr. 11196, semnat de către șeful Inspectoratului de Poliție Buiucani, Berliba Oleg prin care Clichici Radu a fost informat că în acțiunile „Incaso" SRL nu au fost depistate careva încălcări ale ordinii publice sau ale legislației în vigoare.

4. La data de 18 iunie 2021, petiționarul Clichici Radu a depus cerere prealabilă pe care a înregistrat-o prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție Buiucani cu nr. 9144, prin care a solicitat anularea răspunsului nr. 11196 din 24 mai 2021.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 martie 2022 a fost respinsă ca inadmisibilă contestația petiționarului Clichici Radu împotriva răspunsului nr. 11196 din 24 mai 2021, semnat de șeful Inspectoratului de Poliție Buiucani, Bîrliba

Oleg, deoarece acest răspuns nu reprezintă decizia agentului constatator, care poate fi contestat în baza prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

6. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, petiţionarul Clichici Radu a declarat recurs în termenul legal, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 16 martie 2022 şi remiterea cauzei la rejudecare.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 30 ianuarie 2023, a fost admis recursul declarat de către petiţionarul Clichici Radu, casată hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 16 martie 2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă de judecată, în alt complet de judecată.

8. La data de 21 martie 2023, în Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) a fost înregistrată cauza contravenţională la contestaţia depusă de către petiţionarul Clichici Radu, împotriva încheierii de încetare a procesului contravenţional din 20 mai 2021 emisă de agentul constatator, Cîrpă Sergiu, pe marginea materialului nr. 6430 din 22 aprilie 2021, care în aceeaşi zi a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Cuşcă Liliana.

9. Prin încheierea din 23 martie 2023, a fost primită cauza în procedură, fiind stabilită şedinţa pentru examinarea cauzei la data de 06 iulie 2023, ora 11:45, cu citarea părţilor la proces în modul stabilit de lege.

10. Fiind prezent în şedinţa de judecată petiţionarul Clichici Radu a susţinut contestaţia în sensul formulat, menţionând că agentul constatator, Cîrpă Sergiu nu a întreprins toate acţiunile prevăzute de lege pentru examinarea multilaterală şi obiectivă a plângerii sale.

11. Agentul constatator, Cîrpă Sergiu fiind prezent în şedinţa de judecată a menţionat, că examinând plângerea cet. Clichici Radu a constatat că răspunsul SRL „Incaso" a fost dat în termen şi nu a găsit careva temei de a atrage la răspundere pe SRL „Incaso", de asta şi a încetat examinarea plângerii lui Clichici Radu, or, acesta are dreptul să se adreseze în instanţa de judecată civilă.

12. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa consideră contestaţia depusă de petiţionarul Clichici Radu pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

Potrivit materialelor cauzei, cet. Clichici Radu a depus o petiţie la data de 22 aprilie 2021 în Inspectoratul de Poliţie Buiucani, care a fost înregistrată cu nr. 6430, prin care a solicitat atragerea la răspundere contravenţională conform prevederilor art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, a persoanei cu funcţie de răspundere din cadrul companiei *„autoincautare.md"*, parteneri „Incaso" SRL, cu sediul pe adresa mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor, 10B, care la cererea adresată la data de 01.03.2021 înregistrată cu nr. 2103014230 a eliberat răspuns la data de 30.03.2021, care a fost recepţionat de el la data de 13.04.2021, respectiv cu încălcarea prevederilor art. 16 din Legea nr. 982 cu privire la accesul la informaţie.

Prin încheierea din 20 mai 2021 emisă de agentul constatator, Cîrpă Sergiu, pe marginea materialului nr. 6430 din 22 aprilie 2021 la plângerea cet. Clichici Radu cu privire la acţiunile presupus ilegale ale SRL „Incaso" din 22 aprilie 2021, s-a propus de a înceta precăutarea de mai departe a cazului şi transmiterea materialului la rebut, care a fost aprobată de către şeful Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Berliba Oleg.

Respectiv, la data de 24 mai 2021, a fost întocmit răspunsul nr. 11196, semnat de către şeful Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Berliba Oleg prin care Clichici Radu a fost

informat că în acţiunile „Incasso” SRL nu au fost depistate careva încălcări ale ordinii publice sau ale legislaţiei în vigoare.

La data de 18 iunie 2021, petiţionarul Clichici Radu a depus cerere prealabilă pe care a înregistrat-o prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliţie Buiucani a Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău cu nr. 9144, prin care a solicitat anularea răspunsului nr. 11196 din 24.05.2021.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, *în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod*, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Instanţa de judecată constată că, deşi cet. Clichici Radu a contestat răspunsul nr. 11196 din 24 mai 2021 emis de şeful IP Buiucani, unicul act cu care de fapt era în cunoştinţă de cauză petiţionarul, totuşi, instanţa constată că dezacordul acestuia se referă la încheierea agentului constatator din 20 mai 2021 emisă de agentul constatator, Cîrpă Sergiu, pe marginea materialului nr. 6430 din 22 aprilie 2021 la plângerea cet. Clichici Radu cu privire la acţiunile presupus ilegale ale SRL „Incaso” din 22 aprilie 2021, care petiţionarului nici nu i-a fost comunicată, prin urmare instanţa consideră că contestaţia a fost depusă în termen.

În urma audierii petiţionarului în şedinţa de judecată şi examinării contestaţiei, instanţa de judecată a stabilit că, forma şi soluţia actului emis de agentul constatator Cîrpă Sergiu, prin încheierea din 20 mai 2021, pe marginea materialului nr. 6430 din 22 aprilie 2021 la plângerea cet. Clichici Radu cu privire la acţiunile presupus ilegale ale SRL „Incaso” din 22 aprilie 2021, nu sunt prevăzute de legea contravenţională, precum şi la caz nu au fost întreprinse careva acţiuni în vederea stabilirii adevărului.

Având în vedere argumentele petiţionarului şi conducându-se de prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, instanţa de judecată notează, că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În

cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Instanţa de judecată precizează că, potrivit art. 374 alin. (2^1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei, iar articolul 447^1 alin. (2) Cod contravenţional, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre.

Potrivit alin. (3) aceluiaşi articol, Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

Analizând încheierea cu privire la încetare a procesului contravenţional din 20 mai 2021 emisă de agentul constatator, Cîrpă Sergiu, pe marginea materialului nr. 6430 din 22 aprilie 2021 la plângerea cet. Clichici Radu cu privire la acţiunile presupus ilegale ale SRL „Incaso" din 22 aprilie 2021, şi materialelor ce i-au fost prezentate, instanţa de judecată reţine că, soluţia adoptată de către agentul constatator cu „*propunerea de încetare a examinării de mai departe a cazului şi transmiterea materialului la rebut*" nu corespunde cerinţelor legale prevăzute de art. 447^1 alin. (3) punct. 6) Cod contravenţional, potrivit căruia: soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

La fel, instanţa de judecată a stabilit că „*încheierea agentului constatator din 20 mai 2021 emisă de agentul constatator, Cîrpă Sergiu, pe marginea materialului nr. 6430 din 22 aprilie 2021 la plângerea cet. Clichici Radu cu privire la acţiunile presupus ilegale ale SRL „Incaso" din 22 aprilie 2021",* prin intermediul căreia a fost examinată cauza contravenţională nu corespunde prevederilor legale prevăzute de art. 447^1 alin. (2) Cod contravenţional, care prevede că după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator emite decizia asupra cauzei, care conţine elementele prevăzute de alin. (3) al aceluiaşi articol, însă circumstanţele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze cauza cu emiterea încheierii, sunt neclare, or, la examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, acesta are obligaţia de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4), 447^1 alin. (2), (3) Cod contravenţional.

Din conţinutul încheierii nominalizate nu este clar care au fost motivele agentului constatator de a adopta soluţia nominalizată şi care acţiuni au fost întreprinse pentru a se ajunge la această concluzie.

La rândul său, instanţa de judecată consideră că investigaţia efectuată de către agentul constatator a fost una superficială, iar soluţia adoptată este contrară prevederilor art. 447^1 Cod contravenţional.

Prin urmare, reieşind din concluziile la care a ajuns instanţa de judecată, rezultă că contestaţia depusă de petiţionarul Clichici Radu urmează a fi admisă cu casarea încheierii din 20 mai 2021 emisă de agentul constatator, Cîrpă Sergiu, pe marginea materialului nr. 6430 din 22 aprilie 2021 la plângerea cet. Clichici Radu cu privire la acţiunile presupus ilegale ale SRL „Incaso" din 22 aprilie 2021, cu remiterea cauzei agentului constatator în vederea conformării acestuia prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional şi examinarea cauzei contravenţionale conform art. 447^1 alin. (2), (3) Cod contravenţional.

În acest sens este elocventă jurisprudenţa CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autorităţile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite şi nefondate pentru a înceta investigaţia sau să le pună la baza deciziile lor şi să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

În concluzie, instanţa a stabilit că, forma şi soluţia actului procesual contestat a fost adoptat contrar prevederilor legale prevăzute de art. 447^1 alin. (2), (3) Cod contravenţional.

Urmare a celor relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestaţiei şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea contestaţiei în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile agentului constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislaţiei în vigoare, iar în cadrul examinării plângerii petiţionarului, i-au fost încălcate drepturi şi libertăţi, prin prisma prevederilor art. 6 CEDO.

13. În conformitate cu prevederile art. art. 374 alin. (2^1), art. 381 alin. (4), 394-395, 400, 447^1, 448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de petiţionarul Clichici Radu împotriva încheierii din 20 mai 2021 emisă de agentul constatator, Cîrpă Sergiu, pe marginea materialului nr. 6430 din 22 aprilie 2021 la plângerea cet. Clichici Radu cu privire la acţiunile presupus ilegale ale SRL „Incaso" din 22 aprilie 2021.

Se anulează încheierea de încetare a procesului contravenţional din 20 mai 2021 emisă de agentul constatator, Cîrpă Sergiu, pe marginea materialului nr. 6430 din 22 aprilie 2021 la plângerea cet. Clichici Radu cu privire la acţiunile presupus ilegale ale SRL „Incaso" din 22 aprilie 2021.

Se pune în sarcina Inspectoratului de Poliţie Buiucani, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, cu obligarea de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4), 447^1 alin. (2), (3) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Cușcă**
Liliana