Dosarul nr.1-311/2023
1-23186693-26-1-27122023

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

23 ianuarie 2026 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea
procurorului în Procuratura Drochia Oleg Rusu
avocatului Daniel Ghidirim
translatori Elena Cepoi, Olesea Briceag
a examinat în şedinţă publică, în procedură generală cauza penală pe învinuirea lui:

Slivinschi Andrei ***** a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în *****, supus militar, studii medii, concubinaj, doi copii minori la întreținere, administrator SRL"Verineia Agro", cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 27.12.2023 – 23.01.2026.
Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit ordonanței de învinuire și a rechizitoriului Slivinschi Andrei se învinuiește în aceea că a săvârșit cu vinovăție o faptă prejudiciabilă de legea penală și pasibilă de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe:
La data de 27 septembrie 2022, cet.Slivinschi Andrei ***** a.n.*****, locuitor al *****, cunoscând cu certitudine că la 24 septembrie 2022 în calitate de director al SRL "Verineia-agro" a încheiat un contract de vânzare-cumpărare nr.3 (01/01/PS)

cu GȚ ”Crivoi Maxim Iurie” în persoana directorului Crivoi Maxim, în temeiul căruia era obligat conform pct.1.1-1.2; 2.1-2.3 și 3.1 să preia marfa și să plătească pentru ea prețul stabilit în contractul enunțat; trecerea dreptului de proprietate asupra mărfii la ”Cumpărător” după încărcarea mărfii de la depozitul ”Vânzătorului”, riscurile pierderii sau deteriorării fortuite a mărfii trec la ”Cumpărător” după încărcarea mărfii la depozitul ”Vânzătorului”; prețul total orientativ a contractului de vânzare-cumpărare fiind de 500000 lei; achitarea prețului prezentului contract a efectua pentru masa utilă sau masa fizică conform înțelegerii părților, prin virament la conturile bancare ale Vânzătorului în momentul în care marfa se încarcă în camioane; în cazul în care cantitatea de marfă este mai mică decât cea prevăzută în p.2.1, atunci Vânzătorul este obligat în termen de 3 zile să transfere pe conturile bancare ale Cumpărătorului suma de bani, scăzându-se din prețul prezentului contract pentru care nu a fost livrată marfa; vânzătorul se obligă să livreze producția agricolă până la data de 31.10.2022, având scopul însușirii ilegale ale bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dîndu-și seama de caracterul ilicit al acțiunilor proprii, dorind survenirea acestor urmări, contrar contractului enunțat, inducând în eroare victima Crivoi Maxim, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, necesar pentru a crea în fața ultimului impresia că este o persoană de bună-credință și abuzând de încrederea acordată acesteia, a dobândit bunuri sub formă de mere în sumă de 500 000 lei, preluând marfa conform contractului specificat și refuzând sub diferite pretexte neîntemeiate, achitarea contravalorii, prezentând că marfa primită nu a fost una de calitatea specificată contractual, astfel cauzând victimei daune materiale în proporții deosebit de mari în sumă totală de 500000 lei.

Fapta inculpatului a fost calificată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal ca infracțiune de escrocherie, adică adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari.

În ședința de judecată **inculpatul Slivinschi Andrei** a pledat nevinovat și a declarat că, că nu recunoaște vina în comiterea faptei descrise în rechizitoriu. A explicat că la 24.09.2022 a fost în s.Ceapaevca la Crivoi Maxim, de la care mai înainte a cumpărat fructe, unde a văzut merele acestuia, care i-au plăcut și au încheiat un contract ca să se înțeleagă cu prețul. Înțelegerea a fost făcută cu Crivoi Maxim și cu Crivoi Iurie, cu care a discutat să cumpere mere, au încheiat un contract de cumpărare a 100 de tone de mere cu prețul de 5 lei kg. Cînd s-a pornit strânsul merelor au dus cu mașina containerele pe deal. Vremea era rea, dar cînd s-a făcut timp o zi, doua pe glod, au fost și au luat merele. I-a explicat lui Crivoi

Maxim să nu pună mere de pe jos. Prima zi a asistat la culesul merelor, iar după aceasta el nu a mai fost, s-au înțeles să culeagă calitativ. În prima zi a adus 52 de containere de mere, după aceea mașina sa se ducea cu șoferul și aduceau mere, în așa mod timp de 2 săptămâni 2 mașini se deplasau și aduceau mere. A urgentat să aducă merele să-i ajute și pe Crivoi Maxim să nu piardă roada. Crivoi Iurie venea la descărcat la frigiderul din s.Vasilcău r-ul Soroca și scria cantitățile de mere livrate. Cînd s-a terminat adusul merelor, nu se ajungeau aproximativ vreo 2 tone jumătate de mere și i-a spus prin telefon să facă act de verificare, să fie totul în regulă, pornesc lucrul și îi dă banii. El nu a venit să facă verificările, i-a zis să schimbe factura că nu se ajungeau mere, fiindcă ei trebuiau s-o prezinte la organele fiscale. Au mers la încredere, fiindcă factura au făcut-o la începutul livrării mereler. Le-a mai dat mașina sa ca să ducă producția la alte frigidere și au rămas în relații bune. La verificare așa și nu au fost. Au început realizarea de mere în luna decembrie. Au primit somație de la Crivoi Maxim precum ca să achite banii, el le-a trimis răspuns, răspunsul s-a întors înapoi. El l-a sunat pe Crivoi Iurie și i-a spus să vină la el la frigider să schimbe factura de 50 de tone, dar pe 50 de tone el achită și să facă o altă factură și ei au refuzat. În procesul civil l-a întrebat pe Crivoi Maxim de ce a refuzat să vină să schimbe factura și i-a zis că îi este frică să nu-l agreseze fizic. Ei au achitat taxe pe această factură, a avut dosar civil și i-a achitat o parte din bani. El nu a acționat cu rău să-i amăgească, el a făcu contract, s-a bazat pe încredere. Taxele TVA s-au achitat din contul firmei „Verineia-Agro”, la care el este administrator. La momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare pretenții de la Crivoi Maxim și Crivoi Iurie nu au parvenit, a semnat contractul legal. O parte de bani i-au telefonat să vină să-i primească până la sfârșitul lunii septembrie, octombrie. I-au chemat la achitarea 250 de mii de lei și să schimbe factura de 50 de tone, contabila le-a explicat că trebuia de făcut mai multe facturi. Au achitat 200 mii de lei la sfârșitul anului sau la începutul anului următor, iar restul 297500 de lei, va achita până la sfârșitul lunii, le va achite restul banilor. El se obligă, să-i achite toată suma. Merele pe care le-a luat de la Crivoi Maxim nu le-a realizat pe toate, le-a realizat cu alt preț, referitor la calitate merele nu au fost toate calitative, merele au fost de pe jos și i-a solicitat o reducere, dar Crivoi Maxim i-a zis să achite integral și el o să-i dea bani cheș reducere. I-a arătat lui Crivoi Maxim cum merele sunt stricate, a zis să facă un procent, un act de verificare. Acțiunea civilă înaintată în acest proces penal nu o recunoaște. Când a cumpărat caise, el a fost ca intermediar, nu firma sa a cumpărat, prin răspunderea sa băieții au achitat integral. Modalitatea de achitare prevăzută în contract a fost prin transfer de pe contul firmei lui GT,, Crivoi Maxim”. Termenul limită de achitare a fost cum termină de realizat merele să le achite, conform contractului scris. Crivoi Iurie nu a venit să facă verificare la mere, nu cunoaște. Când le primea la depozit nu le verifica, a mers pe încredere, deasupra

erau frumoase, iar dedesubt erau rele. El i-a chemat să facă o verificare la mere, dar nu cunoaște motivul de ce nu au venit. De la Crivoi Iurie nu a mai procurat mere, el i-a ajutat alți agenți economici cu vânzarea caiselor. Feciorii săi nu erau la strânsul merelor din livadă, la încărcare în mașină erau prezenți, dar nu de fiecare dată. Pretenții la încărcare nu au fost, când s-a pornit realizarea, atunci s-a văzut calitatea mărului și trebuiau să meargă la conlucrare. După realizarea mărului nu s-au achitat, deoarece când l-au chemat pe Crivoi Iurie să facă act de verificare, el a refuzat.

În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:

P**artea vătămată Crivoi Maxim** a declarat, că pe Slivinschi Andrei îl cunoaște din 2022 din luna iunie-iulie când vindea caise, el era transportator de marfa. În acel moment Slivinschi Andrei a văzut la el livada cu mere, i-au plăcut merele sale şi a făcut o înţelegere că în timpul verii Slivinschi va veni şi dacă îi vor plăcea merele le va cumpăra. Până merele s-au copt Slivinschi periodic venea la el în livadă să vadă merele, când singur, când cu soţia. La sfârşitul lunii septembrie, începutul lunii octombrie a venit Slivinschi Andrei şi soţia lui pe nume Natalia, cărora le-a plăcut calitatea merelor şi au numit ziua strângerii roadei, după ce s-au înţeles cu preţul merelor 5 lei pentru 1 kg. El l-a întrebat când va achita costul, la care a fost răspuns că la sfârşitul lunii. Au stabilit că aproximativ vor culege 100 tone de mere. A cules merele conform datei din factură, calitatea le-a plăcut, a transportat merele în două camioane, de 10 t și 20 t. Un şofer era Andrei Slivinschi şi al doilea şofer nu ţine minte cine era. Slivinschi Andrei conducea camionul cu capacitatea de 20 t de model DAF. Merele au fost transportate la Soroca, iar tatăl său Crivoi Iurie a fost prezent la cântărirea merelor. În total au fost transportate 99 tone 750 kg de mere. Andrei Slivinschi a comunicat că la moment cela nu are bani, că încă nu a vândul prunele din frigiderul lui şi cum le va vinde, se va achita. În perioada anului 2023 Andrei Slivinschi nu s-a achitat cu ei. La început el răspundea la apeluri, apoi nu răspundea deloc. Uneori răspundea soţia lui, dar le comunica că Andrei Slivinschi este la frigider şi a uitat telefonul acasă. În anul 2024 a transferat 100.000 lei. Suplimentar în anul 2023 Andrei Slivinschi a venit cu propunerea ca să schimbe factura pe 50 t, dar nu cunoaște de ce. După aceasta, relaţia cu Andrei Slivinschi s-a înrăutăţit se iscau conflicte şi a depus plângere. Merele livrate erau în valoare de 500 000 lei. Prejudiciul constituie 400.000 lei la moment. Contractul cu Andrei Slivinschi a fost adus de soţia lui Natalia, el era în limba română, a comunicat că nu cunoaște limba română. Contractul a fost încheiat după ce a eliberat factura. A citit acest contract, dar conţinutul nu 1-a înţeles, consideră că este o simplă formalitate. Factura este semnată de el, Slivinschi Andrei şi soţia lui, probabil este contabila lui. Nu cunoaște despre faptul ce s-a întâmplat cu merele după livrarea lor. Suma de 500 000 lei este un prejudiciu considerabil. Din cauza că nu s-au achitat la timp GŢ-ul

a avut mari pierderi. Merele au fost strânse de oamenii săi. Când merele erau încărcate în containere, 2 fii a lui Slivinschi şi şoferul, apoi şi Slivisnchi Andrei se uitau la calitatea merelor din containere. Aproximativ 10 zile s-au cules merele. Contractul era în română și el nu a înţeles, a rugat în limba rusă să fie, s-au înţeles verbal. Natalia îi spunea că este o formalitate. Între cantitate de mere indicate în contract şi cantitatea real livrată este diferența de 250 kg. Verbal s-au înţeles cu prețul de 5 lei 1 kg şi în contract tot era 5 lei pentru 1 kg. I-au sunat lui Slivinschi Andrei peste o lună după livrarea merelor. Îi promitea că o să achite și să aştepte. Ei tot îi sunau, el răspundea, uneori revenea cu un apel. Ultimul apel telefonic Andrei Slivinschi le-a comunicat să nu-l mai deranjeze. Apoi ei s-au adresat la poliţie. Slivinschi Andrei a comunicat că nu are nevoie de factură, este o singură factură şi este suficient. La poliţie s-a adresat şi la avocat a fost să expedieze scrisori, dar nu a primit răspuns. El a primit fotografii ale merelor, dar nu ţine minte când. A sunat pe telefonul de unde au venit pozele şi i-a fost comunicat să nu mai sune pe acest număr, altfel o să aibă probleme. Dacă aveau pretenţii privind calitatea merelor trebuiau să le adreseze timp de 3 săptămâni de la livrare, în această perioadă pretenţii nu au fost înaintate. Slivinschi Andrei are înregistrată o firmă „Verenia-Agro”. Solicită ca Slivinschi Andrei să repare paguba în mărim de 400 000 lei şi să achite serviciile pentru avocat. Nu a întocmit acte de primire predare deoarece Slivinschi Andrei nu a insistat la acest fapt. Slivinschi Andrei a solicitat numai factura fiscală. Dacă solicita alte acte, ei le predau. Nu a fost întocmit act la cântărire a merelor, greutatea merelor se înscria în caiet de tatăl său Crivoi Iurie și de Slivinschi Andrei. Cantitatea merelor cântărite coincideau la el şi la Slivinschi Andrei. În anul 2023 Andrei Slivinschi a comunicat că a pus o reducere la cantitatea merelor. Concretizează că a semnat factură pentru 100 toane, în realitate merele culese cântăreau aproximativ 99 t 500 kg. Consideră că Slivinschi Andrei dorea să-l mintă, deoarece el în anul 2023 îl chema la să-i dea factura să introducă schimbări să nu poată demonstra că a livrat merele. Dacă nu avea intenţia de a-l minte, îi achita, doar în anul 2024 a achitat numai 100 000 lei. Slivinschi Andrei îl chema în anul 2023 să modifice factura, chiar dacă era înregistrată la Serviciul fiscal. Slivinschi Andrei telefonic a solicitat să vină să schimbe factura şi soţia lui a sunat şi pe tatăl său l-au sunat. Cu el Slivinschi Andrei a discutat mai mult de 5 ori, mai mult cu tatăl a discutat, dar era aproape şi auzea discuţiile. În anul 2023 Slivinschi Andrei a cerut documente pe mere , dar el nu a putut să le prezinte deoarece merele erau vândute. Nu cunoaște de ce a solicitat atunci actele, el a cerut documentele când îl telefonau să le achite pentru merele livrate. În decurs de o lună puteau să se ducă cu un reprezentat de la ANSA să ia mostre de mere, dar nu a avut posibilitatea că merele deja erau proprietatea lor şi posibil le-au şi realizat. El a fost chemat să vadă merele la frigiderul lui Slivinschi Andrei, dar nu a fost, deoarece a trecut o perioadă mare de timp şi

posibil nu erau păstrate corect în condiţiile de păstrare. Slivinschi Andrei nu a comunicat ce a făcut cu merele. El a aflat de la persoana pe nume Valeriu, că Andrei Slivinschi doreşte să vândă toate bunurile din frigider şi să plece peste hotare. Slivinschi Andrei nu achita că nu avea bani. Alte tranzacţii nu au mai avut cu Slivisnchi. Nu poate indica suma cheltuielilor pentru avocat. Solicită să fie admisă acțiunea civilă și prejudiciul moral din motiv că este stresat, pierde roada, cheltuie timp pentru deplasări la judecată. El solicită doar să se achite Slivinschi Andrei și să fie pedepsit conform legii. A înaintat şi acţiune civilă în instanța de judecată, dar nu cunoaște rezultatul.

În ședința de judecată **martorul Crivoi Iurie** a declarat, că pe Slivinschi Andrei îl cunoaște, iar partea vătămată este fiul său. Silvinschi Andrei a venit în anul 2022 şi i-a propus că îi va da o recipisă pe cantitatea de mere şi i-a scris o factură pe care a semnat-o şi soţia lui Slivinschi Andrei, a pus ştampila și au început să livreze mere la cantitatea de care s-au înţeles de 100 de tone de mere. Au început a culege aceste mere şi le-au dus la frigider, unde împreună cu Slivinschi Andrei le cântăreau. Transportau merele cu mijloacele de transport ale lui Slivinschi Andrei şi el însoţea această transportare. Când au fost cântărite merele nu ajungea aproximativ 500 de kg. Silivinschi Andrei nu a achitat pentru mere. El i-a propus poate nu s-a reuşit în aceste două săptămâni, i-a mai dat 2 săptămâni pentru a achita merele date, dar au trecut două săptămâni şi el nu i-a telefonat, a trecut o lună şi peste o lună l-a telefonat el pe Slivinschi Andrei. Andrei Slivinschi i-a propus să aştepte două, trei zile și de câte ori îl telefona, de atâtea ori îi comunica să aştepte. Acest sort de mere l-a luat doar Slivinschi Andrei. Până la acest caz, nu l-a cunoscut pe inculpat. Înţelegerea a fost de mai înainte şi s-au înţeles că va procura de la ei merele cu 5 lei kg. Din partea lui Slivinschi Andrei nu au fost careva pretenţii privind calitatea merelor, livada este tânără. Când le-a transportat la frigider, nu au fost pretenţii privind calitatea merelor. Slivinschi Andrei trebuia să achite pentru mere aproximativ 500 de mii de lei. În acest an după ce s-a adresat în instanţă, el i-a transferat 100 de mii de lei. Nu ştie din ce cauză Slivinschi Andrei nu a achitat pentru merele cumpărate. De multe ori s-au adresat la Slivinschi Andrei să se achite pentru mere. Nu cunoaște de unde sunt pozele cu mere stricate, ei când au livrat merele erau în stare bună. A fost întocmit un contract între Slivinschi Andrei şi Crivoi Maxim. După Anul nou, în anul următor după livrarea merelor au apărut pozele. Era prezent când s-a întocmit contractul și a fost scris o factură pe aceste mere. Văzând că Silivinschi Andrei nu achită pentru mere, s-au adresat la avocat şi i-a comunicat că va face totul după legislaţie. Slivinschi Andrei i-a cerut actele în privinţa merelor în anul următor, dar la livrare nu a solicitat nici un act. Peste un an a solicitat careva acte în privinţa acestor mere livrate. La fiecare transportare cântărea aceste mere şi la urmă verifica cantitatea merelor. Când colecta mere era prezent feciorul lui Slivinschi

Andrei. La cântărirea merelor la frigider Slivinschi Andrei nu era tot timpul prezent, dar era prezentă soţia şi feciorul şi era o persoană care scria cantitatea merelor. În a treia zi de colectare a avut o discuţie cu Slivinschi Andrei şi i-a propus să le ia înapoi, dar el a insistat să achite, dar de calitatea merelor nu i-a comunicat nimic. Slivinschi Andrei l-a chemat să vadă calitatea merelor depozitate la frigider în luna martie anul următor. Slivinschi Andrei i-a propus să-i dea să achite lucru persoanelor din livadă, însă nu i-a dat nimic. De pe sol nu a ridicat merele să le pună în containere, dar numai de pe pom. Nu cunoaște de unde au apărut pozele cu merele alterate.

În ședința de judecată **martorul Crivoi Svetlana** a declarat, că pe inculpat îl cunoaște, iar partea vătămată Crivoi Maxim îi este frate. În anul 2022 aproximativ prin luna septembrie, octombrie a venit Slivinschi Andrei a fost cu soția pe terenurile care aparțin lui Crivoi Maxim din s.Ceapaevca, r-ul Drochia, înainte de a strânge merele de pe jos și după ce a strâns merele de sort pentru Slivinschi Andrei. La încărcare era prezent fiul lui Slivinschi și vreo câteva mașini, care au fost conduse de Slivinschi Andrei. Slivinschi Andrei nu s-a achitat cu ei integral, nu poate spune de ce s-a achitat numai 100 000 mii lei și în luna septembrie 2024 încă o 100 000 mii lei a achitat. Au adus contractul, întocmit de ei. Era 100 de tone de mere fără 500 de kg. Prețul unui kg era 5 lei și a fost întocmită o factură de 500 de tone, în total trebuia să fie achitat 500 de mii lei. După livrarea merelor Slivinschi Andrei a promis că va face achitarea peste 2 săptămâni. Pe Slivinschi Andrei l-a mai văzut, deoarece venea cu o altă persoană care cumpăra caise. Merele erau depozitate în frigiderul lui Slivinschi Andrei în r-ul Soroca. În momentul încărcării și la culesul merelor Slivinschi Andrei nu avea pretenții la calitatea merelor. Referitor la calitatea merelor cunoaște că au apărut întrebări după ce a fost înaintată cererea de chemare în judecată că Slivinschi Amndrei nu a spus că merele s-au alterat și ei le-au aruncat. A rămas neachitate paguba de 300 de mii. Recoltarea merelor a fost de o săptămână jumătate. Ei au angajat oameni pentru recoltarea merelor. Nu erau pretenții la nimeni atunci. Nu își amintește dacă erau ploi în momentul recoltării merelor. Oamenii nu pot să iasă la cules în timpul ploii, deoarece este murdar și nu pot lucra. Au strâns merele de pe jos, înainte de a strânge merele de pe pom pentru Slivinschi Andrei. Pe fiul lui Slivinschi Andrei l-a văzut mai des la culesul merelor. Nu cunoaște de ce nu se achită restul sumei.

În ședința de judecată **martorul Cebotarean Raisa** a declarat, că pe Silivinschi Andrei îl cunoaște, este liderul din localitate. Pe partea vătămată Crivoi Maxim nu îl cunoaște. Aproximativ doi ani în urmă ea a lucrat la Silivinschi Andrei în calitate de lucrător care alege mere. Atunci era frig, posibil iarna că era cu mănuși, era rece. Cînd alegea merele a văzut că de la început în container erau mere bune, dar ulterior nu. A auzit o discuție telefonică între Silivinschi Andrei și cu o persoană care trebuia să vină să vadă merele în ce stare sunt, dar ce

a fost mai departe nu știe. Erau și 4 și 5, 6 persoane care lucrau la ales mere. Nu știe cât timp merele au stat în frigider. Când au fost aduse merele ea nu era la lucru la Slivinschi Andrei, era chemată după aceea, ca să le aleagă. Procedura de alegere a merelor are loc după ce se aduc merele și se depozitează. Pot să aleagă merele și în timpul cînd se află în frigider. Cunoaște că de la un singur om se aduceau mere, dar de la care nu poate spune. Nu cunoaște și nu a cântărit cantitatea de mere, i s-a achitat lucru pe zi, pentru care li se mai dădea și mere. A participat la alegerea merelor aproximativ patru, cinci zile, dar în total nu poate aprecia câte zile a fost. Nu știe despre înțelegerea cu Silivinschi Andrei. Cazuri de realizare a merelor a fost, o dată s-au pregătit două cutii pentru magazinul Linella, dar ce s-a făcut mai departe nu știe. În container erau mere și rele și bune, amestecate, dar în ce loc deasupra sau de desupt, sau la mijloc nu ține minte. Alegerea merelor era efectuată în coridorul frigiderului. Merele se alegeau după mărime, aparte în cutii. Acele două cutii de mere au fost pentru magazinul Linella cunoaște aceasta de la lucrătorii de acolo.

În ședința de judecată **martorul Trifauțan Nicolae** a declarat, că pe Slivinschi Andrei îl cunoaște, iar cu partea vătămată Crivoi Maxim a făcut cunoștință în legătură cu acest caz. Slivinschi Andrei l-a trimis să transporte mere de la partea vătămată Crivoi Maxim. Aproximativ 2-3 ani vara a transportat caise de la Crivoi Maxim. A condus mijlocul de transport camion Scania și DAF, după mere a mers de mai multe ori. Nu cunoaște sortul merelor. Volumul total al merelor nu poate să-l spună, deoarece nu a cântărit cantitatea de mere. La frigider în s.Vasilcău când ajungea se descărca, dar când cântăreau merele nu a fost prezent. El a auzit discuții de la lucrători de la frigider când lăsa mașina, că nu sunt prea bune merele. Nu a dus merele înapoi de la frigider la livadă.

În ședința de judecată **martorul Cojocaru Natalia** a declarat, că pe Slivinschi Andrei îl cunoaște, a fost directorul unde activează ea și este și soțul său. Pe Crivoi Maxim îl cunoaște doar în legătură cu acest caz. La sfârșitul lunii septembrie 2022, activa în calitate de contabil la SRL„ Verineia Agro” ca și acum și a fost la fața locului în s.Ceapaevca împreună cu Slivinschi Andrei la Crivoi Maxim, care era cu tatăl său. Atunci nu erau gata și au revenit peste o săptămână și s-au înțeles. A întocmit contract de vânzare-cumpărare preventiv, dumnealui nu dispunea de factură de expediție și le-a făcut o factură fiscală aproximativ de 100 de tone, ea a completat-o pe loc, dar fiindcă era grăbită, a uitat ștampila și a făcut contract de 100 de tone. Era sâmbătă pe 24.09.2022 și a făcut factură fiscală ca pe parcurs să fie făcute facturi de expediție, unde să fie indicate cantitatea livrată. Prima zi a luat mere, a doua zi mașina s-a întors înapoi că nu era făcut transferul. A doua zi a plouat și a sunat să vină să ia merele, peste vreo 3 zile a venit și a luat merele. Ea discuta cu Iurie Crivoi în s.Vasilcău unde cântăreau merele. Ei lucrau la încredere, să strângă merele și la urmă o să facă un procent, dar la final nu au

făcut acte de verificare și nici facturi de expediție. Firma cumpărătoare SRL„Verineia Agro” a fost nevoită să pună la evidență factura inițială cu 100 de tone și când a început a da merele la Linella, l-a sunat pe Crivoi Maxim și îi arăta ce fel de mere, după aceea nu mai răspundea la telefon. După care la o lună de zile s-au trezit cu somație că îi dă în judecată. Au fost livrate 90 de tone nu 100 de tone și nici acte nu s-au făcut, deoarece erau mere stricate. Când au încheiat contractul de vânzare-cumpărare careva pretenții din partea lui Crivoi Maxim nu au parvenit. Conform normelor contabile când se transporta marfa și se livrează este nevoie de certificate din primărie, proba cu ce sunt stropite merele, certificatul de inofensivitate, certificate de la ANSA și factura de expediție. Crivoi Maxim nu este plătitor de TVA și l-au achitat ei.

Pe lângă declarațiile părții vătămate și martorilor audiați în ședința de judecată, acuzatorul de stat a mai prezentat în susținerea învinuirii înaintate lui Slivinschi Amndrei, următoarele probe scrise:

- **sesizarea (plîngerea) din 04.04.2023 depusă de Crivoi Maxim** în care solicită poliției să fie luate măsuri în privința directorului SRL„Verineia-Agro” Slivinschi Andrei și contabilei Slivinschi Natalia, care în vara anului 2022 au cumpărat 100 000 kg de mere la prețul de 5 lei kg, au încheiat contract de vînzare-cumpărare și nu au achitat pentru marfă (f.d.4 vol.I);
- copia **certificatului de înregistrare a gospodăriei țărănești** nr. 0433768 potrivit căreia la 01.11.2011 a fost înregistrată Gospodăria țărănească de fermier Crivoi Maxim Iuri(f.d.20);
- **contractul de vânzare-cumpărare nr.3 01/01/PS din 24 septembrie 2022**, încheiat în s.Ceapaevca între GȚ„Crivoi Maxim”, reprezentat de Crivoi Maxim, în calitate de vînzător și SRL „Verineia Agro” , reprezentată de directorul Slivinschi Andrei în calitate de cumpărător, prin care au convenit că vînzătorul s-a obligă să remită cumpărătorului proprietatea mărfii , iar cumpărătorul se obligă să preia marfa și să plătească pentru ea prețul stabilit. În pct. 2.1 din Contract a fost stabilit prețul orientativ de 500 000 lei și cantitatea de 100 000 kg de mere. Potrivit pct. 2.2. achitarea prețului prezentului contract se efectuează pentru masa utilă sau masa fizică conform înțelegerii părților, prin virament la conturile bancare ale vânzătorului în momentul în care marfa se încarcă în camioane (f.d.21-22, vol.I),
- copia **facturii fiscale din 24.09.2022** potrivit căreia GȚ „Crivoi Maxim„ a furnizat către SRL„Verineia Agro” 100 000 kg de mere, la prețul 5 lei per kg, în valoare totală de 500 000 lei, pe factură fiind aplicate semnăturile reprezentanților și amprenta ștampilei SRL„Verineia Agro”(f.d.23);
- **adeverința nr. 51 din 13.02.2023** prin care primarul com.Șalvirii Vechi, confirmă că GȚ„Crivoi Maxim” situată pe teritoriul s.Ceapaevca r-ul Drochia dispune de cotă de teren unde crește livadă de mere (f.d.25.);

- **somația nr.3 din 18.11.2022**, prin care directorul SRL„Verineia Agro", Slivinschi Andrei, se adresează către GȚ„Crivoi Maxim" privind necesitatea prezentării unui contract de vînzare-cumpărare cu marfa livrată, contractul încheiat fiind unul orientativ, prezentarea facturilor de expediție ce corespund mărfurilor livrate și a certificatelor necesare la eliberarea mărfii(f.d.32),

- **extrasul ASP nr.34517 din 15.01.2020** potrivit cărea SRL„Verineia -Agro" are sediul în s.Vasilcău r-ul Soroca, avînd ca administrator pe Slivinschi Andrei, care are ca obiect de activitatae: cultivarea cerealelor, arbuștilor, comerțul cu ridicata a cerealelor, fructelor și legumelor, conservarea fructelor, intermedieri în comerț și altele(f.d.33)

- **procesul-verbal de ridicare din 19.04.2023** prin care de la Crivoi Maxim au fost ridicate copia facturii fiscale nr.IH 2432793 prin care Crivoi Maxim a procurat de la Serviciul fiscal de stat 10 blanchete de facturi fiscale nr.1514706-1514715(f.d.43) și factura fiscală nr.IJ1514712 din 24.09.2022 prin care GȚ „Crivoi Maxim" a furnizat către SRL„Verineia Agro" 100 000 kg de mere, la prețul 5 lei per kg, în valoare totală de 500 000 lei, pe factură fiind aplicate semnăturile reprezentanților și amprenta ștampilei SRL„Verineia Agro" (f.d.44, vol.I);

-**declarația privind TVA a SRL„Verineia Agro"** pentru perioada fiscală l/09/2022, în care în poziția 11 este inclusă factura fiscală nr.1514712 din 24.09.2022 în valoare de 500 000 lei (f.d.119-121);

- **răspunsul nr. 3 din 10.12.2022** prin care SRL„Verineia-Agro " comunică întreprinderii GȚ„Crivoi Maxim" privind la notificarea din 21.11.2022, despre necesitatea încheierii unui contract pe cantitatea de mere reală livrată, cu prezentarea documentelor privind marfa livrată și soluționarea amiabilă a litigiului(f.d.122 vol.I);

- **copia cererii de chemare în judecată a reclamantului** GȚ „Crivoi Maxim" către pîrîtul SRL„ Verineia-Agro" prin care se solicită instanței de judecată încasarea sumei de 500 000 lei (f.d.135- 137);

- **copia registrului de evidență** a intrărilor de marfă la SRL„Verineia- Agro" (f.d.140-144);

- **registru de evidență a vînzărilor** „Verineia-Agro" în perioada 14.12.2022-23.03.2023 unde sunt înregistrate 24 de operațiuni de vînzare și facturi fiscale privind vînzările (f.d.146-168),

- **balanța producției SRL„Verineia-Agro** în anul 2022 (f.d.171-175 viol.I),

În susțineri verbale acuzatorul de stat, procurorul Oleg Rusu a solicitat a-l recunoaște culpabil pe Andrei Slivinschi de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de 7 ani închisoare cu privarea de dreptul de ocupare a funcțiilor de administrare în instituțiile publice

și private pe un termen de 5 ani, cu luarea sub strajă din sala de judecată. A încasa de la inculpat în folosul lui Crivoi Maxim suma de 300 000 lei cu titlu de prejudiciu material, 250000 prejudiciu moral și cheltuieli judiciare de 5000 lei.

Avocatul Daniel Ghidirim, acționând în apărarea intereselor inculpatului a solicitat achitarea lui Slivinschi Andrei, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii în acțiunile acestuia, fiind pe poziția că între partea vătămată și inculpat sunt raporturi juridice civile, fiind încheiat un contract de vînzare-cumpărare a 100 000 kg de mere, iar întreprinderea a avut dificultăți financiare, însă a restituit 200 000 lei, admițînd o restanță de 300 000 lei. În calitate de probe a prezentat hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Central din 10.06.2025 prin care s-a admis partial acțiunea depusă de GȚ„Crivoi Maxim" în privința SRL„Verineia -Agro" și s-a încasat datoria pentru merele livrate în baza contractului din 24.09.2022 în sumă de 297500 lei și cheltuieli judiciare în sumă de 20 000 lei, formate din 15000 lei taxa de stat și 5000 lei cheltuieli de asistență juridică (f.d.206-207, 215-229 vol.III).

Audiind inculpatul, partea vătămată, martorii totodată cercetând nemijlocit materialele cauzei penale şi probatoriul administrat, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța ajunge la concluzia că învinuirea adusă inculpatului Slivinschi Andrei nu şi-a găsit confirmare în cadrul judecării prezentei cauze penale.

Conform art.3 alin.(1) Cod penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată şi în strictă conformitate cu legea penală.

În temeiul art. 8 alin. (1) și alin.(2) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Potrivit alin. (2), nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) CPP, să emită o sentință legală, întemeiată și motivată. Subsecvent, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

Respectiv, în temeiul art.385 alin.(1) pct.1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiunii.

Prin cumulul probelor cercetate nu s-a stabilit că Andrei Slivinschi a săvârșit infracţiunea de escrocherie la data de 27 septembrie 2022, cunoscând cu certitudine că la 24 septembrie 2022 în calitate de director al SRL ”Verineia-agro” a încheiat un contract de vânzare-cumpărare nr.3 (01/01/PS) cu GȚ ”Crivoi Maxim Iurie” în persoana directorului Crivoi Maxim, în temeiul căruia era obligat conform pct.1.1-1.2; 2.1-2.3 și 3.1 să preia marfa și să plătească pentru ea prețul stabilit în contractul enunțat; trecerea dreptului de proprietate asupra mărfii la ”Cumpărător” după încărcarea mărfii de la depozitul ”Vânzătorului”, riscurile pierderii sau deteriorării fortuite a mărfii trec la ”Cumpărător” după încărcarea mărfii la depozitul ”Vânzătorului”; prețul total orientativ a contractului de vânzare-cumpărare fiind de 500000 lei; achitarea prețului prezentului contract a efectua pentru masa utilă sau masa fizică conform înțelegerii părților, prin virament la conturile bancare ale Vânzătorului în momentul în care marfa se încarcă în camioane; în cazul în care cantitatea de marfă este mai mică decât cea prevăzută în p.2.1, atunci Vânzătorul este obligat în termen de 3 zile să transfere pe conturile bancare ale Cumpărătorului suma de bani, scăzându-se din prețul prezentului contract pentru care nu a fost livrată marfa; vânzătorul se obligă să livreze producția agricolă până la data de 31.10.2022, având scopul însușirii ilegale ale bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dîndu-și seama de caracterul ilicit al acțiunilor proprii, dorind survenirea acestor urmări, contrar contractului enunțat, inducând în eroare victima Crivoi Maxim, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, necesar pentru a crea în fața ultimului impresia că este o persoană de bună-credință și abuzând de încrederea acordată acesteia, a dobândit bunuri sub formă de mere în sumă de 500 000 lei, preluând marfa conform contractului specificat și refuzând sub diferite pretexte neîntemeiate, achitarea contravalorii, prezentând că marfa primită nu a fost una de calitatea specificată contractual, astfel cauzând victimei daune materiale în proporții deosebit de mari în sumă totală de 500000 lei.

Instanța de judecată, notează că la data comiterii faptei aduse în învinuire lui Slivinschi Andrei, 27.09.2022, art.190 alin.(1) Cod penal, în redacția Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, prevedea că constituie infracțiunea de escrocherie, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare; iar alin.(5) Acţiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

În temeiul art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală,

reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform prevederilor art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Examinând fapta încriminată lui Andrei Slivinschi prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii, instanța conchide că lipsesc elementele laturii obiective și laturii subiective a infracțiunii de escrocherie de la art.190 alin.(5) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracţiunii de escrocherie este constituit din relaţiile sociale cu caracter patrimonial, naşterea şi dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credinţă şi încrederea între subiecţii afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credinţă şi încrederea subiecţilor raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri se protejează prin legea penală. La caz, obiectul material al faptei incriminate lui Slivinschi Andrei îl formează merele din roada anului 2022 ce aparțin GȚ„Crivoi Maxim”, care au fost transmise către SRL„Verineia –Agro” începînd cu 27.09.2022, timp de aproximativ 10 zile.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Prin sustragerea bunurilor altei persoane se prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea credinţă, prin care făptuitorul obţine transmiterea voită în proprietate, a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora. Abuzul de încredere are la bază relaţiile interpersonale stabilite între făptuitor şi victimă, care la rândul lor au în suport relaţii de prietenie, de serviciu, de afaceri etc, care, cunoscând o anumită evoluţie şi având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voinţă de potenţialul escroc la realizarea intenţiei sale.

Inducerea și menținerea în eroare întrunește în sine procedee şi tehnici de operare ale făptuitorului privind denaturarea informaţiilor despre sine, despre apartenenţa de firmă şi posibilităţile financiare; dezinformarea victimei privitor la marfă, etc; ascunderea unor informaţii, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ş.a.;

Prin oricare dintre cele două modalităţi - înşelăciunea sau abuzul de încredere, care în realitate se şi pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o reprezentare a realităţii, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidenţa sa ori a altei persoane bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase. Pentru existenţa infracţiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare şi să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, iar făptuitorul, deși simulează careva relaţii contractuale, nici nu are intenția de a-și onora obligațiile.

Instanța notează, că latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie se manifestă prin vinovăție sub formă de intenţie directă, reiterându-se că în cazul prezenței intenției directe la făptuitor, acesta își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit survenirea acestora. Este de menționat, că specificul comiterii unei escrocherii constă în modalitatea de sustragere a bunurilor din avutul proprietarului, caracterizându-se prin metoda de săvârşire şi anume transmiterea benevolă făptuitorului de către victimă a averii sub influenţa abuzului de încredere sau erorii.

În ședința de judecată a fost constatat că la 24.09.2022 Slivinschi Andrei, în calitate de director al SRL„Verineia –Agro„ a încheiat în s. Ceapaevca r-ul Drochia un contract de vînzare-cumpărare nr. 3 (01/01/PS) cu GȚ„Crivoi Maxim„ privind cumpărarea a 100 000 kg de mere la preț de 5 lei per kg, în valoare totală de 100 000 lei și a preluat în baza acestui contract mere, începînd cu 27.09.2022 timp de aproximativ 10 zile, pe care le-a depozitat în s.Vasilcău r-ul Soroca. Potrivit contractului de vînzare-cumpărare prețul urma să fie achitat în momentul în care marfa se încărca în camioane. Cumpărătorul nu a îndeplinit în termenul convenit obligațiunile contractuale de achitare a merelor, înaintînd ulterior pretenții privitor la calitatea merelor.

Împrejurările constatate sunt confirmate prin declarațiile părții vătămate Crivoi Maxim date în instanța de judecată și din conținutul sesizării (plîngerii) sale din 04.04.2023 în care solicită poliției „*să fie luate măsuri în privința directorului SRL„Verineia-Agro" Slivinschi Andrei şi contabilei Slivinschi Natalia, care în vara anului 2022 au cumpărat 100 000 kg de mere la preţul de 5 lei kg, au încheiat contract de vînzare- cumpărare şi nu a achitat pentru marfă* „(f.d.4 vol.I), fiind convingătoare și afirmațiile inculpatului Slivinschi Andrei precum că *„...la 27.09.2022 a fost în s.Ceapaevca r-ul Drochia unde a făcut o înțelegere cu Crivoi Maxim şi cu Crivoi Iurie să cumpere mere, au încheiat un contract de cumpărare a 100 t de mere cu 5 lei kg..„.*

Declarațiile menționate sunt confirmate prin copia certificatului de înregistrare a gospodăriei țărănești nr. 0433768 potrivit căreia Gospodăria țărănească de ferimier Crivoi Maxim Iuri activează în s.Ceapaevca (f.d.20); - contractul de vânzare-cumpărare nr.3 01/01/PS din 24 septembrie 2022, încheiat în s.Ceapaevca între GȚ„Crivoi Maxim", reprezentat de Crivoi Maxim, în calitate de vînzător și SRL „Verineia Agro" , reprezentată de directorul Slivinschi Andrei în calitate de cumpărător, prin care au convenit că vînzătorul s-a obligă să remită cumpărătorului proprietatea mărfii, iar cumpărătoul se obligă să preia marfa și să plătească pentru ea prețul stabilit. În pct. 2.1 din Contract a fost stabilit prețul orientativ al contractului de 500 000 lei și cantitaea de 100 000 kg de mere (f.d.21-22, vol.I), - copia facturii fiscale din 24.09.2022 potrivit căreia GȚ „Crivoi

Maxim„ a furnizat către SRL„Verineia Agro” 100 000 kg de mere, la prețul 5 lei per kg, în valoare totală de 500 000 lei, pe factură fiind aplicate semnăturile reprezentanților și amprenta ștampilei SRL„Verineia Agro”(f.d.23).

Cu toate că declarațiile părții vătămate Crivoi Maxim au fost invocate ca probă în acuzare a inculpatului, instanța constată că cele declarate de către partea vătămată nu dovedesc că de către Slivinschi Andrei a fost comisă o faptă de escrocherie. În acest sens, instanța apreciază că în declarațiile sale partea vătămată Crivoi Maxim indică că „ *...a vîndut merele sale întreprinderii SRL„Verineia -Agro”, semnînd contract de vînzare-cumpărare și eliberînd factură pe cantitatea de 500 000 kg în valoare de 500 000 lei*...”. Din aceleași declarații ale părții vătămate, reiese că „*... lui Slivinschi Andrei i-au plăcut merele și de aceea a decis să le cumpere de la GȚ Crivoi Maxim...”*, fără a indica că au fost întreprinse careva acțiuni de influențare a părții vătămate în sensul abuzului de încredere sau inducerii în eroare a ei, la careva comportament dolosiv sau viclean, cum este descris în învinuire.

Totodată și în declarațiile martorilor acuzării Crivoi Iurie, Crivoi Svetlana, care sunt tatăl și soția părții vătămate și care cunosc despre această vînzare de mere, nu s-a relatat despre careva elemente de abuz de încredere, relații personale sau inducere în eroare la încheierea contractului de vînzare-cumpărare a merelor cu Slivinschi Andrei în calitate de director al SRL„Verineia Agro”.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile părții vătămate date în instanța de judecată în care a susținut că:„… *Slivinschi Andrei dorea să-l mintă, deoarece el în anul 2023 îl chema la dânsul să-i dea factura să introducă schimbări să nu poată demonstra că a livrat merele. Dacă nu avea intenţia de a-l minte, îi achita, doar în anul 2024 a achitat numai 100.000 lei*...”, întrucît această afirmație a părții vătămate este combătută de probele din dosar și actele de evidență contabilă a cumpărătorului SRL„Verineia-Agro”, care a reflectat în actele sale de evidență contabilă, inclusiv în declarația privind TVA, factura fiscală privind cumpărarea merelor de la GȚ„Crivoi Maxim” încă în luna septembrie 2022, atunci cînd a avut loc tranzacția.

Mai mult ca atît, pentru a fi în prezența sustragerii bunurilor prin escrocherie, este necesar ca comportamentul de abuz de încredere și inducere în eroare trebuie să fi fost întreprins pînă la sustragerea bunurilor sau concomitent cu acțiunea de bază și nu ulterior după ce persoana a obținut posesia asupra bunurilor, or merele au fost transmise de GȚ „Crivoi Maxim” către SRL„Verineia Agro” în luna septembrie 2022, iar propunerile lui Slivinschi Andrei privind întocmirea unei facturi pe cantitate mai mică a fost înaintate, conform declarațiilor părții vătămate, în anul 2023.

De asemenea, instanța a ajuns la concluzia că corespund realității și afirmațiile inculpatului Slivinschi Andrei, care recunoaște că SRL„Verineia-Agrio” nu a îndeplinit obligațiunile de plată a mărfii și s-au iscat neînțelegeri privind calitatea merelor, fiind înaintate pretenții și somații reciproce între părțile contractului, împrejurări care se atestă prin răspunsul nr. 3 din 10.12.2022 prin care SRL„Verineia-Agro ” comunică către GȚ„Crivoi Maxim” privind notificarea din 21.11.2022, despre necesitatea încheierii unui contract pe cantitatea de mere reală livrată, cu prezentarea documentelor privind marfa livrată și soluționarea amiabilă a litigiului(f.d.122 vol.I) și copia cererii de chemare în judecată a reclamantului GȚ„Crivoi Maxim” către pîrîtul SRL„ Verineia-Agro” , depusă în Judecătoria Drochia prin care se solicită instanței de judecată încasarea sumei de 500000 lei (f.d.135- 137), acțiune admisă prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Central din 10.06.2025 prin care s-a încasat datoria pentru merele livrate în baza contractului din 24.09.2022 în sumă de 297500 lei și cheltuieli judiciare în sumă de 20 000 lei, formate din 15000 lei taxa de stat și 5000 lei cheltuieli de asistență juridică (f.d.206-207, 215-229 vol.III).

Instanța de judecată menționează că infracțiunea de escrocherie este una materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului la cel vinovat, atunci când făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunul străin. În cazul escrocheriei este necesar ca bunurile să intre în posesia de fapt ilegală a unei anumite persoane, care obţine în rezultat posibilitatea de a dispune de acele bunuri ca de bunurile sale personale, și anume ca masa patrimonială a părții vătămate să fie diminuată în aceeași proporţie în care sporește masa patrimonială a făptuitorului.

Din probele prezentate de acuzare nu rezultă trecerea merelor din proprietatea și posesia GȚ „Crivoi Maxim” la inculpatul persoana fizică Slivinschi Andrei, întrucât dreptul asupra lor a fost trecut către SRL„Verineia Agro ”, prin contractul de vînzare-cumpărare încheiat cu persoana juridică și factura fiscală de livrare a merelor către persoana juridică SRL„ Verineia Agro”.

În continuare instanța de judecată menționează că SRL„Verineia Agro„ a reflectat în actele contabile și fiscale această tranzacție de cumpărare a merelor de la GȚ „Crivoi Maxim” , circumstanțe confirmate prin copia registrului de evidență a intrărilor de marfă la SRL„Verineia- Agro” (f.d.140-144), registru de evidență a vînzărilor „Verineia-Agro” în perioada 14.12.2022-23.03.2023 unde sunt înregistrate 24 de operațiuni de vînzare și facturi fiscale privind vînzările (f.d.146-168), declarația privind TVA a SRL„Verineia Agro” pentru perioada fiscală l/09/2022, în care în poziția 11 este inclusă factura fiscală nr.1514712 din 24.09.2022 în valoare de 500 000 lei (f.d.119-121).

Prin urmare, cantitatea de mere livrată de GȚ „Crivoi Maxim” nu a fost sustrasă de directorul Slivinschi Andrei, după cum este invocat în învinuire,

precum că prejudiciul material în sumă de 500 000 lei a fost cauzat părții vătămate de către persoana fizică Slivinschi Andrei, dar prin neonorarea obligațiilor contractuale de SRL„ Verineia Agro”.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 458 din 29 decembrie 2021, în vigoare din 31.12.2021, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 a fost aprobat în mărime de 9900 lei, iar 40 de salarii medii lunare pe economie la momentul săvîrșirii faptei constituie suma de 339600 lei.

Instanța de judecată ține să indice și faptul, că sunt neconcordanțe între suma prejudiciului invocat de acuzare 500 000 lei și declarațiile părții vătămate care a relatat că nu i-a livrat mere de suma indicată inițial în contract de 100 000 kg la 5 lei per kg, dar a declarat că „*... în realitate merele culese cântăreau aproximativ 99 t 500 kg...*ulterior a declarat că era aproximativ 99 t 750 kg” , astfel se pretinde cauzarea prin escrocherie a prejudiciului material în sumă de 500 000 lei, nefiind stabilit real cantitatea de mere livrate de GȚ„ Crivoi Maxim” și valoarea acestora.

Prin probele cercetate nu s-a confirmat nici latura subiectivă a infracţiunii incriminate sub formă de intenție directă, dat fiind că în cazul escrocheriei făptuitorul acționează în mod fraudulos în scopul sustragerii unui bun și cu scop de cupiditate (profit). Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare şi să fi ajuns la o reprezentare greşită a unei situaţii sau împrejurări, iar făptuitorul deşi simulează careva relaţii contractuale, nici nu are intenția de a-și onora obligațiile, fapt ce nu a avut loc cu referire la inculpatul Slivinschi Andrei și victima GȚ„ Crivoi Maxim”, deoarece nu se constată acționarea prin abuz de încredere, inducere în eroare în privința părți vătămate din partea inculpatului Slivinschi Andrei, nefiind confirmat că inculpatul a acționat cu intenție la înșelare a părții vătămate de a-i sustrage bunurile.

Instanța reiterează că, pentru soluționarea cauzelor de escrocherie, urmează a fi analizat momentul inițial al pretinderii sau dobândirii bunurilor și intenția făptuitorului la acea dată. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 126/2018 § 23, a subliniat că inducerea în eroare trebuie să vizeze natura actului, obiectul sau identitatea părților la momentul contractării, iar simplele neexecutări nu pot fi calificate ca escrocherie.

Potrivit pct. 15 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23/2004, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament constituie escrocherie dacă făptuitorul, la momentul pretinderii sau dobândirii, urmărea sustragerea bunurilor și nu intenționa executarea obligației. Lipsa unei activități economice reale, promisiuni nerealizabile, plata dobânzilor din banii altor persoane și folosirea unor documente lipsite de substanță sunt elemente care vorbesc despre escrocherie.

Instanța de judecată ține să menționeze și faptul că limita între litigiul civil ce rezultă din executarea unui contract civil de vînzare-cumpărare şi escrocherie este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părţilor, iar în cazul escrocheriei, prin intenția inducerii în eroare şi abuzului de încredere.

Faptul că se pretinde de acuzare că inculpatul a acționat prin abuz de încredere nu poate fi reținut, deoarece însuși partea vătămată în declarațiile sale susține că Slivinschi Andrei a cumpărat de la GȚ„Crivoi Maxim" merele, dar nu s-a achitat în termen pentru ele, nefiind administrate probe privind inducerea și menținerea în eroare a părții vătămate Crivoi Maxim, precum nu s-a confirmat că inculpatul Slivinschi Andrei ar fi denaturant informaţii despre sine, despre apartenenţa de firmă şi posibilităţile financiare, inculpatul fiind director al întreprinderii SRL„Verineia –Agro", care are activitate economică în s.Vasilcău r-ul Soroca, inclusiv în domeniul comerțului cu fructele, care figura în calitate de cumpărător și a preluat marfa, în baza contractului de vînzare-cumpărare și a facturii fiscale, acte care au fost recunoscute ca admisibile într-un proces civil, declanșînd răspunderea contractuală civilă.

De asemenea nu s-au confirmat că GȚ„ Crivoi Maxim" ar fi fost în careva modalitate dezinformat privitor la marfă, întrucât atunci cînd au apărut pretențiile privind calitatea merelor din partea SRL„Verineia Agro„ partea vătămată „GȚ „Crivoi Maxim" a fost informată despre aceasta , ce se dovedește prin declarațiile martorului Cojocaru Natalia care a explicat instanței:…„când a început a da mere la Linella, l-a sunat pe Crivoi Maxim să îi arate ce fel de mere și după aceea nu mai răspundea la telefon, după care la o lună de zile s-a trezit cu somație că îi dă în judecată…". Tot aici sunt concludente și declarațiile martorului Cebotarean Raisa, care a declarant instanței că „…*Slivinschi Andrei este liderul din localitate ...aproximativ doi ani în urmă a lucrat la el la ales mere ... A auzit o discuție telefonică că o persoană trebuia să vină să vadă merele în ce stare sunt…..De la un singur om se aduceu merele, dar nu cunoaşte de la cine…*", precum și declarațiile martorului Trifauțan Nicolae care a confirmat că:…„ *a transporat mere de la livada lui Crivoi maxim șa frigiderul lui Slivisnchi Andrei din *****...A auzit discuții de la lucrătorii de la frigider că nu sunt prea bune merele…".*

Prin urmare, nu au fost confirmate nici una din cele două modalități abuzul de încredere sau inducerea și menținerea în eroare, prin care Slivinschi Andrei să fi dus la realizarea transmiterii bunurilor de GȚ „Crivoi Maxim„ iar făptuitorul, deși a încheiat relaţii contractuale, să nu fi avut intenția de a-și onora obligațiile.

În sensul dat, instanța de judecată constată că între inculpatul Slivinschi Andrei și partea vătămată GȚ „Crivoi Maxim" a avut loc un raport juridic civil ce izvorăște dintr-un contract de vînzare- cumpărare, care conține drepturi și obligații

reciproce cu privire la vînzarea-cumpărarea merelor, valabil încheiat și admis de instanța civilă, care a examinat fapta sub aspectul litigiului civil. Cu privire la neonorarea obligațiilor de achitare a mărfurilor cumpărate partea vătămată GȚ „Crivoi Maxim" s-a adresat în instanța de judecată și a fost restabilit în drepturi prin emiterea la 10.06.2025 a unei hotărîri de încasare a sumei neachitate pentru marfă în mărime de 297500 lei.

Instanța de judecată reține ca întemeiate argumentele apărării și constată că învinuirea lui Slivinschi Andrei privind sustragerea bunurilor prin escrocherie nu este descrisă suficient de clar, fără a fi indicată acțiunea care formează latura obiectivă a escrocheriei, nu este indicat clar cum şi prin ce modalitate a sustras bunurile altei persoane, or formularea unei învinuiri vagi şi generale, contravine atât prevederilor art.281 din Codul de procedura penală, cât şi prevederilor art.6 paragraful 3 lit.a), coroborate cu art.6 paragraful 1 din CEDO, conform cărora, orice acuzaţie trebuie să fie clară şi concretă, astfel încât acuzatul să-şi poartă pregăti eficient apărarea.

Potrivit art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Raportând circumstanțele de fapt constatate în partea descriptivă a prezentei sentinței la temeiurile de drept reținute mai sus, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța de judecată, conchide că, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat comiterea de către inculpatul Slivinschi Andrei a faptelor incriminate de către partea acuzării și instanța va pronunța o sentință de achitare pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În ședința de judecată partea vătămată Crivoi Maxim a depus acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea în beneficiul său de la Slivinschi Andrei a prejudiciului material în mărime de 300 000 lei, prejudiciul moral în mărime de 250 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5000 lei.

În conformitate cu prevederile art.221 alin.(1) Cod de procedura penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de pornire a procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art. 387 alin.(2) pct. 2)Cod de procedură penală, în cazul cînd se dă o sentinţă de achitare, instanţa nu se pronunţă asupra acţiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracţiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

În acest sens, acțiunea civilă depusă de Crivoi Maxim către inculpatul Slivinschi Andrei, ținând cont că la caz inculpatul este achitat din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, instanța de judecată nu se va pronunţa asupra acţiunii civile depuse.

Corpuri delicte nu sunt. Cheltuieli judiciare nu sunt.

Măsura preventivă a inculpatului Slivinschi Andrei sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului din 06.09.2024 pe un termen de 60 de zile (f.d.17, vol.II) a încetat de drept în momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată. La această etapă a procesului penal, nu sunt temeiuri de aplicare a unei măsuri preventive.

În conformitate cu prevederile art.art. art.382-385, 387, 390 alin.(1) pct. (3), 392, 396 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Slivinschi Andrei ******* pe învinuirea în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de articolul art.190 alin.(5) din Codul penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**