Dosarul nr. 1-32/2026
1-26007148-26-1-22012026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 aprilie 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Sergiu Gogorogea
Grefier Tatiana Melnic
Cu participarea:
Procurorului din Procuratura Drochia, oficiul Dondușeni Aurel Grigoriev
Avocatului inculpatului Victoria Mititiuc

a judecat, în ședință de judecată publică, **cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală**, cauza penală de învinuire a lui:

Prisacari Cristina *** -** născută la *****, originară s. *****, r-nul Dondușeni, domiciliată or. Drochia, str. *****, concubinaj, 4 copii minori la întreținere, cetățeancă al Republicii Moldova, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, neangajată în câmpul muncii, IDNP: *****, fără antecedente penale.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod Penal al RM,
Termenul de examinare a cauzei: 22 ianuarie 2026 – 10 aprilie 2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecat,

C O N S T A T Ă:

Prisacari Cristina ***,** la 02 octombrie 2025, la orele 20:00 min, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, în urma unui conflict, a sustras în mod deschis de la Prisacari Constantin ***** anul nașterii *****, locuitor al satului *****, raionul Dondușeni, telefon mobil de model ”Samsung A16”, de culoare negru (IMEI 1:*****; IMEI 2: *****), în care era inclusă cartela SIM a companiei de telecomunicații ”Orange” (numărul: *****), ce aparține petiționarului după care a plecat într-o direcție necunoscută, cauzând-i un prejudiciu material în sumă de 4 000 (patru mii) lei MDL.

Astfel, prin acțiunile sale social periculoase intenționate Prisacari Cristina ***** a săvârșit jaf, infracțiune prevăzută de art.187 alin.(1) din Codul penal, după semnele calificative: „Sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”.

În ședința de judecată, inculpata **Prisacari Cristina *******, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Victoria Mititiuc și procurorul Aurel Grigoriev au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd, că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul **Prisacari Cristina *******, fiind audiată în cadrul examinării cauzei, chestionată sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364[1] Cod de procedură penală vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o integral, declarând că, la data de 02.10.2025 în jurul orelor 20.00 aflîndu-se în satul ***** raionul Dondușeni, în automobilul concubinului Guzun Laurențiu. Prisacari Constantin a stopat automobilul și s-am apropiat de automobilul în care se afla ultima, pe bancheta din față a pasagerului. Prisacari Constantin fiind fostul soț, cu care se află în divorț din anul 2025. A deschis geamul, acesta se afla cu telefonul mobil în mîină, posibil că filma. Cînd a tras de telefonul lui Prisacari Constantin, a căzut în automobil. În acest moment a revenit și concubinul Guzun Laurențiu, care a urcat în automobil, căruia nu ia povestit că telefonul lui Prisacari Constantin se află în automobil. A doua zi sa prezentat la organul de poliție unde a comunicat despre cele comise.

La întrebările avocatului Victoria Mititiuc, a declara că se căiește de cele comise, susținînd cererea de împăcare.

La întrebările procurorului Aurel Grigoriev, a declara că, telefonul a fost predat lui Țurcan Eugenia.

Partea vătămată Prisacari Constantin, a solicitat încetarea procesului penal, pe motiv că s-au împăcat cu inculpata **Prisacari Cristina ******* și nu are către acesta careva pretenții de ordin material s-au moral. Consecințele încetării procesului penal îi sunt cunoscute. Nu solicită de la **Prisacari Cristina** încasarea prejudiciului material, moral s-au fizic.Telefonul mobil la moment se află la Inspectoratul de Poliție Dondușeni.

Necăutând la faptul recunoașterii integrale a vinovăției de către inculpată, vina acesteia în săvârșirea infracțiunii încriminate se dovedește atât prin declarațiile părții vătămate cât şi prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată şi anume:

- Declarațiile părții vătămate Prisacari Constantin (f.d 11-13);
- Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Prisacari Constantin (f.d 32-33);
- Declarațiile martorului Gulea Teodor (f.d 34-35);
- Declarațiile martorului Gulea Ion (f.d 36-38);
- Declarațiile martorului Crivorucica Serghei (f.d 39-40);
- Declarațiile martorului Țîmpău Sanda (f.d 41-42);
- Declarațiile martorului Țurcan Eugenia (f.d 44-46);
- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06.10.2025 (f.d 48-49; 50-52);
- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 06.10.2025 (f.d 54-55);
- Ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 28.10.2025 (f.d 57);

- Conținutul procesului-verbal de consemnare a autodenunțării orale, din data de 06.10.2025 (f.d 72);
- Conținutul procesului-verbal de confruntare din data de 31.10.2025 (111-112);

Drept consecință, acțiunile inculpatei **Prisacari Cristina ******* corect au fost încadrate conform prevederilor art. 187 alin. (1) Cod penal - jaf, după semnele calificative: „Sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”.

Totodată, pe parcursul examinării cauzei partea vătămată *Prisacari Constantin* a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Inculpata **Prisacari Cristina ******* a fost de acord cu încetarea procesului.

În partea respectivă procurorul, apărătorul inculpatului nu au invocat obiecții cu privire la încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților.

Audiind opiniile participanților la proces, verificând legalitatea cererii de împăcare, instanța de judecată consideră necesar de admite cererea şi a înceta procesul în cauză în legătură cu împăcarea inculpatei **Prisacari Cristina ******* cu partea vătămată *Prisacari Constantin*.

Conform art. 109 alin. (1) şi (2) CP, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.179 alin.(2) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni uşoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) CPP, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Totodată, dat fiind faptul că legea penală şi procesual penală prevede împăcarea părților în acest caz, părțile exprimându-și acordul său în acest sens, în această parte a învinuirii procesul penal urmează a fi încetat în legătura cu împăcarea inculpatului cu partea vătămată.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal în privința inculpatei *Prisacari Constantin*, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal.

Corpurile delicte:

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict: - un plic în care se află un telefon mobil de model „SAMSUNG A16”, de culoare închisă, cu fisuri pe ecran, într-o husă transparentă din silicon, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Dondușeni, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

- o cutie de culoare albă de la telefon de model „SAMSUNG A16”, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Dondușeni, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

Cheltuieli judiciare pe cauza penală nu sunt.

Acțiune civilă pe cauza penală dată nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, conducându-se de în conformitate cu prevederile art. 109 alin. (1) şi (2) Cod Penal, art. 275 pct. 6), art. 332 alin. (1), art. 350 alin. (1), art. 384, 385, 391 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Prisacari Cristina *****, născută la *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (1) din Cod penal al RM.

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Prisacari Cristina** *****, născută la *****, de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Cod penal al RM, în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Corpul delict: - un plic în care se află un telefon mobil de model „SAMSUNG A16”, de culoare închisă, cu fisuri pe ecran, într-o husă transparentă din silicon, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Dondușeni, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

- o cutie de culoare albă de la telefon de model „SAMSUNG A16”, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Dondușeni, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

Sentinţa poate fi contestată, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentinţa motivată, pronunţată public şi înmânată integral participanților la proces, la data de 10 aprilie 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Sergiu Godorogea**