Dosarul nr. 5r-1789/2023
4-22009592-12-5r-27032023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Djeta Chistol
Grefieri David Bulai, Elvira Mocrii

Cu participarea:
Reprezentntului contestatarului SRL „Unident AS”, Viorica Pîrău, în baza procurii din 08.11.2023 şi a reprezentantului agentului constatator Pretura sectorului Buiucani, mun. Chişinău şi a Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, mun. Chişinău, Lilia Gîrbu-Ţurcan, în baza procurii nr. 3-02/2-453 din 31.05.2023

judecând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de SRL „UNIDENT AS” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 01.12.2021 în baza art. 181 Cod contravenţional şi împotriva Hotărîrii nr. 590 din 22.12.2021 de sancţionare a SRL „UNIDENT AS” în baza art. 181 Cod contravenţional emisă de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Buiucani a Primăriei municipiului Chişinău, prin care SRL „UNIDENT AS” a fost sancţionată contravenţional sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 120 unităţi convenţionale ceea ce constituie suma de 6000,00(şase mii) lei RM

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr. 005467 din 01.12.2021, agentul constatator Eugenia Antoci din cadrul Preturii sect. Buiucani, a constatat că, la 10.11.2021, ora 15:37, în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, 167/1, SRL ”Unident AS” nu a salubrizat teritoriul adiacent bunului imobil aflat cu proprietate fiind frunze uscate nemăturate, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curăţeniei în oraşul Chişinău, ignorând prevederile pct. 91.1 (1) din Regulamentul aprobat prin Decizia CMC nr. 12/3 din 23.07.2020, calificând acţiunile acesteia în baza art. 181 Cod contravenţional.

Prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani, mun. Chişinău nr. 590 din 22.12.2021, SRL ”Unident AS” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 Cod contravenţional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 6 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani, mun. Chişinău nr. 590 din 22.12.2021, SRL ”Unident AS” a contestat-o la data de 17.01.2022, prin intermediul reprezentantului său.

În motivarea contestaţiei, a invocat că, nu este proprietar al bunului imobil amplasat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, 167/1, fapt ce se confirmă prin contractul de sub locaţiune nr. 1 din 01.06.2021.

Solicită anularea hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani, mun. Chişinău nr. 590 din 22.12.2021, cu încetarea procesului contravenţional.

În şedinţa de judecată, reprezentantul contravenientului SRL ”Unident AS”, Viorica Pîrău a susţinut contestaţia depusă şi a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Reprezentantul agentului constatator, Lilia Gîrbu-Ţurcan nu a susţinut contestaţia depusă şi a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanţii la proces, studiind decizia contestată, materialele cauzei şi prevederile legale aplicabile speţei, instanţa de judecată reţine următoarele.

La caz, instanţa de judecată a stabilit, că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr. 005467 din 01.12.2021, agentul constatator Eugenia Antoci din cadrul Preturii sect. Buiucani, a constatat că, la 10.11.2021, ora 15:37, în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, 167/1, SRL ”Unident AS” nu a salubrizat teritoriul adiacent bunului imobil aflat cu proprietate fiind frunze uscate nemăturate, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curăţeniei în oraşul Chişinău, ignorând prevederile pct. 91.1 (1) din Regulamentul aprobat prin Decizia CMC nr. 12/3 din 23.07.2020, calificând acţiunile acesteia în baza art. 181 Cod contravenţional.

Prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani, mun. Chişinău nr. 590 din 22.12.2021, SRL ”Unident AS” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 Cod contravenţional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 6 000 lei.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Instanţa reţine că, la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar confirma momentul în care contravenientul a făcut cunoştinţă cu decizia contestată, fapt pentru care, apreciază contestaţia ca fiind depusă în termen.

Conform art. 181 Cod contravenţional, ”*Încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, se sancţionează cu amendă de la 24 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 100 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*”.

Potrivit pct. 91 din Regulamentul privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în oraşul Chişinău, aprobat prin Decizia CMC nr. 12/3 din 23.07.2020, ”1) *Pentru persoanele juridice rezidente, instituţiile publice: 1) să menţină şi să asigure curăţenia (măturatul, spălatul, cositul ierbii, greblarea frunzelor uscate)* ***a incintelor proprii****, precum şi a zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita proprietăţii, şi domeniul public, precum şi zona de trotuar şi spaţiu*

verde, inclusiv alveolele până la partea carosabilă a străzii sau a drumului, pe porţiunea din dreptul imobilului, conform schemei de salubrizare şi amenajare aprobate de către Pretura de sector".

Conform art. 425 Cod contravenţional, *"(1) Probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".

Instanţa reţine că, în susţinerea învinuirii aduse, de către agentul constatator au fost prezentate două fotografi şi informaţia din baza de date Infobase.

Instanţa reţine că, potrivit informaţiei din baza de date Infobase se atestă că, SRL "Unident AS" îşi are sediul în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, 167/1.

Totodată, reieşind din fotografiile prezentate, se atestă că, în faţa bunului imobil reprezentat, sunt acumulate frunze.

Mai mult reieşind din Contractul de sublocaţiune nr. 1 din 01.06.2021, încheiat între "Lerinvest" SRL, în calitate de "sublocator" şi SRL "Unident AS", în calitate de "sublocatar", ultima a închiriat încăperea nelocuibilă amplasată în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, 167/1.

Potrivit aceluiaşi contract se reţine că, în sarcina SRL "Unident AS" nu a fost pusă salubrizarea teritoriului adiacent, obligaţie prevăzută la pct. 91 subpct. 1.1 din Regulamentul privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în oraşul Chişinău, aprobat prin Decizia CMC nr. 12/3 din 23.07.2020.

Totodată, instanţa reţine că, de către agentul constatator nu a fost stabilit cui aparţine cu drept de proprietate încăperea din mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, 167/1.

Astfel, instanţa reiterează că, potrivit prevederilor expuse supra, sarcina de a salubriza zona de trotuar până la partea carosabilă a străzii, pe porţiunea din dreptul imobilului, aparţine proprietarului bunului imobil, ceea ce se determină prin noţiunea "a incintelor proprii" din norma expusă şi nicidecum SRL "Unident AS", care este sublocatar în speţă şi care odată cu încheierea Contractul de sublocaţiune nr. 1 din 01.06.2021 nici nu a fost obligat de a executa astfel de acţiuni.

În măsura în care procesul verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum şi din cauza că ***în cadrul acumulării probelor nu şi-au găsit confirmare afirmaţiile agentului constatator***, iar petiţionarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susţine temeinicia procesului verbal fără a indica prezumţia de nevinovăţie instituită de art.6 a Convenţiei. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenţii sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanţiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţiei (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Cu respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art.6 din CEDO precum şi a principiului contradictorialităţii şi al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părţi de a propune probe instanţei. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, prin urmare la cazul dedus judecăţii prin neprezenta agentului constatator în şedinţă de judecată instanţa nu poate reţine probele ce nu au fost examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, noţiunea de vinovăţie trebuie tratată prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, or dreptul contravenţional, în accepţiunea Curţii Europene se raportează naturii penale, şi implicit, garanţiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecăţii, persoana în privinţa căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenţiei revăzute de art. 181 Cod contravenţional, nu este pusă în situaţia de aşi proba învinuirea şi pe cale de consecinţă, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente şi utile vinovăţia persoanei. Concluzia instanţei de judecată se întemeiază pe prezumţia de nevinovăţie, sarcina probei revine celui care acuză, instanţa de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de faţă agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăţiei persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional.

În prezenta cauza, instanţa reţine că, nu poate opera prezumţia de temeinicie a procesului verbal de contravenţie şi în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul şedinţei de judecată, care să confirme situaţia de fapt reţinută prin procesul - verbal de contravenţie, aplicarea prezumţiei de temeinicei a procesului-verbal de contravenţie in prezenta cauza ar fi contrar garanţiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanţa de judecată reţine având în vedere principiul legalităţii, care este de rang constituţional, şi exprimă obligativitatea respectării legilor şi a calităţii acestora, precum şi asigurarea respectării ordinii de drept, se reţine că aceste condiţii au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esenţa cerinţelor statului de drept, a preeminenţei legii în reglementarea relaţiilor sociale.

Instanţa de judecată notează, că, răspunderii contravenţionale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de legea contravenţională, în context temeiul real al răspunderii contravenţionale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componenţa de contravenţie reprezintă stipulată în legea contravenţională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

Instanţa de judecată reţine că, agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri pentru a confirma circumstanţele stabilite, iar o hotărâre de sancţionare nu poate fi bazată doar pe presupuneri şi pe poziţia unilaterală a agentului constatator.

Conform art. 461 Cod contravenţional, ”*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional*”.

Luând în consideraţie faptul că, la emiterea hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani, mun. Chişinău nr. 590 din 22.12.2021, de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe în susţinerea învinuirii aduse, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de către reprezentantul contravenientului SRL ”Unident AS”, Sergiu Popa împotriva hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani, mun. Chişinău nr. 590 din 22.12.2021, cu anularea deciziei contestate şi încetarea procesului contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

În baza celor expuse şi în conformitate cu art. art. 448 alin. (1), 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia înaintată de SRL „UNIDENT AS” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 01.12.2021 în baza art. 181 Cod contravenţional şi împotriva Hotărîrii nr. 590 din 22.12.2021 de sancţionare a SRL „UNIDENT AS” în baza art. 181 Cod contravenţional emisă de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Buiucani a Primăriei municipiului Chişinău, prin care SRL „UNIDENT AS” a fost sancţionată contravenţional sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 120 unităţi convenţionale ceea ce constituie suma de 6000,00(şase mii) lei RM.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie din 01.12.2021 în baza art. 181 Cod contravenţional şi Hotărîrea nr. 590 din 22.12.2021 de sancţionare a SRL „UNIDENT AS” în baza art. 181 Cod contravenţional emisă de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Buiucani a Primăriei municipiului Chişinău, prin care SRL „UNIDENT AS” a fost sancţionată contravenţional sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 120 unităţi convenţionale ceea ce constituie suma de 6000,00(şase mii) lei RM şi se încetează procesul contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Djeta Chistol**