Dosarul nr. 1-232/2024
1-24033864-09-1-27032024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 iunie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Vergiliu Repeșco

Cu participarea:
Procurorului Rodica Buza
Avocatului Stela Chiriac

În lipsa:
Inculpatului Corniencov Andrei

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui

Corniencov Andrei *****, ***** a.n., originar și locatar *****, cetățenia R. Moldova, celibatar, studii medii de specialitate, ne supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat, IDNP *****,

în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 27.03.2024 – 27.06.2025,
procedură de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Corniencov Andrei ***** acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, ştiind cu certitudine că, la data de

03.09.2022, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2022380346, pornită în privința lui în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pe faptul conducerii mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către colaboratorii de poliție i-a fost ridicat și anexat la materialele cauzei penale respective, permisul de conducere național seria**********emis la 07.08.2013 pe numele lui, la data de 24.08.2023 s-a prezentat la Centru Multifuncțional Bălți I.P. ”Agenția Servicii Publice”, amplasat în mun. Bălți, str. Vasile Alecsandri 8, unde la ghișeul nr.1 specialistului Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Bălț********** a depus o cerere, solicitând inițierea procedurii de restabilire a permisului de conducere și eliberarea permisului de conducere provizoriu, prin care a făcut declarații necorespunzătoare adevărului și a reflectat în cerere precum că, a pierdut permisul de conducere național seria 1*****emis 07.08.2013 pe numele lui, indicând sub propria răspundere că, datele completate în cerere sunt juste. Ulterior, în urma examinării cererii care conține date false înaintate de către Corniencov A., ulterior Centru Multifuncțional Bălți I.P. ”Agenția Servicii Publice” a eliberat pe numele ultimului permisul de conducere național seria DL nr.*****emis la 07.09.2023, fapt prin care, s-au produs consecințe juridice pentru el.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Corniencov Andrei *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.352[1] alin.(1) Cod Penal - falsul în declarații, adică declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

În şedinţa de judecată inculpatul Corniencov Andrei nu s-a prezentat, însă care a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul art. 321 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În susținerea acestei concluzii se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens: principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general. Ori, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa: posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să

fie interogați martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată", toate acestea fiind de neconceput fără prezenta sa. Deaceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. Franţa (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul Kattan v. România (21.01.2014) Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscut și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin (1) pct. 2 Cod de procedură penală, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Fiind recunoscut în calitate de bănuit și audiat Corniencov Andrei a declarat că, învinuirea îi este clară, recunoaște că el știind că permisul de conducere a mijloacelor de transport de categoria ,,B,, i-a fost ridicat prin sentința

din 17.08.2023. La data de 28.08.2023 s-a adresat la Centrul Multifuncțional Bălți, unde a depus o cerere că a pierdut permisul de conducere și a solicitat eliberarea unui nou permis de conducere. La 28.08.2023 sentința nu era intrată în vigoare, fiind contestată la CA Bălți. Recunoaște fapta și îi pare rău de cele comise.

Potrivit declaraţiilor lui Corniencov Andrei date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit la data 05.03.2024, (f.d.76) și care au fost citite în şedinţa de judecată, acesta a declarat că: recunoaște faptul că la data de 24.08.2023, a prezentat la ASP Bălți cererea privind solicitarea permisului de conducere. Prin care a depus declarații necorespunzătoare adevărului. Permisul de conducere nr.***** care l-a primit la data de 09.07.2023 fiind în Belgia l-a pierdut în luna noiembrie 2023. De cele comise se căiește.

Examinînd materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Corniencov Andrei, este întemeiată, acţiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art.352[1] alin.(1) Cod penal, reieșind din următoarele considerente

Pentru demonstrarea situaţiei fixate, instanţa de judecată îşi argumentează soluţia prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar:

- declarațiile martorului P*****a declarat că, activează în calitate de specialist în SÎTCCA mun. Bălți a DTMT și CCA al ASP. La data de 24.08.2023 în timpul detașării în Centrul Multifuncțional mun. Bălți la ghișeul nr. 1 s-a adresat cet. Corniencov Andrei, cu cerere, care a scris-o personal în care a indicat faptul că dorește restabilirea permisului de conducere nr.**********emis 07.08.2013, categoria ,,B,, din motiv de pierdere în circumstanțe necunoscute. Ea a verificat în baza de date persoana respectivă și a fost stabilit că persona dată deține acest permis de conducere și în baza de date lipsește informația referitor la privare de dreptul de a conduce mijloacele de transport. După ce au fost întocmite toate actele necesare și peste 10 zile acestei persoane i-a fost eliberat permis de conducere. Cet. Corniencov A. personal s-a prezentat și a depus cererea sus menționată, pe care a semnat-o și în urma căruia a primit permisul de conducere și personal a indicat în cerere faptul că permisul de conducere a fost pierdut în circumstanțe necunoscute, semnînd acest fapt pe propria răspundere;
- informația din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto sub nr.03/264 din 09.01.2024;

- documente în copii din cauza penală nr.2022380346, care au parvenit la data de 29.02.2024 la secretariat a IP Bălți din Judecătoria or. Soroca și anume ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din 05.09.2022, ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 03.09.2022, prin care a fost ridicat permisul de conducere național seria 1*****emis la 07.08.2013 pe numele Corniencov Andrei, ordonanță de recunoaștere obiectelor drept corpuri delicte din 06.09.2022, scrisoare de însoțire sub nr.6545 din 06.11.2023, prin care permisul de conducere național seria seria**********emis la 07.08.2013 pe numele Corniencov Andrei, *****a.n. a fost remis în adresa Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia, sentinţă de judecată pe cauza penală nr.2022380346 emisă în privinţa cet. Corniencov Andrei, din 17.08.2023, decizie Curții de Apel Bălți din 24.10.2023;
- informația din Departamentul management servicii publice sub nr.07-456 din 14.02.2024;
- documente, care au fost ridicate la data de 06.03.2024 prin proces-verbal de ridicare din Centrul multifuncțional Bălți și anume: recipisa DL nr.***** de la cet.Corniencov Andrei, din 07.09.2023 și recipisa privind restituirea documentului și anume permis de conducere provizoriu de la cet. Corniencov Andrei, din 07.09.2023;
- documente, care au fost ridicate la data de 12.03.2024 prin proces-verbal de ridicare din Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun.Bălți și anume: chestionar pentru obținerea pemisului de conducere de la - cet.Corniencov Andrei, din 24.08.2023, cerere pentru restabilirea permisului de conducere și eliberarea permisului de conducere provizoriu de la cet. Corniencov Andrei, din 24.08.2023;

Instanţa de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, aceste probe fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă circumstanţele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanţa de judecată încadrează acţiunile inculpatului în baza art. 352^1 alin. (1) Cod Penal și anume - declaraţia necorespunzătoare a adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine sau pentru o terţă persoană, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa

instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Prin urmare, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

La fel, în contextul art. 6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire.

În același timp, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994).

Totodată, instanţa menţionează că în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale din cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, pct. 61).

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

Conform art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Potrivit art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

Conform doctrinei penale – falsul în declarații este fapta persoanei care, în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, face declarații necorespunzătoare adevărului unui organ, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe. Întotdeauna declarația necorespunzătoare ia forma unui înscris derivat din declarația falsă.

Importanța acestor declarații se ia în valoare în cazul în care acestea servesc drept mijloc temeinic de probă, așa încât orice declarație consemnată oficial, submină încrederea pe care oamenii o acordă acestui mijloc de probă și asupra

activității autorităților respective și a relațiilor sociale în ansamblu. Legiuitorul prevede ca și infracțiune includerea intenționată a unor date incomplete sau false.

Deci, audiind declaraţiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată constată vinovăţia lui Corniencov Andrei de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal – declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe.

La aprecierea felului şi măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal şi art. 364[1] din Codul de procedură penală, şi ţine cont de gradul şi pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante s-au stabilit, căința sinceră și recunoașterea vinovăției, or, recunoașterea vinovăției constituie o condiție indispensabilă pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Circumstanțe excepționale, care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatului, prevăzute de art. 55 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Inculpatul Corniencov Andrei nu se află la evidența narcologică sau psihiatrică.

Sancțiunea prevăzută la art.352[1] alin.(1) din Codul penal, prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de pînă la 950 unităţi convenţionale sau

cu închisoare de pînă la 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

La alegerea categoriei de pedeapsă care urmează a fi aplicată inculaptului și stabilirea mărimei acesteia, instanța se va conduce de prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în conformitate cu care în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În circumstanțele indicate, instanță constată că la caz sânt prezente toate temeiurile de a stabili în privința inculpatului Corniencov Andrei, pedeapsa sub formă de amendă, pornind de la limitele prevăzute de norma penală de săvârșirea căreia este găsit vinovat și anume, cu reducerea 1/4 din pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(1) din Cod penal.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului și, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Corniencov Andrei, a unei pedepse principale sub formă de amendă, pornind de la limitele minime a pedepsei, cu reducerea ei cu 1/4, în conformitate cu art. 80^1 Cod penal, precum și ținând cont de personalitatea acestuia.

Luând în considerație circumstanțele constatate supra, instanță de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi supus reeducării prin aplicarea în privința sa a pedepsei prevăzută de lege pentru fapta lui imputată și anume instanța reține ca fiind echitabilă și rezonabilă, pedeapsa sub formă de amendă, pornind de la limitele maxime a pedepsei, cu reducerea ei cu 1/4, în conformitate cu art. 80^1 Codul Penal. Astfel, instanța de judecată consideră echitabilă aplicarea pedepsei principale șub formă de amendă în limita minimă prevăzută de legea penală, considerînd echitabilă stabilirea unei pedepse sub amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Conform art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Prin urmare, instanța consideră necesar să explice inculpatului dreptul de a achita în 3 zile jumătate din suma amenzii, caz în care hotărîrea va fi considerată executată integral.

Se comunică lui Corniencov Andrei că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanţa de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul lui Corniencov Andrei.

Se explică lui Corniencov Andrei că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri

delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și de anexare la cauza penală, ofițerul SUP Florești, inspector superior Gangan Radu a dispus de a recunoaște în calitate de mijloc de probă și a anexa la cauza penală permisul de conducere cu numărul 1*****pe numele cet. Corniencov Andrei.

Ținînd cont de faptul că, inculpatul Corniencov Andrei a fost recunoscut vinovat de săvărșirea infracțiunii incriminate, instanța de judecată consideră necesar ca permisul de conducere cu numărul**********pe numele Corniencov Andrei, la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicit.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Corniencov Andrei, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 364^1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș te :

Se recunoaște vinovat Corniencov Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului Corniencov Andrei, că în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui Corniencov Andrei că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanţa de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul lui Corniencov Andrei.

Se explică lui Corniencov Andrei că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Corpul delict permisul de conducere cu numărul 1*****pe numeleCorniencov Andrei, la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicit.

Se aplică lui Corniencov Andrei măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**