CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1110/25 Judecătoria Ungheni
4-25039662-03-4r-26062025 Judecător Mihail Ulinici

D E C I Z I E
în numele Legii

04 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentul constatator din cadrul INSP, Direcția Patrulare Centru, Mocanu Dumitru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 21 mai 2025, prin care a fost admisă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 758373 din 05.03.2025 întocmit în temeiul art. 265 Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 05 martie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Centru”, Mocanu Dumitru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 758373 în privința lui Marin Nicolae, pe faptul că, la data de 05.03.2025 ora 13:25, a transportat încărcătura (brichete pentru foc) în lipsa actelor de proveniență.

Prin decizia agentului constatator din cadrul INSP, Direcția Patrulare Centru, Mocanu Dumitru din 05.03.2025, Marin Nicolae a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 265 Cod contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei.

La data de 13.03.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Marin Nicolae, le-a contestat, motivând că, nu este de acord cu procesul- verbal și cu decizia agentului constatator din următoarele motive, consideră că a respectat prevederile legislației în vigoare și nu a încălcat nici o lege. A explicat colaboratorilor de poliție, că o rudă de a sa din raionul Ungheni la data de 24.12.2024 a procurat niște brichete pentru foc, însă nu a avut posibilitate să și le i-a în ziua aceea, lăsând sacii la el și ulterior l-a rugat să i le ducă la el acasă, când va merge în ospeție la el. Mai indică că, la data de 05 martie 2025 a mers la ruda sa și a luat brichete procurate. Când a fost stopat de către poliție a arătat cecul, însă colaboratorii de poliție nici nu au dorit să se uite la cec sau să-l studieze și deodată au început să întocmească procesul-verbal.

Potrivit legislației în vigoare, și anume art. 381 alin. (2) și (4) Cod contravențional (2) Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. (4) Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Considerând că, agentul constatator a emis o decizie ilegală, nu a luat în considerație tot ce a spus el și faptul că a prezentat cecul, pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei. În opinia sa nu are nici o vină și nu a comis nici o contravenție.

În baza celor expuse și potrivit dispozițiilor art. 445, 448 Cod contravențional, solicitând, anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 758373 din 05 martie 2025 prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amenda în mărime de 60 unități convenționale, în baza art. 265 Cod contravențional ca ilegală și neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 21 mai 2025, s-a admis contestația depusă de Marin Nicolae.

S-a anulat decizia reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare ”„Centru”, Mocanu Dumitru, din 05 martie 2025 prin care Marin Nicolae, a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 758373 din 05 martie 2025.

S-a încetat procesul contravențional privind acuzarea lui Marin Nicolae, născut la *****, numărul de identitate *****, domiciliat în or. Hîncești, str. *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Conform art. 441 alin. (2) Cod contravențional, încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul INSP, Direcția Patrulare Centru, Mocanu Dumitru, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni, din 21.05.2025, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

În motivarea recursului recurentul a că, instanța și-a întemeiat hotărârea în baza art. 448, 460-462 Cod contravențional, prin faptul că agentul constatator a anexat actele probatorii, care confirmă încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere. Recurentul consideră că, la constatarea încălcărilor pentru care se prevede sancțiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, agentul constatator pornește procesul contravențional, cu întocmirea actelor procesuale şi desfășoară activitatea, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției. În baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție. Întemeindu-și acțiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. Consideră că, este necesar de statuat faptul că agentul constatator a respectat normele procesuale şi materiale.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul agentului constatator din cadrul INSP, Direcția Patrulare Centru, Mocanu Dumitru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 21 mai 2025, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța ține să menționeze și prevederile art. 469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei urmează că, la data de 25 martie 2025 în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată contestația lui Marin Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 05.03.2025 de sancționare în temeiul art. 265 Cod contravențional.

Ulterior, prin încheierea judecătorului s-a stabilit ședința de judecată de examinarea contestației depuse pentru data de 25.04.2025, ora 10:00, agentul constatator și contravenitul fiind înștiințați despre data ședinței de judecată prin intermediul poștei terestre.

Toto aici, Colegiul penale reține că, citația pentru agentului constatator de a se prezenta în ședința de judecată la da data de 25.04.2025, a fost înmânată unui reprezentat la data de 01.04.2025 (f.d. 15).

Ca urmare, Colegiul penal, reține că agentul constatator a cunoscut despre faptul că pe rolul Judecătoriei Ungheni se află cauza contravențională intentată la contestația lui Marin Nicolae împotriva deciziei agentului constatator din 05.03.2025 de sancționare în temeiul art. 265 Cod contravențional.

Însă, în ședința de judecată nu a fost prezent agentul constatator, fără a comunica motivele neprezentării, cauza fiind examinată cu participarea contestatarului, fiind întreruptă pentru deliberarea și pronunțarea hotărârii pentru 21.05.2025.

Ca urmare, în ședința de judecată din 21.05.2025 a fost pronunțată hotărârea prin care s-a admis contestația depusă de către Marin Nicolae, cu anularea

procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei agentului constatator din 05.03.2025.

Astfel, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, copia hotărârii Judecătoriei Ungheni din 21 mai 2025, a fost expediată în adresa agentului constatator la data de 22.05.2025, la materialele cauzei lipsind un înscris care ar confirma data recepționării actului oficial. Totodată, hotărârea Judecătoriei Ungheni din 21 mai 2025 a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la data de 21 mai 2025 (https://instante.justice.md/ro).

Ulterior, la data de 10 iunie 2025, agentul constatator a depus în instanța de judecată prin intermediul poștei terestre recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 21 mai 2025.

În acest context, instanța de recurs remarcă faptul că în cererea de recurs agentul constatator din cadrul INSP, Direcția Patrulare Centru, Mocanu Dumitru, nu a solicitat repunerea cererii de recurs în termenul de atac, nemotivând depunerea cererii de recurs peste termen.

Prin urmare, agentului constatator din cadrul INSP, Direcția Patrulare Centru, Mocanu Dumitru a cunoscut despre examinarea cauzei contravenționale, însă, nu s-a interesat de soluția emisă pe caz, deși hotărârea judecătorească a fost plasată în Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la data emiterii – 21.05.2025.

În acest sens, instanța de recurs reiterează că, părțile au obligația și diligența de a se interesa de soarta cauzelor sale (*mutatis mutandis dec. CtEDO Van Harn v. Germania, 2007*), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

În concluzie, termenul de 15 zile pentru depunerea cererii de recurs de către agentul constatator se va calcula din 21.05.2025, data publicări în Portalul Național al Instanțelor de Judecată, or, fiind reprezentatul statului urma să depună diligența de a se interesa de soarta cauzei privind examinarea legalității și temeiniciei actului de individualizare a fapte și deciziei de sancționare întocmit de el.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator Mocanu Dumitru instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu au indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursurilor cu întârziere.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii

mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficiază de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în *cauza Ghirea vs Moldova*, Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenției, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator din cadrul INSP, Direcția Patrulare Centru, Mocanu Dumitru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 21 mai 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul INSP, Direcția Patrulare Centru, Mocanu Dumitru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 21 mai 2025, prin care a fost admisă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 758373 din 05.03.2025 întocmit în temeiul art. 265 Cod contravențional, se respinge ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**