Dosarul nr. 4r-4487/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
/ 4-25101029-02-4r-12112025/ Judecător Angela Vasilenco

D E C I Z I E
În numele Legii

07 august 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Ana Bologan și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator Nicu Ungureanu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 octombrie 2025, în cauza contravențională privind acuzarea cet. Ciutac Victor în baza art.342 din Codul contravențional.

c o n s t a t ă :

1. Prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. şi seria MAI06 539111, încheiat la 09.07.2025, de către agentul constatator al IP Buiucani – Ungureanu Nicu, în acțiunile lui Ciutac Victor s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul Contravențional și anume că în perioada 01.06.2025-27.06.2025 aflându-se în mun. Chișinău str. *****, a solicitat în mod repetat intervenția organului de poliție fără careva motive întemeiate pe str. *****. Consecutiv, potrivit art. 395 din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 octombrie 2025, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Ciutac Victor pe semnele contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

3. La data de 30 octombrie 2025, agentul constatator, Nicu Ungureanu a înaintat recurs în termen, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.10.2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță. Consideră că instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral şi a emis o hotărâre nefondată şi neîntemeiată, deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 09.07.2025, în privința cet. Ciutac Victor, a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravențional, la care a fost anexat material probatoriu, conform căruia au fost stabilite toate circumstanțele cazului.

4. Potrivit art.470 alin.(3) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi

cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

5. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

9. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În cauzele Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 539111, încheiat la 09.07.2025, de către agentul constatator al IP Buiucani – Ungureanu Nicu, în acţiunile lui Ciutac Victor i s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul Contravențional. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani). Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 octombrie 2025, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Ciutac Victor pe semnele contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

11. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art. 473 alin. (2) Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs,

indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. (2) lit. b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin. (2) lit. c) Cod contravențional).

12. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. (4) Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. (2) Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

13. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.

14. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. (1) Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

15. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor

cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

16. În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge recursul agentului constatator Nicu Ungureanu și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Ana Bologan**

Judecătorul **Mihail Proca**