Dosar nr.1-7/2024 / copia/
1-19135288-38-1-19082019

**S E N T I N Ţ Ă**
**ÎN NUMELE LEGI**

**16 aprilie 2024** **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefieri Maria Iftodie, Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorului Mihail Chipăruș
Avocatului inculpatei *****Aurel Goncear
Avocatului inculpatei *****Ruslan Cacearin
Succesorului părții vătămate decedate Sprinceană Gheorghe
Inculpatelor *****
Reperzentatului legal al inculpatelor minore Ceban Ina
Pedagogului Vera Cotovschi
Examinând în ședință închisă în procedura generală, în limba română , cauza penală de învinuire a lui:

*****născută la ***** în mun. Chișinău, rusoaică, cet. R.Moldova, studii medii incomplete, celibatară, elevă la școala profisională nr.55 din mun. Chișinău, fără antecedente penale, cu viza de domiciliu mun. Chișinău str. Ioan-Vodă Viteazul nr. 9, temporar a fost plasată la Centrul de plasament ”Serviciul Social Casa Comunitară pentru copii în situații de risc” din mun. Chișinău din 2021 la evidența medicului psihiatru, la evidența medicilui narcolog nu se află.
-reținută de facto la 22.09.2023 ora 16.40. min.
- Pusă sub învinuire la 23.09.2023. Tot la 23.09.2023 i-a fost aplicată măsura preventivă-arestul preventiv pe un termen de 30 zile, ulterior prelungită durata măsurii preventive cu 30 zile, la 21.10.2023, 20.11.2023, 19.12.2023, 17.01.2024, 15.02.2024, 15.03.2024; posedă limba de stat, informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat.

***** născută la ***** în s. Saharna Nouă r-nul Rezina, modoveancă, cet. R.Moldova, elevă în clasa VIII Gimnaziul ”Decebal” din mun. Chișinău, fără antecedente penale, cu viza de domiciliu mun. Chișinău str. Dacia *****2 ap.5*****, temporar până la reținere a fost plasată la ”Serviciul Social Casa Comunitară pentru copii în situații de risc” din mun. Chișinău, la evidența mediciilor psihiatru și narcolog nu se află.

-reținută de facto la 22.09.2023 ora *****6.40. min.
- Pusă sub învinuire la 23.09.2023. Tot la 23.09.2023 i-a fost aplicată măsura preventivă-arestul preventiv pe un termen de 30 zile, ulterior prelungită durata măsurii preventive cu 30 zile, la 2*****.*****0.2023, 20.**********.2023, *****9.*****2.2023, 17.01.2024, 15.02.2024, 15.03.2024; posedă limba de stat, informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat.

**Învinuite de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.145 al.2 lit,i), j ) Cod penal**.

Procedura de citare legală respectată.
Date cu referire la examinarea cauzei penale: 17.0*****.2024-16.04.2024.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

**C O N S T A T Ă:**

**Fapta prejudiciabilă constatată.**

**Inculpata minoră** ***** , în noaptea de 21 spre 22 septembrie 2023, ora concretă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, fiind în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool, acționând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând survenirea acestora, manifestând deosebită cruzime, conștientizând că prin acțiunile sale cauzează victimei suferințe fizice și psihice chinuitoare, pentru a vedea cum moare un om, în timp ce se afla împreună cu Burciu Magdalena în locuința victimei Sprinceană Profira, amplasată în satul Ghermănești, raionul Telenești, a aplicat o lovitură cu cuțitul în burtă victimei Sprinceană Profira, drept urmare victima a început să strige. Pentru ca victima să nu strige, de comun acord cu Burciu Magdalena au strangulat victima cu un ștergar pe care l-au luat din odaia casei, până ea nu a mai strigat. Conștientizând că victima nu a decedat, deoarece încă respira, continuând acțiunile ilegale a aplicat multiple lovituri cu cuțitul peste diferite părți ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară 202325C02*****5 din *****0.**********.2023, victimei Sprinceană Profira, plăgi tăiat-înțepate, penetrante a toracelui, partea dreaptă(2), cu lezarea pulmonului drept; a abdomenului, partea dreaptă(*****4), cu lezarea ficatului, stomacului și omentului mare, plăgi tăiate, oarbe a feței, toracelui, partea dreaptă, glanda mamară dreaptă, abdomen, partea dreaptă, braț drept, coapsă dreaptă, gambă dreaptă și spate, excoriație pe față, care au fost provocate prin lovituri repetate (nu mai puțin de 68 lovituri). Ca urmare a șocului hemoragic, consecință a hemoragiei externe şi interne, cauzată de plăgile tăiat-înțepate, penetrante a toracelui, partea dreaptă cu lezarea plămânului drept, ficat, stomac, oment mare, victima Sprinceană Profira a decedat la fața locului.

Inculpatei ***** i s-a incriminat în acest caz săvârşirea infracţiunii de „omor intenţionat”, prevăzută de art. *****45 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal, *adică*

*„omorul intenționat a unei persoane, de către două persoane, cu deosebită cruzime”.*

**Inculpata minoră Burciu Magdalena**, în noaptea de 2***** spre 22 septembrie 2023, ora concretă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, fiind în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool, acționând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând survenirea acestora, manifestând deosebită cruzime, conștientizând că prin acțiunile sale cauzează victimei suferințe fizice și psihice chinuitoare, pentru a vedea cum moare un om, în timp ce se afla împreună cu ***** în locuința victimei Sprinceană Profira, amplasată în satul Ghermănești, raionul Telenești, după ce ***** a aplicat o lovitură cu cuțitul în burtă victimei Sprinceană Profira, iar drept urmare victima a început să strige, pentru ca victima să nu strige, de comun acord cu ***** au strangulat victima cu un ștergar pe care l-au luat din odaia casei, până ea nu a mai strigat. Conștientizând că victima nu a decedat, deoarece încă respira, continuând acțiunile ilegale a aplicat multiple lovituri cu cuțitul peste diferite părți ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară 202325C0215 din 10.11.2023, victimei Sprinceană Profira, plăgi tăiat-înțepate, penetrante a toracelui, partea dreaptă(2), cu lezarea pulmonului drept; a abdomenului, partea dreaptă(14), cu lezarea ficatului, stomacului și omentului mare, plăgi tăiate, oarbe a feței, toracelui, partea dreaptă, glanda mamară dreaptă, abdomen, partea dreaptă, braț drept, coapsă dreaptă, gambă dreaptă și spate, excoriație pe față, care au fost provocate prin lovituri repetate (nu mai puțin de 68 lovituri). Ca urmare a şocului hemoragic, consecință a hemoragiei externe şi interne, cauzată de plăgile tăiat-înțepate, penetrante a toracelui, partea dreaptă cu lezarea plămânului drept, ficat, stomac, oment mare, victima Sprinceană Profira a decedat la fața locului.

Inculpatei Burciu Magdalena i s-a incriminat în acest caz săvârşirea infracţiunii de „omor intenţionat”, prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal, *adică „omorul intenționat a unei persoane, de către două persoane, cu deosebită cruzime”.*

***Privind procedura.***

În ședința de judecată, procurorul, inculpatele minore Burciu Magdalena şi *****, reperzentantul șlegal al inculpatelor minore – Ceban Ina, apărătorii Aurel Goncear și Ruslan Cacearin , au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în şedinţă închisă şi în limba de stat, având în vedere că inculpateșe nu recunosc integral faptele invocate în rechizitoriu iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba de stat, cu paticiparea interpretului, în şedinţă publică şi cu participarea inculpatelor *****.

**Poziţia inculpatelor în şedinţă de judecată**.

Inculpatata Burciu Magdalena , fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe ***** a cunoscut-o cu trei zile înainte de cele întîmplate. S-au cunoscut la piața centrală din mun. Chișinău. ***** era împreună cu o fată cu prenumele Cristina. Cristinei îi trebuiau *****000 lei și a zis că îl sună pe nanul ei,care poate să o ajute. Cristina a telefonat undeva, pe urmă i-a a spus că vor veni niște băieți și vor merge undeva,Ele au așteptat, apoi au venit trei băieți, unul din ei s-a dus undeva, iar împreună cu cei doi băieți au venit într-un sat. Au mers din mun. Chișinău până în acest sat cu o rutieră. Au venit acasă în satul Ghermănești r-nul Telenești la un băiat Andrei, numele de familie nu ține minte. La Andrei s-au aflat timp de o zi. A doua zi când au decis să plece, la Andrei a venit Marin Sprinceană, acesta era cu cu căruța. Andrei i-a zis lui Marin Sprinceană să intre în ogradă. Marin a intart în ogradă la Andrei și a cerut o țigară. Atunci ***** a zis că nu au unde să plece, și l-a întrebat pe Marin dacă le primește la el. Sprinceană Marin a acceptat, ele întradevăr nu aveau unde merge. S-au urcat în căruță la Marin Sprinceană și s-au dus cu el. Au ajuns acasă la mama acestuia. Marin Sprinceană le-a invitat în casă. Deoarece li s-au terminat țigările, au mers la fel cu Marin cu căruța la magazin. Au cumpărar țigări și s-au întors înapoi acasă la Marin Sprinceană. Întorcându-se acasa la Marin, acesta le-a întrebat, dacă nu doresc să bea câte un pahar cu vin. Ea cu ***** au refzat. După cîteva minute Marin Sprinceană s-a dus, iar pe ele le-a lăsat la el acasă. Împreună cu ***** au ieșit afară să vadă unde este Marin, dar nu la-a găsit, nici căruța lui nu era în ogradă.
Vîzând că Marin Sprinceană lipsește, ***** l-a chemat pe un băiat cu prenumele Sergiu. Pe Sergiu l-au cunoscut în timp ce se aflau la Andrei. Sergiu a venit ,era împreună cu un băiat cu ochelari. După asta s-au plimbat toată ziua pînă seara cu ei cu automobilul prin altt sat. După asta le-au adus înapoi, deoarece Alionei Belousov i se descărcase telefonul și aceasta a propus să se întoarcă înapoi la casa lui Marin Sprinceană, pentru așI încărca telefonul mobil. Au venit la casa lui M. Sprinceană, Aliona și-a pus telefonul mobil în priză să se încarce, apoi l-a telefonat pe un băiat și discuta cu acesta cu camera video. După asta ***** a rugat-o să-i facă masaj la spate, deoarece că o durea. I-am făcut masaj și după asta a întrebat-o pe Aliona: cum moare un om? A întrebat, deoarece anterior văzuse cum a decedat bunelul său. Și a vrut să vadă reacția Alionei Belousov. La cele întrebate de ea, ***** i-a spus: ”*Hai, să facem și vei vedea*” După asta ***** i-a dat cuțitul în mâină și a spus să înceapă ea prima, să lovească cu cuțitul în mama lui Marin Sprinceană. Ea s-a speriat, tremura, dar a ascultat ce i-a spus Aliona Belousov. A început a-i aplica lovituri cu cuțitul în bătrâna aceia. Bătrâna era pe pat, nu dormea dar era în stare de ebrietate alcoolică. Ea stătea culcată și spunea că vrea să moară că s-a săturat de viață. După ce i-a aplicat lovitura cu cuțitul, bătrâna a strigat de durere, pentru că a lovit-o, nu chema în ajutor pe nimeni, doar striga. Prima lovitura cu cuțitul i-a aplicat-o în burtă, puțin mai într-o parte. A

lovit-o cu cuțitul o dată, apoi i-a dat cuțitul Alionei Belousov. Aliona i-a aplicat acestei femei , lovituri cu cuțitul de mai multe ori,posibil pentru a vedea cum curge sângele, așa crede ea. ***** i-a aplicat bîtrânei lovituri cu cuțitul în burtă, mai sus de burtă. ***** vroia să filmeze toate aceste acțiui, dar nu reușea, deoarece nu avea memorie în telefonul mobil. De pe telefonul său mobil, ***** a intrat pe tik tok. A filmat, după ce a făcut toate astea, a pus înregistrările video în schiță. După ce a murit bătrâna, ***** a luat plapuma și a învelit-o. Apoi și-a splălat mâinele cu apă minerală. După aceasta ***** a luat basmaua acestei femei, a învelit cuțitele, cu care i-au aplicat lovituri femeii și le-a aruncat în fîntînă, iar broboada a aruncat-o jos în iarbă. După asta ele au plecat, în sat la joc, deoarece era hramul satului. ***** încerca să-l telefoneze din nou pe Sergiu, ca acesta să vină să le i-a dar el era la joc și nu auzea telefonul. Au mers și ele în centrul satului la joc, au intrat în magazin și acolo l-a văzut pe Sergiu. Acesta le-a spus să-l aștepte puțin. Ele l-au așteptat, au venit niște copii de *****2-*****3 ani și s-au jucat cu ei. După aceasta a venit Sergiu și de la o oprire, le-au luat și au mers la o casă , stăpânii căreia erau peste hotare. Au dormit în aca casă, iar dimineața, a venit Sergiu împreună cu băiat cu ochelare, acesta trebuia să-și ducă sora la spital. După ce au dus-o la sputal pe sora băiatului cu ochelari, pe ele le-a petrecut pînă la gară or. Telenești. Au așteptat acolo, deoarece Sergiu s-a dus să repare anvelopa la automobil. În acest timp cât ele așteptau, s-au apropiat doi băieți, le-au întrebat ce fac și ele au răspuns că că așteptă niște oameni. După asta a venit Sergiu și Aliona Belouspv i-a mințit pe cei doi bărbați, că vine fratele ei să le ia. Acești doi băieți le-au invitat la dînșii. ***** a fost de acord a că să meargă la ei. S-au urcat toți într-un taxi și au venit acasă la un băiat. Aici la el, au stat până la ora *****3:00 sau mai puțin. După aceasa acasă la acest băiat a venit poliția și le-a luat.

Fiind întrebată, inculpata Magdalena Burciu a răspuns, că prima lovitură cu cuțitul a fost aplicată de ea. Bătrâna a început a striga. În momentul când ea a lovit-o pe femeie cu cuțitul, Aliona Belousov era alături. Apoi a luat un ștergar , l-au pus în jurul gâtului bătrânei și au început a trage în direcții diferire, ea într-o parte și Aliona din altă parte. Așa au făct circa 5 min. Bătrîna era încă vie. Mai departe ***** a început a-i aplica femeiei lovituri pe rînd. Apoi a luat ea cuțitul și tot făcea așa de multe ori (arată cu mîna). Bătrîna după ce a i-au luat ștergarul de la gât, nu a mai strigat, dar era vie, răsufla. După aceasta ***** a luat alt cuțit și iar a îcepu a-i aplica femeii lovituri.

Ea personal, i-a aplicat lui Profira Sprinceană vreo-3-4 lovituri cu cuțitul și tot ea, a făcut tăietura cea mare la burta lui P.Sprinceană. Era mult sânge, apoi bătrîna nu mai răsufla și ele s-au speriat.

Ideia de-a face face video cu telefonul mobil a fost a Alionei Belousov, deoarece menționează inculpata, la acel moment nu avea telefon mobil, îl pierduse.

Pînă la 20.09.2023 nu l-a cunoscut pe Andrei nici pe Sergiu, în ziua aceia i-a cunoscut.
Nu corespunde abevărului, că Sergiu era prietenul ei.În ziua aceia a băut numai puțină bere,iar ***** a băut și bere și vin.
Când se aflau acasă la Profra Sprinceană, bătrîna a cerut de la ele *****0 lei și ea i-a dat. Profira Sprinceană a mers la un vecin ca să cumpere vin. Înapoi femeia a adus vin și vecinul nu-i luase banii.
Prima noapte când au dormit la Andrei, ***** și-a tăiat venele , din motiv că fostul ei , nu a vrut să se împace cu ea. Fostul ei era un băiat pe nume Nicu. Atunci și-a murdărit hanoracul de sânge, la mânecă.
Suplimentar, inculpata mai relatează, că prima lovitură cu cuțitul în regiunea abdomenului a fost aplicată de către ea. Personal i-a aplicat Profirei Sprinceană mai puține lovituri cu cuțitul decât *****, pentru că s-a speriat și nu putea, nici cuțitul să-l țină bine în mână.
Recunoaște, că întradevăr, ea a aprins o lumînare și a a spus că după că, ”*când se va stine lumînarea, se va stinge și baba*”. Nu poate spune de ce a făcut asta. A vrut să se ”*pricălească*”. Nu-și amintește ce au făcut cu ștergarul, dacă l-a scos or nu de pe gîtul Profirei Sprinceană. Era de față cînd ***** a aruncat cuțitele în fîntîna care se afla aproape de casă, lîngă poartă. Cuțitele erau unu mai mare și unu mai mijlociu. Un cuțit era de fier, era rupt mînerul. dar altul avea mîner de lemn.
Mai întîi a lovit-o pe Profira Sprinceană cu cuțitul cu mîner de lemn apoi cu cel de fier. Cuțitele le-a luat din gospodăria acesteia. A aplicat lovituri în regiunea abdomenului, nu-și amintește exact care lovituri și unde anume le-a aplicat. Cuțitul nu a intrat tare în burtă după loviturile sale, practic nici nu curgea sînge, curgea foarte puțin.
Consideră că ***** dă toată vina pe ea, pentru că vrea să scape de pedeapsă.
Când i-au pus ștergarul în jurul gâtului lui Sprinceană Profira și trăgeau de ștergar, acesta nu s-a rupt. Dar au tăiat ștergarul în două, că era prea gros, apoi i l-au pus la gît. Nu-și amintește ce culoare avea ștergarul, era un ștergar de masă, nu era prea mare.
Atunci seara, când se aflau acasă la mama lui Marin Sprinceană, a venit un băiat mărunțel, care a fost acum audiat ca martor ,dar acesta a venit până a o tăia ele pe Profira Sprinceană, Cînd a fost el, bătrâna era pe patm după sobă. El a intrat în casă. Patul nu era așternut, ele nu l-au atins. Batista bătrîănei era de culoare roșie sau cafenie, nu prea ține minte.
Recunoaște că întradevăr împreună cu ***** i-au rupt haina femeii. ***** nu putea ridica rochia în sus, să vadă unde să lovească cu cuțitul. Ea nu a vrut asta, dar s-a speriat și a făcut ce i-a spus Aliona, care i-a dat cuțitul în mînă.
Intenția de-a o omorî pe bătrână a fost a ambelor. Ea a întrebat , cum moare un om, iar ***** i-a zis, ”**hai să facem și ai să vezi**”. Ele n-au vrut de la început s-o

omoare pe mama lui Marin Sprinceană. Dar a întrebat pentru că a vrut să văd ce o să zică Aliona.
Nu corespunde adevărului că ea șters înregistrările video din telefonul mobil al Alionei, care era parolat și nu știa parola la telefon, ***** le-a șters când au fost aduse la Inspectoratul de poliție Telenești. La poliție nu a zis că ea prima i-a aplicat lovitura cu cuțitul, dar azi a spus adevărul.
Mai menționează, că ***** i-a arătat că , anterior a bătut multe fete.
După ce s-a dus Marin Sprinceană și ele au rămas cu mama acestuia, ***** a bătut-o pe Profira Sprîncean cu palmele peste față. Ea personal, lovituri cu cuțitul lui Profira Sprinceană în regiunea pieptului nu i-a aplicat, dar tăitura mare de pe abdomenului P. Spinceană, ea a făcut-o. Restul loviturilor cu cuțitul lui Profira Sprinceană, ea le-a aplicat într-o parte în regiunea abdomenului.
**Inculpata ***** în ședința de judecată,a declarat** că data de 20.09.2023 a venit împreună cu Burciu Magdalena și încă o persoană, din mun. Chișinău într-un sat din raionul Telenești, posibil Bănești, exact nu cunoaște. Au mers acasă la Cobîlean Andrei, prietenul lui Burciu Magdalena, care le-a propus să i-a propus să rămână acolo. A doua zi urmau să se întoarcă la Chișinău, dar Magdalena Burciu nu a vrut să meargă.
La 2*****.09.2023 la poarta lui Andrei Cobîlean s-a apropiat Sprîncean Marin, concretizează, până atuci ea nu l-a cunoscut pe acesta. Marin Sprinceană le-a propus să meargă până la el acasă, să servească niște bere. Personal a refzat, dar Burciuc Magdalena a propus să mergem la Marin ,să vadă unde locuiește acesta. S-au urcat în căruța lui Marin Sprinceană și au mers acasă la acesta. Au intrat în ogradă, mama acestuia era pe prispă, ei s-au salutat cu ea. Marin Sprinceană le-a propus să servească câte un pic de vin dar , ea a refuzat. Magdalena Burcii tot a refuzat să bea vin. Apoi l-a rugat să meargă la magazin, să-și cumpere țigări. Împreună cu Magdalena Burciu și Marin Sprinceană s-au urcat în căruță și au mers la magazin. De la magazin și-au cumpărat numai țigări. S-au întors înapoi acasă la Marin Sprinceană. Peste puțin timp, Marin Sprinceană a plecat, iar ele au rămas acasă la acesta.După aceasta, Magdalena Burciu a cerut să-i dea telefonul mobil și ea l-a telefonat pe un băiat Sergiu, numele de familie nu cunoaște, ca să vină să le i-a și să le ducă la Chișinău. Sergiu nu avea nevoie de-a merge la Chișinău, așa că s-au plimbat prin sat cu automobilul. După ce s-au plimbat, împreună cu Magdalena Burciu s-au întors înapoi, acasă la Sprîncean Marin. Mama lui Marin-Sprînceană Profira era în casă, ele i-au dat bani și aceasta s-a dus și a cumpărat vin. Apoi ele au plecat la magazin cu Magdalena Burciu, și-au au luat un pachet de țigări, apă dulce și încă niște lucruri dar nu țin minte, ceva de mîncare. Am venit înapoi acasă la Sprînceană Marin, era în jurul orelor *****8:00.
Pe urmă, ele împreună, au mers în centrul satului, la joc, deoarece era hramul satului și s-au întors la ora 2*****.00. În timp ce erau acasă la mama lui Marin

Sprinceană, Burciu Magdalena a întrebat-o : *Cum se ucide un om?.* Atunci ea, i-a răspuns: ”*Încearcă și ai să vezi”*, dar totodată i-a zis că asta este o glumă. La acel moment erau în casă, era și bătrîna în casă și servea bere. Magdalena Burciu a rupt un ștergar care îl luase de pe pat, apoi a aprins o lumânare, ea a întrebat pentru ce a aprins lumînarea, dar Magdalena Burciu i-a a răspuns: *cînd se va stinge lumînarea, se va stinge viața femeii.* Auzind acestea, a întrebat-o ”*tu ce glumești?”* , dar Magdalena Burciu i-a zis că vorbește destul de serios. În acest timp, ea a ieșit afară să vorbească la telefon, iar când a intrat înapoi, Magdalena Burciu avea cuțitul în mâină, tăia rochia lui Profira Sprinceană.

Atunci ea, i-a luat cuțitul din mâna lui Magdalena Burciu și l-a scos afară ,rămânând și ea rămas afară, a fumat și a vorbit la telefon. Dar momentul când Magdalena Burciu era cu cuțitul în mână, ea reușit să fimeze cu telefonul mobil. Deoarece îi trebuia să iasă afarî de urgență, i-a spus Magdalenei să nu facă nimic. Magdalena Burciu i-a promis că nu va face nimic, dat când peste *****0 min. a intrat în casă, a văzut-o pe Profira Sprinceană cu burta tăiată, mai exact era toată era tăiată. Ea a smuls cuțitul din mâna lui Burciu Magdalena, a luat basmaua lui Sprînceană Profira, a pus în ea cuțitele le-a aruncat pe ambele în fîntînă și au fugit de acolo. Magdalena Burciu a rugat-o să nu spună la nimeni nimic, nici la poliție să nu spună ceva,în caz dacă le vor prinde.

La întrebările adresate, inculpata ***** a răspuns, că, de la casa lui Profira Sprinceană, au plecat la începutul orei 23:00. Pe urmă au plecat cu Sergiu la Telenești. Burciu Magdalena l-a telefonat pe Sergiu și în acea noapte, ele au dormit într-o casă, unde stăpânii lipseau. A doua zi a venit Sergiu și l-au rugat să le ducă în or.Telenești , ca să se întoarcă la Chișinău.

Pe urmă, în timp ce se aflau acasă la prietenul Magdalenei, Alexandru, numele nu il cunoaște, a venit poliția și le-a luat, era în jurul orei *****5:00-*****6:00 pe data de 22.09.2023.

La întrebările acuzatorului, inculpata a relatat, că , ea a intrat în casă, exact la momentul , când Burciu Magdalena i-a aplicat lui Profira Sprinceană cea mai mare tăietură cu cuțitul în regiunea burții. Profira Sprinceană era toată tăiată și Magdalena îi făcea cea mai mare lovitură la burtă. Nu a întrebat-o pe Burciu Magdalena pentru ce a făcut asta.

Ea personal nu i-a aplicat lui Sprinceană profira nici o lovituri, nici nu s-a apropiat de ea. Ea nu a anunțat poliția pentru că s-a temut. I-au fost luate amprente, i-au tăiat unghiile i-au luat analize. La urmărirea penală nu i-a spus, dacă au găsit ceva la dânsa, au spus că amprentele erau pe sticle, pahare împreună cu ale lui Burciu Magdalena. Pe cuțite amprentele ei nu s-au găsit, pentru că cuțitle au fost în apă, așa i-a spus procurorul.

Cînd a văzut cele întîmplate, ea s-a speriat și a fugit de acolo. Video-ul l-a făcut în momentul când a intrat în casă. Trebuia să fie alt video unde Magdalena Burciu

aplica lovituri , dar acesta a șters din telefon și a rămas doar video de pe tik-tok. Ea a filmat momentul, când Magdalena Burciu i-a aplicat lui Profira Sprinceană ultima lovitură.
În seara de 2*****.09.2023 , în timp ce se aflau acasă la Sprinceană Profira, a venit și Cobîleanu Alexei, care îl căuta pe Marin Sprinceană, aproximativ era ora 20:00. Cînd a fost Alexei Cobîleanu, Profira Sprinceană era în viață, era pe patul după sobă.
Magadalena Burciu inițial avea un cuțit în mână, pe care ea , atunci când a văzut-o cu cuțitul în mână, i l-a luat de la Magdaena și l-a scos afară, al doilea cuțit era în partea cealalată a odăii, unde erau foarte multe haine.
Când a aruncat cuțitele în fîntână, ele erau de murdare de sânge. Ștergarul era de culoare verde, era ștergar pentru mâini. Burciu Magdalena a rupt șergarul de-a lungul, în două părți, o parte a aruncat-o și altă parte a ștergarului,a fost găsită pe gât la Sprînceană Profira. Primul cuțit avea mânerul cafeniu. Al doilea cuțit era de fier dar fără mîner. Cuțitele erau de aproximativ 20 cm. Cuțitul de fier era mai lung.
Cu telefonul mobil a făcut două înregistrări video. O înregistrare video, în care Burciu Magdalena aplica lovituri cu cuțitul lui Profira Sprinceană, a făcut-o ca să fie dovadă că Magdalena Burciu a comis omorul.Dar cînd au fost aduse la IP Telenești, Magdalena Burciu le-a șters. A doua înregistrare video a fost acea care a fost vizualizată în ședința de judecată.
La început îi părea totul o glumă. Cuțitele le-a pus într-o batistă, era de culoare albastră deschis, pe care a aruncat-o lîngă poartă. Era broboada lui Profira Sprînceană. Burciu Magdalena când a înădușit-o pe Profira Sprinceană a aruncat batista jos.
A decis să a fost înădușită Profira Sprinceană, deoarece după ștergar și după urmele de pe gâtul femeii se vedea că a fost înădușită. Cuțitele le-a aruncat în fîntâna din fața casei, din stradă. Batista a aruncat-o lîngă poartă la Sprîncean Profira.
Personal a văzut numai când Magdalena Burciu i-a tăiat burta lui Profira Sprinceană. A văzut și momentul cînd Magdalena a rupt ștergarul. Nu a văzut ce a făcut cu el, deoarece ea a ieșit afară. Hainele sale și ale Magdalenei erau murdare de sânge. Mâneca de la hanoracul său era murdară de sânge, deoarece ea și-a tăiat venele când se aflau acasă la Căbîleanu Andrei. Maioul cafeniu al Magdalenei era murdar în față. Hainele le-a pus în mașina de spălat acasă la Alexandru. Hainele le-a luat polițiștii din mașina de spălat, tot atunci cînd le-au luat pe ele. Au aruncat hainele în mașina de spălat pentru că trebuia să plece la Chișinău și mîneca era murdară de sânge.
Indică că nu i-a interzis Magdalenei să facă aceste acțiuni, deoarece se temea, ca Magdalena Burciu să nu-i facî ceva rău, fiindcă nu o cunoștea pe aceasa atât de

bine,Nu are nevoie pentru viața cuiva să cadă sub cuțit.Atât timp cât s-a aflat afară, din casă nu se auzea gălăgie.

În pofida faptul că inculpatele ***** nu și-au recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii, în argumentarea acuzării, în cadrul cercetării judecătorești au fost audiaţi martori şi cercetate mijloace de probă după cum urmează:

**Declaraţiile martorilor.**

**Succesorul părții vătămate decedate Sprineană Profira- Sprinceană Gheorghe ,** prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. *****08 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că nu le cunoaşte pe inculpatele Burciu Magdalena și *****. Sprînceană Profira a fost mama sa. Pe data de 21 septembrie 2023, în jurul orei 11:00, în timp ce se afla la stâna de ovine din în s.Mihălașa r-nul Telenești, a fost telefonat de către fiica sa fiica Mihaela Ciobanu, care i-a spus că bunica, adică mama lui Profira Sprinceană a decedat. Imediat l-a telefonat pe stăpînul stînei de ovine pe nume Andrei Zara, l-a chemat să vină și l-a rugat să-i aducă 2000 lei. S-a dus la un om în s.Mihalașa, pe care îl Nicolae, familia nu i-a cunoaște și l-a rugat să-l ducă cu automobilul acasă la mama lui. După care a mers la bar și a cumpărat lumînări, a trecut pe la soacra Larisa Cobîlean , acolo se afla și soția lui, apoi s-a dus acasă la mama Profira Sprinceană. Când a ajuns în gospodăria mamei sale, a observat că erau colaboratorii de poliție. S-a pornit prin grădină, să se ducă să o vadă pe mama sa, însă o domnișoară polițistă l-a oprit. S-a întors înapoi și a stat la fîntînă. Acolo era nepoata, ginerele și cînd a văzut, a venit vecinul mamei sale Ruslan. Acesta a adus un magnet și a scos din fîntîna de lîngă poarta gospodăriei două cuțite. Dar de unde s-au luat cuțitele în fântînă nu cunoaște.

După aceasta, colaboratorii de poliție i-a permis să intre în casă. Întrând a văzut cum stătea culcată mama sa pe pat, cu fața la perete. A observat că îi era tăiată fusta, hainele erau tăiate și pe corp, a observat tăieturi, corpul mamaei sale era despicat. Sânii erau răsuciți, tăiați. Cînd a ajuns acasă si a întrebat ce s-a întîmplat, o doamnă colaboratoare a poliției i-a spus că mama sa este tăiată și apoi i-a permis să meargă să o vădă.

Declară, că mama sa arăta îngrozitor, avea tăieturi pe corp, fața nu i se cunoștea, era plină de sînge. A dus-o la morgă și ea deja nu mai avea sînge, tot sîngele a curs pe pat.

Fiind întrebat, Sprinceană Gheorghe a răspuns că pe fetele de pe banca acuzaților nu le cunoaște , acum le vede a doua oară. Vecinul mamei sale Ciobanu Ruslan a venit în acea dimineață acasă la mama Profira Sprinceană, la rugămintea fratelui său Sprinceană Marin, care a rugat-o să meargă să-i ajute la cules poama. Vecinul mai întâi a strigat-o și văzând că nu răspunde nimeni a intrat în casă. A depistat-o pe maica-să, care era culcată pe pat și era acoperită cu o plapumă. Când a dat la o parte plapuma a văzut că ea este moartă și imediat a anunțat poliția.

Nu cunoaște ce s-a întîmplat în casa mamei sale. Nu are pretenții materiale la față de inculpate. Nu dorește nimic de la ele , numai să fie pedepseite cât mai aspru. Cuțitele care au fost scoase din fîntînă nu le-a recunoscut ca fiind ale mamei. Cînd a venit la fața locului, fetele nu erau, ele erau deja arestate. Nu a discutat nici cu una din fete după caz. El nu cunoaște fetele, azi le vede pentru a 2-a oară. Nu cunoaște dacă s-ar fi întîlnit ele cu careva din rudele sale.

Mama sa Sprinceană Profira era pensionară, dar lucra ocazional , sora lui primea pensia mamei. Trăiau greu, mama a rămas singură, sora lui cînd primea pensia îi cumpăra produse alimentare. Cu o săptămînă înainte de hram a discutat cu mama și ea l-a întrebat dacă va veni la hram. Mama nu i-a spus niciodată că ar vrea să moară că s-a săturat de viață. Cînd a intrat în casă , a văzut niște sticle de la vin, de bere, era pește(scrumbie), salam(cîrnați) și mucuri de țigară pe jos. Pe masă erau patru pahare de unică folosință din hîrtie. Erau 2 sticle de la vin a cîte 3 l și 3 sticle de la bere, toate erau goale. Pe masă erau 4 furculițe, cuțite nu erau.

**Martorul Sprinceană Marin** , prin expunerea factologică, după depunerea jurămîntului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că că Sprînceană Profira a fost mama lui. Gheorghe Sprinceană este fratele său. Pe fetele de pe banca acuzaților le cunoaște. Prima dată pe aceste fete le-a văzut la Adrian Cobîleanu, în s. Ghermănești r-nul Telenești , în ziua de hram la Ghermănești, la 21.09.2023. Adrian Cobîleanu l-a invitat la el în ospeție. La 22.09.2023 în jurul orei 14.14 min trecea cu căruța prin s. Ghermanești r-nul telenești și trecând prin fața gospodăriei lui Adrian Cobâleanu, acesta l-a rugat să le ducă pe fete până în s. Noroceni r-nul Călărași. El nu a fost de acord, deoarece este calea lungă și el era ocupat și i-a spus că se duce pe deal să aducă poama și le-a dus pe fete cu căruța până în marginea s. Ghermănești r-nul Telenești. Le-a întrebat pe fete cum le cheamă. Una din domnișoare a spus că o cheamă Aliona, cealaltă i-a spus cum o cheamă dar a uitat. Fetele i-au spus să treacă pe la bar, acolo ele și-au cumpărat câte un pachet de țigări. Apoi le-a lăsat la marginea satului Ghermănești și el a plecat.

Concretizează că în timp ce mergeau cu căruța, a venit acasă la mama sa Profira Sprinceană, apoi s-au dus la bar unde fetele și-au cumpărat țigări. Când a venit acasă la mama sa, aceasta era acasă, a discutat cu ea, fetele au stat afară. Timp ce s-au aflat mama, au băut câte o cană cu bere pe care, el i-a adus-o mamei mai devreme. În ogradă fetele au servit câte o cană de bere. Mama sa nu a băut bere cu ei. Pe fete le-a văzut, deoarece ea era pe prispă afară. A vorbit cu fetele și a întrebat dacă acestea sunt nepoatele ei, el i-a spus că aceste sunt fete străine și ea u le cunoaște. Au stat circa 25 minute acasă la mama sa. Apoi s-au urcat în căruță și s-au dus la bar. Fetele și-au luat țigări, după aceasta el le-a lăsat la marginea satului. Mai departe a mers în s. Văsieni, a luat poama și a dus–o acasă. A doua zi l-a telefonat pe Ciobanu Ruslan și l-a rugat să vadă ce face mama sa, că trebuia

să meargă la cules la poamă. În decurs de 15 minute , vecinul Ciobanu Ruslan l-a telefonat înapoi și a spus că mama Profira Sprinceană este moartă. Când a auzit aceasta, a venit acasă la mama sa, cu un cumătru pe nume Verdeș Vasile cu motocicleta. Acasă la mama sa nu era nimeni. Întrând în casă a văzut-o mama sa, culcată pe pat acoperită cu o plapumă, pe pat. A ridicat puțin plapuma, după care a acoperit-o înapoi. A văzut numai fața mamei , care era plină de sînge.
Ulterior din spusele angajaților de poliție, a aflat că mama sa a fost omorâtă(tăiată). Poliția a fost anunțată de vecinul Ciobanu Ruslan. El era acolo cînd a venit poliția. Pe fetele pe care le-a adus acasă și ulterior transportate la marginea satului, mai mult nu le-a mai văzut. Pe mama sa în viață a văzut-o ultima dată în ziua de hram, cînd a venit acasă la ea cu fetele acestea și au servit bere. Pe urmă a aflat că aceste fete Aliona cu Mgdalena au tăiat-o pe mama lui.
Fiind întrebat, martorul a răspusn că nu cunoaște cum au ajuns fetele înapoi, acasă la la mama sa. Cobîleanu Adrian nu i-a spus cine sunt fetele și cum au ajuns la el.
Cât timp s-au aflat în ogradă la mama și au băut berea, aceasta nu s-a certat cu fetele. Doar l-a întrebat pe el, dacă ele sunt nepoate ei. Susțien că mama lui cu fetele nu a vorbit.
În bar-magazin au intrat toți trei, fetele și-au cumpărat țigări din banii lor și el și-a cumpărat un pachet de țigări din banii lui. Adrian Cobîleanu le-a dat bani la fete, dar nu cunoaște ce sumă. Erau bancnote de 50 sau 100, nu ține minte. Fetele i-au spus că se duc acasă, la Chișinău. A întrebat la ce oră este rutiera, dar el nu știa.
Cînd a venit la mama lui acasă pentru prima dată, a adus o sticlă de vin de 2 litri și o sticlă de bere ”Belîi Medvedi”. I-a adus cîrnăciori, pulpe, salam,scrumbie, pâine. Mama era în odaia de la deal în partea dreaptă de la intrare. În camera respectivă este un divan, o canapea, o masă mică, scaune nu erau. Nu a observat obiecte străine în cameră. La mama sa, venea o dată la una sau două săptămîni. Mama avea în casă cuțit mic cu mîner albastru. Alte cuțite nu a văzut.
La întrebarea procurorului, dacă a fost audiat la poliție, și a povestit tot ceea ce a spus și astăzi în ședința de judecată, a răspuns afirmativ.
Concretizează, că în timp ce mergea cu căruța cu fetele, el le-a propus la fete să mearggă pe la mama lui acasă și să servească niște bere. A venit la mama acasă și a intrat în ogradă. Acolo au servit câte o cană cu bere. Cînd a intrat în ogradă, mama era pe prispă, la poliție tot așa a spus. La prezentarea filei f.d. 52-54, martorul a declarat că semnăturile îi aparțin. A fost audiat de către o doamnă la poliție. La prezentarea f.d. 53, ultimul alineat, martorul a declarat că este o eroare cum este indicat în procesul-verbal de audiere. Mama sa Profira Sprinceană pe urmă a ieșit din casă. El era prezent cînd au fost scoase cuțitele din fîntînă. Erau două cuțite. El a văzut cuțitele, nu aparțineau mamei sale, el nu a văzut la ea așa cuțite.

Cînd el a venit cu fetele acasă la mama, aceasta vizibil se afla în stare de ebrietate, nu cădea pe jos, dar era beată.
Cînd a venit acasă la mama sa prima dată și i-a dus mîncare și vin, pe masă nu se afla nimic. A doua zi cînd a venit, a văzut vesela era deteriorată. Pe masă nu a atras atenția bine dacă era ceva, deoarece era speriat. Cînd a venit a doua zi la mama, nu a văzut fetele.
**Martorul Ciobanu Ruslan**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședinţă de judecată a declarat că nu cunoaște foarte multe despre acea zi. Pe inculpatele care stau pe banca acuzațiilor le-a văzut o singură dată și atunci de departe. A fost vecin cu decedata Profira Sprînceană.
Pe inculpate le-a văzut la 21.09.2023 în timpul zilei, împreună cu fiul Profirei-Marin Sprinceană, în timp ce se afla în curtea casei lui Profira Sprinceană. Se distrau în ogradă, vorbeau. În ziua respectivă a văzut-o pe Profira Sprînceană în ogradă, era acasă. Sprinceană Marin încă i-a zis, în timp ce și el se afla în curte : *nănașu eu mă însor*. Nu cunoaște cît timp au stat fetele în gospodăria d-nei Profira. Era ziua de hramul satului și el tot a avut oaspeți în acea zi și nu a avut trabă să îi verifice ce fac vecinii lui.Apoi, tot în acea zi, spre seară, la ael acasă a venit Profira Sprinceană, avea o bancnotă de 10 lei și i-a cert să-i vândă vin. El i-a spus că nu are vin de vânzare și că este ocupat, are oaspeți. Într-o sticlă era puțin vin și el i-a dat Profirei această sticlă cu vin și i-a spus că cu acești bani să-și cumpere pâine.
În seara respectivă cînta muzica și nu s-a auzit nici un fel gălăgie. Cînd a venit Profira Sprînceană la el după vin, aceasta nu era în stare de ebrietate alcoolică. L-a rugat să-i vândă vin de 10 lei, la fel aceasta nu i-a comunicat despre careva oaspeți.
A doua zi, la 22.09.2023 în jurul orei 09:30 min. a fost telefonat de feciorul Profirei Sprinceană-Marin , care se afla în s. Văsieni la Vasile Verdeș. Marin l-a telefonat și i-a spus, să vădă dacă , mama sa este acasă să vină să o i-a la cules poama. El s-a dus acasă la Profira Sprinceană. A văzut lumina era aprinsă, afară era ziua, ușile erau deschise, a strigat-o pe nume, dar nu a ieșit nimeni și a hotărît să intre în casă. A intrat, a mai strigat-o de cîteva ori. Iarăși nu a răspuns nimeni. În odaie se afla un pat din plasă metalică, plapuma era întinsă ca și cum nu era nimeni acolo. A ridicat plapuma și a văzut-o pe Profira Sprinceană că era decedată. S-a întors înapoi la automobil, a luat telefonul și a decis să-l telefoneze pe Vasile Verdeș și i-a spus că :„Fira e gata”. A decis că Profira Sprinceană era decedată, pentru că era vănătă, i se vedea un sân, era ghemuită pe pat, a decis că e moartă. I-a spus lui nenea Vasile că ”*Fira e gata*”, iar acesta a înțels că dacă e gata, atunci vine Marin cu căruța să o i-a la cules poamă. El însă i-a explicat că Profira Sprinceană e decedată. După aceasta Marin Sprinceană a venit acasă la mama sa.

Martorul relatează că când a venit Marin, era la automobil și i-a spus să se ducă să vadă dacă, mama lui e decedată întradevăr. Marin s-a dus, s-a uitat și a zis că mama sa e moartă, dar ea e tăiată, e omor. A telefonat la poliție. După ce i-a spus Marin că mama lui e omorâtă, el nu a mai intrat în casă. În casă pe masă erau pahare de la bere, sticle pe jos. După ce a venit poliția, în timpul examinării cazului el a ajutat poliția. Colaboratorii de poliție l-au rugat să aducă un magnet, și ei aveau sfoara. Au scos un cuțit din fîntînă, apoi încă unul. Fîntîna este în stradă, la poarta Profirei Sprinceană. Mai mult nu a mai văzut fetele decât o singură datăă când erau în curte la Profira Sprinceană împreună cu Marin Sprinceană.

**Martorul Cobîleanu Alexei**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că îl cunoaște pe Sprînceană Gheorghe, sunt în relații normale cu el. Fetele de pe banca acuzaților din sală, le-a cunoscut la 20.09.2023, pînă atunci nu le-a cunoscut și nici nu-i trebuie să le cunoască. La data de 20.09.2023 a văzut fetele acestea în ogradă la Cobîleanu Andrei, care locuiește tot în s. Ghermănești r-nul Telenești. Acesta este verișorul său și l-a chemat la dînsul. Cînd s-a dus la Cobîleanu Andrei, le-a văzut și pe aceste fete. Mai era și Cerneanu Ion. A stat circa jumătate de oră cu ei apoi a plecat acasă. El nu a stat de vorbă cu fetele. După ce a plecat acasă, le-a mai văzut pe data de 21.09.2023 tot la Andrei Cobîleanu. A venit la verișor acasă și el se pregătea să trimită fetele la rutieră, deoarece trebuiau să plece înapoi la Chișinău. Urmau să plece cu rutiera de la 11:30 pînă la Orhei apoi din Orhei la Chișinău. Le-a scos până la poartă și în acest timp pe stradă mergea Marin Sprînceană cu căruța. Atunci Andrei Cobîleanu l-a rugat pe Marin să ducă fetele până la oprire. A văzut că Marin Sprinceană a căzut de acord a luat fetele cu el în căruță și s-au dus. Pe 21.09.2023, seara, el se ducea la un prieten și acasă la Sprinceană Marin se auzea gălăgie. El taman vroia să-l roage pe Marin să meargă a doua zi să-l ajute la lucru. A intrat în curte și la ușă l-a strigat pe Marin Sprinceană dar au ieșit fetele și i-au spus că Marin nu este acasă. După aceasta a ieșit cu ele înapoi la poartă. Cînd a ajuns la poartă, a văzut că a venit Dodi Serghei cu mașina. A dat mîna cu Serghei și s-a dus în deal la alt prieten. După aceasta pe fetele în cauză nu le-a mai văzut. Cînd a trecut pe lîngă casa lui Sprinceană Marin se auzeau vorbe, se discuta tare, se auzeau vreo 3 glasuri. Atunci seara el nu a văzut-o pe Sprînceană Profira. El nu a intrat în casă la Profira Sprînceană, împreună cu fetele. A fost audiat la poliție de către OUP.Ține minte declarațiile care le-a dat . A comunicat aceleași informații

Fiin d întrebat, martorul a concretizat, că la intrare în casă, la prima ușă a intrat, a văzut patul pe Profira Sprinceană dormea, dar el nu a observat dacă Sprînceană Profira era pe pat sau nu. În odaie era fum, el nu a intrat așa tare ca să vadă bine. A întrebat fetele unde este Profira, ele au spus că, aceasta se află în casă, dar nu a

înțeles unde anume. Le-a întrebat pe fete , ce face Profira și fetele au spus că doarme. Fetele au cerut țigări de la el, dar el nu avea. Nu a văzut masa în casă, în dos la ușă nu se vedea. Fetele erau vesele, nu poate spune că păreau a fi în stare de ebrietate alcoolică avansată. Nu păreau alarmante, sau stresate.

**Martorul Cobîleanu Andrei**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că pe Sprînceană Gheorghe il cunoaște. Se află în relații normale cu el. Fetele de pe banca acuzaților le cunoaște doar vizual, nu știe cum le cheamă.

Le-a cunoscut la data de 20.09.2023, era în zi de miercuri. În acea perioadă , el lucra în mun. Chișinău. Miercuri s-a dus acasă, deoarece a doua zi era hramul în sat. La 20.09.2023 a fost telefonat de către Moisei Andrei care i-a spus că în față la magazinul ” UNIC” di mun. Chițînău sunt trei fete, pe care trebuie să le i-a în satul Ghermănești. Una din fete a plecat, deoarece între ele a avut loc un conflict. A mers la Magazinul UNIC, erau toate trei fete, inclusiv și fetele de pe banca acuzaților. Toți împreună au venit la Ghermănești. Până atunci nu le-a cunoscut pe aceste fete. Le-a spus cum se numesc, dar a uitat. Au venit toți împreună în s. Ghermănești, la el acasă. Fetele s-au aflat la el pînă a doua zi dimineața. Inculpatele s-au aflat la el, a treia fată a plecat seara dar nu cunoaște unde. A doua zi dimineața, la 21.09.2023 el a ieșit cu fetele să le petreacă la rutieră. Andrei Moisei a discutat cu ele, el le-a telefonat însă nu cunoaște cu ce scop, au mers fetele aceste cu el în sat. În s. Ghermănești el locuiește de unul singur.

În timp când vroia să petreacă fetele la rutieră, în acel moment pe drum a trecut Marin Sprinceană , fiul lui Profira Sprinceană, care a decedat. Marin l-a salutat și a cerut o țigară. El i-a dat o țigară și fetele au urcat în căruță și s-au dus, dar unde s-au dus nu cunoaște. În timp ce s-au aflat la el în gospodărie, au consumat băuturi alcoolice inclusiv și fetele din Chișinău. Au fumat ambele. Fetele aveau țigări simple.. El nu i-a spus lui Sprinceană Marin ca să ducă fetele în alt sat. El trecea cu căruța la vale, s-a oprit, s-au salutat, a cerut o țigară, el l-a servit pe Marin cu o țigară , după care fetele s-au urcat în căruță, s-au întors cu căruța la el la poartă și au plecat. Era și Alexei Cobîleanu cu dînsul. El a vrut să însoțească fetele la rutieră care trebuia să vină la 11:30. A decis să petreacă fetele, deoarece trbuia să vină sora lui la el și el le-a spus la fete să plece. Nu le-a dat bani de drum și nici nu a observat ca ele să aibă bani la ele. Cînd au venit de la Chișinău în satul Ghermănești, el a suportat cheltuilile de transport la rugămintea lui Andrei Moisei. După ce au plecat fetele cu Marin Sprinceană, mai mult pe ele nu le-a mai văzut deloc.

În dimineața zilei în care fetele s-au dus de la el, au servit câte o cană cu bere. La el în seara cînd erau fetele, au fost Șalaru Andrei, Cobîleanu Alexei, Moisei Andrei și Nelu Răilean. Cobîleanu Igor a fost doar pînă la poartă și a plecat, în

ogradă nu a intrat. Vineri dimineața l-a sunat dn Cotoroagă Grigore și i-a spus să se ducă la Profira Sprînceană, că a avut loc un omor. El s-a dus până la acasa Profirei Sprinceană și acolo era poliția și i-au spus că s-a comis un omor. Fetele în acea noapte au dormit la el, le-a permis , pentru că au spus că nu au unde înnopta. Nu le-a trimis la Andrei Moisei pentru că acolo era mama lui, fratele și nu avea unde să le culce.

**Martorul Șalaru Andrei**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că îlcunoaște pe Sprînceană Gheorghe. Este în relații normale cu el. Fetele de pe banca acuzaților, le cunoaște. Una se numește Alina iar pe cealaltă a uitat cum o cheamă. A fost într-o seară la Cobîleanu Andrei, data nu ține minte, era cu o zi înainte hramul localității. A venit la Andrei la invitația lui. El a mai fost cu un prieten pe nume Cobîleanu Igor. Au luat o bere și s-au dus la Andrei Cobîleanu , a servit cîte un pahar de bere, a stat la el în jur de o oră. Cînd a venit la Andrei , la acesta se afla Cobîleanu Alic, Cerneanu Vanea și Moisei Andrei. A stat o oră și el cu Igor Cobîleanu au plecat acasă. Ei au rămas acolo împreună cu aceste două fete. A doua zi s-a dus în or. Telenești, la sora lui, care era în spital. În jurul orei 12.00 s-a întors acasă, atunci a fost telefonat de către una din fetele acestea și i-a spus că ele se află acasă la Marin. El a înțeles că este la Marin, un alt prieten din sat. Dar el n-a știut că sunt acasă la Marin Sprînceană. Venind cu automobilul de la Telenești, mai la vale de casa lui Sprînceană Marin, s-au întîlnit cu fetele. S-au oprit și discutînd, băiatul care era cu el le-a propus fetelor să meargă cu ei, dacă vor pentru că el trebuia să se ducă iar la spital. El s-a dus înapoi pe alt drum, pe la un bunel de al său, a vrut să-l vadă, însă el nu era acasă. Persoana care era cu el în automobil se numește Dodi Serghei. De acolo s-au dus la spital cu fetele. A luat-o pe sora lui și au venit înapoi în s. Ghermănești. Fetele le-au lăsat în sat în fața punctului medical, iar el s-a dus acasă. Seara el a fost la joc în sat și era cu Dodi Serghei cu automobilul. Acolo el le-a văzut pe aceste două fete la oprirea de la cerc. La oprire mai erau niște copii mici și el a zis că nu poate să le lase pe fete să doarmă în drum. L-a telefonat pe un cunoscut de-al său, a luat cheile d ela casă și le-a dus pe aceste fete într-o casă în s. Ghermănești. Le-a spus să nu iasă din casă ca nu cumva să se întîmple ceva, iar ei s-au dus înapoi la joc în vale. Acolo el a mai servit ceva băuturi spirtoase și s-a dus acasă și s-a culcat. El a fost împreună cu Dodi Serghei și a dus fetele la casa aceia.

Relatează nu cunoaște ce au făcut fetele mai departe , s-au culcat sau nu, nici dacă a mai fost Dodi Serghei la ele în vizită, tot nu cunoaște. Pe 22.09.2023 cînd și-a dus sora înapoi la spital în or. Telenești cu automobilul lui S. Dodi, el a rămas cu sora, iar când a ieșit, a observat că Dodi Serghei nu era. L-a telefonat și la un moment dat, acesta a venit cu automobilul, în care se afla și aceste fete. A urcat în

automobil împreună cu Serghei, au lăsat fetele la Telenești la gara auto. Cînd a venit acasă, în fața casei la Dodi Serghei era poliția. El nu le-a dat bani la fete. Dodi Serghei le-a dat 100 de lei. Dodi Serghei a cerut 100 lei de la dînsul , nu știa pentru ce, apoi a aflat că Dodi Serghei a împrumutat acești bani pe care le-a dat fetelor. Cînd a luat fetele de la stația auto păreau obosite, le era somn. Nu poate să spună dacă erau în stare de ebrietate. Cînd le-a lăsat la gara auto din Telenești una din fete a uitat geanta, a telefonat-o și a venit după geantă. Apoi cînd s-a întors spre gară acolo mai era un om, dar el nu a înțeles, discutau aceste fete cu el sau nu. El a servit o bere de 0,5 l, fetele au consumat sau apă sau Radler, luase 2-3 sticle.

**Martorul Mariț Alexandru** prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că cunoaște persoanele de pe banca acuzaților, însă nu știe cum le cheamă. Le-a văzut o singură dată. Ultima dată le-a văzut când au fost luate de către polițiști de la el de acasă, dar nu-și amintește data exactă. În acea zi, el am fost în or. Telenești cu un prieten pe nume Grigorii Zalucean și au făcut cumpărături, după care se întorceau spre casă. Înaunte de-a merge acasă, a hotărît să meargă la un magazin de materiale de construcție din or. Telenești. În drum a văzut două fete. Zalucean Grigorii a vorbit cu fetele. Fetele erau în drum spre magazin. Fiind întrebate de ele despre vârsta lor, una din fete i-a spus că are 18 ani (indică spre Burciu Magdalena) și respectiv 19 ani (indică spre *****). După aceasta a comandat un taxi, s-au urcat toți și s-au dus la el acasă. Fetele și-au cerut permisiunea să facă baie și el le-a permis,apoi au pus hainele la spălat în mașian de spălat , le-am arătat unde este dormitorul. După ce fetele și-au făcut baie, hainele lor se spălau, peste aproximativ o oră, l-a telefonat șoferul de taxi și i-a spus că vin polițiștii la el acasă, cum i-a relatat șoferul de taxi, deoarece fetele care erau cu ei, au omorât o babă. În acel moment fetele se odihneau, iar Zalucean Grigorie se dusese acasă.

Întradevăr peste ceva timp la el acasă au venit patru băieți în uniformă de polițiști și le-a spus fetelor să meargă cu ei. Au întrebat un de sunt hainele lor, le-a spus că hainele sunt în mașina de spălat și ei le-au luat așa cum erau unde. Fetele s-au aflat la el acasă în jur de o oră, o oră jumătate.

Fiind întrebat , martorul Marț Al. a răspuns că fetele s-au dezbrăcat din haine și le-au pus la spălat pentru că mirosea urît de la ele. El singur le-a propus să pună hainele la spălat pentru că miroseau urît. Ele sunt fete și trebuie să fie curate. El le-a dat lor câte un maiou de-al său, în care s-au îmbrăcat și așa și au fpst luate de polițiști.

Hainele care au fost puse la spălat le-a ridicat poliția din mașina de spălat. Fetele i-au spus că vin de la Chișinău și trebuie să se ducă acasă, sau el ceva nu a înțeles. Susține că fetele singure au fost de acord să meargă la el acasă.

La întrebatrea avocatului R. Cacearin, martorul a răspus, că ambele fete și-au pus hainele la spălat.
Vizibil hainele fetelor nu erau murdare, dar corpurile lor erau transpirate și miroseau urât. Nu am observat să fie speriate, stresate.

**Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală şi anume:**
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.09.2023. Cercetarea a fost efectuată în gospodăria victimei Sprinciană Profira, din localitatea Ghermănești, raionul Telenești, unde a fost depistat cadavrul. În cadrul acțiunii procesuale au fost depistate și ridicare următoarele obiecte:1)Pachet nr. 1 – cod bare: - 2023-3412-000000361 – folii cu urme papilare relevate și ridicate de pe:
- Sticla din masă plastică depistată în fața scării casei (1);
- Farfuria de pe prispa casei, din partea stângă a ușii de la intrare (2);
- Vesela aflată pe masa improvizată (3-7);
- Paharul din sticlă din odaia unde se află victima (8);
- Icoana ”Maicii Domnului” aflată pe patul din dreapta (9-12);
- Icoana ”Zapovedi” aflată pe patul din dreapta (13);

2) Pachet nr. 2 – cod bare: - 2023-3412-000000362 – 8 mucuri de țigară cu denumirea ”Chesterfield” și denumirea ”Winston”, ridicate din fața casei victimei,
3) Pachet nr. 3 – cod bare: - 2023-3412-000000363 – un cuțit fără mâner, cu lamă din inox cu inscripția ”хортиця”, cu lungimea de 210 mm și lățimea lamei de 30mm, ridicat din fântâna casei lui Sprînceană Profira;
4) Pachet nr. 4 – cod bare: - 2023-3412-000000372 – două ambalaje din plastic de la înghețată cu denumirea ”MOLDOVA”, data expirării 09.05.2024, fabricat FPC ”DRANCOR” SRL;
5) Pachet nr. 5 – cod bare: - 2023-3412-000000373 – două bețișoare din lemn de la înghețată cu inscripția ”DRANCOR”, depistată pe masa improvizată;
6) Pachet nr. 6 – cod bare: - 2023-3412-000000374 - tampon pentru igienă intimă cu substanță de culoare brun-roșietică cu aspect de sânge, ridicat de sub copacul de nuc din partea dreaptă a casei, la o distanță de 8m;
7) Pachet nr. 7 – cod bare: - 2023-3412-000000375 – absorbant pentru igienă intimă cu substanță de culoare brun-roșietică cu aspect de sânge, ridicat de sub copacul de nuc din partea dreaptă a casei, la o distanță de 8m;
8) Pachet nr. 8 – cod bare: - 2023-3412-000000376 – 3 chibrite arse, depistate pe podea între masa improvizată și pat;
9) Pachet nr. 9 – cod bare: - 2023-3412-000000377 – 3 ambalaje de la crenvurști, din plastic de culoare cafenie, ridicate dintr-o farfurie de pe masa improvizată.
*****0) Pachet nr. *****0 – cod bare: - 2023-34*****2-000000378 – un ambalaj de la crenvurști ridicat de pe masa improvizată;
**********)Pachet nr. 11 – cod bare: - 2023-3412-000000379 – o cutie pentru chibrite de culoare galbenă cu inscripția ”ASL Lite” și o altă cutie pentru chibrite de

culoare albastră cu linii, cu inscripția ”Safety matches”, ridicate de pe podea dintre masa improvizată și patul din dreapta;
12) Pachet nr. 12 – cod bare: - 2023-3412-000000380 – trei mucuri de țigară cu inscripția ”Chesterfield”, ridicate de pe podea dintre masa improvizată și patul din dreapta;
13) Pachet nr. 13 – cod bare: - 2023-3412-000000381 – un fragment de ștergar de culoare verde deschis, tivit cu ață de culoare verde, depistat și ridicat de pe podeaua odăii în care a fost depistat cadavrul victimei;
14) Pachet nr. 14 – cod bare: - 2023-3412-000000382 – o brichetă de culoare albă, depistată și ridicată de pe podeaua odăii în care a fost depistat cadavrul victimei;
15) Pachet nr. 15 – cod bare: - 2023-34*****2-000000383 – un pahar din plastic transparent ridicat din lada din masă plastică de lângă masa improvizată;
*****6) Pachet nr. *****6 – cod bare: - 2023-34*****2-000000384 - un pahar din plastic transparent ridicat de pe podea de lângă masa improvizată;
*****7) Pachet nr. *****7 – cod bare: - 2023-34*****2-000000385 – un ambalaj de la pesmeți cu denumirea ”Yawi” – ”bacon”, data expirării 26.05.2024, ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta;
*****8) Pachet nr. *****8 – cod bare: - 2023-34*****2-000000386 – un fragment de prosop de culoare verde deschis ridicat de pe gâtul victimei;
*****9) Pachet nr. 19 – cod bare: - 2023-34*****2-000000387 – un chipiu de culoare neagră cu inscripția ”BROOKLYN NETS” depistat pe podeaua odăii în care se află cadavrul victimei;
20) Pachet nr. 20 – cod bare: - 2023-34*****2-000000388 – o vestă sport de culoare albă cu dungi negre cu inscripția ”Fore”, mărimea ”S” depistată și ridicată de pa patul din dreapta;
2*****) Pachet nr. 2***** – cod bare: - 2023-34*****2-000000389 – o pereche de blugi de culoare albastră cu inscripția ”Levis”, mărimea 29, model 852, art 6059, pentru femei depistați pe patul din dreapta,
22) Pachet nr. 22 – cod bare: - 2023-34*****2-000000392 – o sticlă din plastic cu inscripția ”Varnița” cu etichetă de culoare roșie cu urme papilare relevate pe etichetă cu praf dactiloscopic negru, care a fost ridicată din fața pragului casei de locuit a cet. Sprînceană Profira,
23) Pachet nr. 23 – cod bare: - 2023-34*****2-000000393 – o sticlă din plastic cu inscripția ”Белыи медведь” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta;
24) Pachet nr. 24 – cod bare: - 2023-34*****2-000000394 - o sticlă din plastic cu inscripția ”Белыи медведь” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta,
25) Pachet nr. 25 – cod bare: - 2023-34*****2-000000395 – o sticlă din plastic cu inscripția ”Камарад” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta,
26) Pachet nr. 26 – cod bare: - 2023-34*****2-000000396 - o sticlă din plastic cu inscripția ”Finchi” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta,

27) Pachet nr. 27 – cod bare: - 2023-34*****2-000000397 – un pachet din plastic transparent, cu etichetă pentru crenvurști cu denumirea ”Naturinni” – Elegie, fabricat *****2.09.2023, producător ”meathouse”. ridicată din interiorul unei sacoșe cu calendar din zona mesei improvizate și patul din dreapta,
28) Pachet nr. 28 – cod bare: - 2023-34*****2-000000398 – o sacoșă din plastic de culoare neagră cu calendar anul ”2023” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta,
29) Pachet nr. 29 – cod bare: - 2023-34*****2-000000552 – un cuțit cu mâner de culoare cafenie, cu lungimea totală de 2*****5 mm, lățimea mânerului de 30mm, lungimea lamei de **********0 mm și lățimea de *****7mm, ridicat din fântâna casei lui Sprînceană Profira. **f.d. 8-34 Vol. I**
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 22.09.2023. În cadrul acțiunii procesuale de la Mariț Alexandru a fost ridicat un hanorac de culoare verde cu glugă cu inscripția ”WE ARE ALL IN THIS TOGETHER” și un tricou de culoare albă combinat cu negru la mâneci și guler, cu inscripția ”SANFRANCISCO USA”.**f.d. **********4-**********5 Vol. I**
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 22.09.2023 de la bănuita ***** a unui telefon mobil de model Samsung-A037F/DS, cu numerele de IMEI 358452/98794505/3 și 358452/98794505/4. **f.d. *****88-*****89 Vol. I**
-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.**********.2023, în cadrul căruia a fost descris un fișier video în care apare cadavrul victimei Sprincian Profira, culcat pe pat, poziționat pe spate ușor întors spre stânga, având haina în față deteriorată, corpul dezgolit, iar pe întreaga suprafață a corpului multiple plăgi deschise și pete de culoare brun roșietică asemănătoare cu sângele. În același video sunt minorele ***** și Burciu Magdalena, dansând, amuzându-se, pe fundal fiind montată o melodie. **f.d. 208 Vol. I**
-Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202325C02*****5 din *****0.**********.202*****, potrivit căruia moartea cet. Sprînceană Profira a survenit în rezultatul şocului hemoragic, ca consecință a hemoragiei externe şi interne, cauzată de plăgile tăiat-înțepate, penetrante a toracelui, partea dreaptă cu lezarea plămânului drept, ficat, stomac, oment mare, ce se confirmă prin datele necropsiei şi sunt adeverite cu rezultatul histologic de laborator.
La cercetarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: Plăgi tăiat-înțepate, penetrante a toracelui, partea dreaptă(2), cu lezarea pulmonului drept; a abdomenului, partea dreaptă(*****4), cu lezarea ficatului, stomacului și omentului mare, care au putut fi provocate de la acțiunea traumatică cu obiect înţepător-tăietor, care puteau fi lama cuțitelor prezentate, prin lovituri repetate(nu mai puțin de 68 lovituri), posibil în timpul şi circumstanţele indicate, au legătură cauzală directă cu decesul şi, conform criteriului pericolului pentru viață, se califică ca vătămare corporală gravă;, Plăgi tăiate, oarbe a feței, toracelui, partea dreaptă, glanda mamară dreaptă, abdomen, partea dreaptă, braț drept, coapsă dreaptă, gambă dreaptă și spate, care au fost produse

prin acţiune traumatică cu obiect ascuţit-tăios, care putea fi lama cuțitelor prezentate, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanță;- Excoriație pe față, care a fost provocată de la acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate;
Toate leziunile corporale sus-menționate, conform rezultatului histologic de laborator, sunt intravitle, au fost produse într-o perioadă scurtă unele față de altele şi se încadrează în termenul de circa 0-3 ore până la deces. **f.d. 84-92 vol. I**
- Raportul de expertiză judiciară (bilogică) nr. 202305O02880 din *****4.**********.2023, potrivit căruia: *****,2. Sângele recoltat de la cadavrul cet. Sprinceană Profira şi minora Burciu Magdalena se referă la una şi aceiași grupa sanguină Abeta /A(II)/. 3. Sângele minorei ***** se referă la grupa sanguină AB/AB(IV)/. Ambele minore fac parte din categoria secretorilor al factorului specific de grup4,5. În fragmente din firele de tifon îmbibate de pe suprafața tamponului igienic (m/ob.*****), din ştersăturile roşietice de pe un fragment de ştergar verde (m/ob.5,6), din spălătura pe fire de tifon de pe lama cuțitului cu mânerul de culoare cafeniu roşietic (m/ob.8) ridicate de la fața locului, rochie (m/ob.*****2-*****4) și sutienul (m/ob.*****5,*****6) ce aparțineau cadavrului cet. Sprinceană Profira s-a depistat sânge de origine umană. La determinarea apartenenţei de grup a acestui sânge s-a constatat antigenul „A”, iar în m/ob.5,6,*****2,*****3 și aglutinina„beta". Aşadar, sângele depistat a provenit de la persoană /persoane cu grupa sanguină Abeta, ce nu exclude în cazul dat, provenirea lui de la cadavrul cet. Sprinceană Profira. Însă, în caz dacă minora Burciu Magdalena la momentul infracţiunii a avut careva leziuni corporale cu scurgerea externă a sângelui, atunci nu se exclude adaos de sânge în aceste/unele pete şi de la ea însuşi. Antigenul „B", caracteristic minorei ***** nu s-a depistat, ce exclude provenirea acestui sânge de la ea.
In fragmente din pata examinată de pe hanorac (m/ob.9) ce îi aparține minorei ***** s-a depistat sânge uman, însă determinarea apartenenţei de grup nu a fost stabilită tot ce-i posibil din cauza cantităţi insuficiente a materialului biologic. In fragmente din pata roşietică de pe tricoul (m/ob.**********) ce îi aparține minorei Burciu Magdalena s-a depistat sânge, însă apartenenţa de specie nu a fost stabilită tot ce-i posibil din cauza cantităţi insuficiente a materialului biologic.
La determinarea apartenenţei de grup a salivei de pe mucurile de ţigară (m/ob.2*****,22,24,25) ridicate de la fața locului s-a constatat antigenul „A". Deci, conform rezultatelor obtinute, aceste ţigări au fost fumate de o persoană /persoane cu grupa sanguínă Abeta, cum ar fi în cazul dat cet. Sprinceană Profira sau minora Burciu Magdalena. Antigenul „B", caracteristic minorei ***** nu s-a depistat, ce exclude provenirea acestor urme de salivă de la ea.
La determinarea apartenenţei de grup a salivei de pe patru mucuri de ţigară cu inscripția„Chesterfield" (m/ob.26,27,29,30) ridicate de la fața locului s-au constatat antigenii „A” şi „B". În cazul dacă aceste ţigări au fost fumate de o singură persoană,

atunci ea se referă la grupa sanguină AB/AB(IV), cum ar fi în cazul dat minora *****. În cazul dacă aceste ţigări au fost fumate de două sau mai multe persoane, lor le sunt caracteristici antigenii depistaţi şi pot fi de grupele: Abeta, Balfa şi AB. Prin urmare, unui adaos de salivă de la pătimita Sprinceană Profira sau minora Burciu Magdalena pe aceste ţigări nu se exclude.

În spălăturile pe fire de tifon efectuate de pe suprafața ambelor beţişoare de lemn cu inscripția „DRANCOR" (m/ob.32,33) şi de pe marginea de sus a paharelor din plastic de unica folosință (m/ob.34,35) ridicate de pe şi lângă masa improvizată de la faţa locului s-au depistat urme de salivă.

La determinarea apartenței de grup a salivei depistate în m/ob.32,33,34 s-a constatat antigenul „A". Deci, conform rezultatelor obţinute, urmele de salivă au provenit de la persoană /persoane cu grupa sanguină Abeta, cum ar fi în cazul dat, de la cet. Sprinceană Profira sau minora Burciu Magdalena. Antigenul„B", caracteristic minorei ***** nu s-a depistat, ce exclude provenirea acestor urme de salivă de la ea.

La determinarea apartenței de grup a salivei depistate de pe suprafața paharului din plastic (m/ob.35) s-au constatat antigenii „A" şi "B". Rezultatele obţinute ne permit să presupunem proveniența lor de la o singură persoană cu grupa sanguină ABo, cum ar fi în cazul dat minora *****, însă nu se exclude posibilitatea unui adaos de salivă şi de la persoane cărora le sînt caracteristici aceşti antigeni în secreţii în diferite a lor combinații (Abeta, Balfa și ABo), cum ar fi în cazul dat, de la cet. Sprinceană Profira sau minora Burciu Magdalena.

8,9. În fragmentul din dosul concardei (m/ob.37) a chipiului cu inscripția "BROOKLYN NETS" s-au depistat urme de sudoare. La determinarea apartenenţei de grup s-a constatat antigenul „A", care a provenit pe seama secretului sudoripar de la persoană /persoane cu grupa sanguină Abeta, cum ar fi în cazul dat, de la cet. Sprinceană Profira sau şi de la minora Burciu Magdalena. Antigenul „B", caracteristic minorei ***** nu s-a depistat, ce exclude provenirea acestei sudoare de la ea. **f.d. *****33-*****43 Vol. I**

-Raportul de expertiză judiciară (dactiloscopică) nr. 4/*****2/*****-R-3373 din 26.*****0.2023, potrivit căruia:

*****. Pe suprafața a opt din cele şaptesprezece obiecte, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din data de 22.09.2023, în urma examinării gospodăriei cet. Sprinceană Profira, amplasată în satul Ghermăneşti, raionulnul. Telenești, prezentate la examinare, și anume: două ambalaje de la înghețată cu inscripția,,MOLDOVA”, patru ambalaje de la crenvurști cu inscripția,,Naturini", o brichetă de culoare albă, două pahare din plastic, un ambalaj pentru pesmeți cu inscripția,,Yawi", două butelii din plastic de culoare verde cu inscripția,,белый медведь”, o butelie din plastic opac cu inscripția „Varnița", o butelie din plastic de culoare verde cu inscripția „КамараД”, și o butelie din plastic opac cu inscripția,,Finch", un pachet din polietilenă semitransparentă cu inscripția,,Naturini" şi o sacoșă din polietilenă de culoare neagră, sunt prezente: o urmă digitală cu dimensiunile *****5x22mm,

relevată pe suprafața ambalajului de la înghețată cu dimensiunile de 205x75mm, o urmă digitală cu dimensiunile 9x*****3mm, relevată suprafața ambalajului de la înghețată deteriorat cu dimensiunile de 205x75mm, cinci urme digitale cu dimensiunile *****3x22mm, *****6x*****8mm, *****5x24mm, *****7x*****9mm, **********x20mm și o urmă papilară cu dimensiunile 2*****x*****8mm, relevate pe suprafața ambalajului pentru pesmeți cu dimensiunile de *****30x2*****0mm, trei urme digitale cu dimensiunile **********x45mm, 9x*****6mm, *****3x2*****mm şi o urmă palmară cu dimensiunile 27x*****5mm, relevate pe suprafața uneia din cele două butelii cu înălțimea maximală de 355mm și cu inscripția "белый медведь”, opt urme digitale cu dimensiunile 9x**********mm, 6x8mm, 6x*****6mm, *****0x*****9mm, 7x*****0mm, *****0x9mm, *****0x5mm, 9x*****2mm și o urmă palmară cu dimensiunile 5*****x32mm, relevate pe suprafața buteliei cu înălțimea maximală de 350mm şi cu inscriptia "FINCH", o urmă digitală cu dimensiunile *****3x*****8mm, relevată pe suprafața ambalajului de la crenvurști cu dimensiunile de 390x*****75mm, o urmă papilară cu dimensiunile 20x*****2mm, relevată sacoșei cu dimensiunile de 370x475mm, trei urme digitale cu dimensiunile *****7x*****9mm, *****0x*****9mm și 7x**********mm, relevate pe suprafața unuia din cele două pahare din polimer ce are înălțimea totală de *****20mm, care sunt valabile pentru identificarea persoanei(lor).

Pe suprafața obiectelor sus menționate dar și pe suprafața celorlalte nouă obiecte (patru ambalaje de la crenvurști cu inscripția,,Naturini”, o brichetă de culoare albă, un pahar din plastic din cele două prezentate, o butelie din plastic de culoare verde cu inscripția,,белый медведь”, o butelie din plastic opac cu inscripția „Varnița” și o butelie din plastic de culoare verde cu inscripția „Камарад”) prezentate, sunt prezente multiple urme papilare, care nu sunt valabile pentru identificarea persoanei(lor).

2. Nouă urme papilare, dintre care șase urme digitale copiate pe cinci benzi adezive din cele opt și trei copiate pe trei din cele cinci pelicule adezive transparente, ridicate în cadrul aceleiași cercetări la fața locului indicată supra, și anume: o urmă digitală cu dimensiunile **********x*****4mm, copiată pe suprafața benzii adezive cu inscripția „farfurie pe masă improvizată 3”, o urmă digitală cu dimensiunile **********x*****4mm, copiată pe suprafața benzii adezive cu inscripția, farfurie pe masă improv. cu piperi 4", o urmă digitală cu dimensiunile **********x*****4mm, copiată pe suprafața benzii adezive cu inscripția, farfurie cu resturi de pepeni verde pe masa improvizată 5", două urme digitale cu dimensiunile *****5x2*****mm și **********x2*****mm, copiate pe suprafața benzii adezive cu inscripția, farfuria cu resturile (ambalaj) cu crenvurști de pe masă improvizată 7", o urmă digitală cu dimensiunile *****3x*****5mm, copiată pe suprafața benzii adezive cu inscripția,,de pe paharel din sticlă de *****00ml din odaie 8", o urmă digitală cu dimensiunile *****3x*****5mm, copiată pe suprafața peliculei adezive cu inscripția,,iconă Maica Domnului (duplicat) *****0", o urmă digitală cu dimensiunile *****9x24mm,

copiată pe suprafața peliculei adezive cu inscripția iconă Maica Domnului p. superioară **********", o urmă digitală cu dimensiunile *****3x24mm, copiată pe suprafața peliculei adezive cu inscripția ,,iconă Maica Domnului p. superioară *****2", prezentate la examinare, sunt valabile, pentru identificarea persoanei(lor). Unsprezece urme papilare și anume: două urme copiate pe suprafața benzii adezive cu inscripția ,,sticla din m. plast. în fața scării *****", o urmă copiată pe banda adezivă cu inscripția, ,farfurii la prag p. stângă ușii de intern 2", o urmă copiată pe banda adezivă cu inscripția ,,farfurie pe masă improv. cu piperi 4", două urme copiate pe suprafata benzii adezive cu inscripția ,,strachină cu pepeni (poz. negativ) pe masa improvizată 6", două urme copiate pe suprafața benzii adezive cu inscripția ,,farfuria cu resturile (ambalaj) cu crenvurști de pe masă improvizată 7", o urmă copiată pe banda adezivă cu inscripția ,,de pe paharel din sticlă de *****00ml din odaie 8", o urmă copiată pe pelicula adezivă cu inscripția,,iconă Maica Domnului marginea dreaptă în zonă mijlociu 9", o urmă copiată pe pelicula adezivă cu inscripția,,iconă zapovedi colțul superior sting *****3", nu sunt valabile, pentru identificarea persoanei(lor).

3.4. Şaisprezece urme papilare din cele treizeci și cinci urme stabilite valabile, şi anume: trei urme digitale cu dimensiunile de *****3x22mm, *****5x24mm, **********x20mm, relevate pe suprafața ambalajului pentru pesmeți cu dimensiunile de *****30x2*****0mm, trei urme digitale cu dimensiunile de 9x**********mm, 6x8mm, 6x*****6mm, relevate pe suprafața buteliei cu înălțimea maximală de 350mm și cu inscripția "FINCH", urma digitală cu dimensiunile de *****3x*****8mm, relevată pe suprafața ambalajului de la crenvursti cu dimensiunile de 390x*****75mm și urma digitală cu dimensiunile *****4x25mm, copiată pe banda adezivă cu inscripția ,,farfurie pe masă improv. cu piperi 4", au fost create cu degetul mare, arătător, mijlociu, inelar şi mic ale mâinii drepte de către cet. ***** a.n. *****, iar două urme digitale cu dimensiunile de *****6x*****8mm, *****7x*****9mm, relevată pe suprafața ambalajului pentru pesmeți cu dimensiunile de *****30x2*****0mm, urma digitală cu dimensiunile de *****0x*****9mm, relevată pe suprafața buteliei cu înălțimea maximală de 350mm şi cu inscripția "FINCH", urma digitală cu dimensiunile de 20x*****2mm, relevată pe suprafața sacoșei cu dimensiunile de 370x475mm, au fost create cu degetul mare și arătător al mâinii stângi la fel de către cet. ***** a.n. *****, iar urma digitală cu dimensiunile de *****0x*****9mm, relevată pe suprafața unuia din cele două pahare din polimer ce are înălțimea totală de *****20mm, a fost creată cu degetul arătător al mâinii drepte de către cet. ***** Valeriu a.n. *****, iar urma digitală cu dimensiunile de *****7x*****9mm, relevată pe suprafața ambalajului pentru pesmeți cu dimensiunile de *****30x2*****0mm, urma digitală cu dimensiunile de 9x*****2mm, relevată pe suprafața buteliei cu înălțimea maximală de 350mm și cu inscripția "FINCH", urma digitală cu dimensiunile de 7x**********mm, relevată pe suprafaţa unuia din cele

două pahare din polimer ce are înălțimea totală de *****20mm, au fost create cu degetul mare, inelar şi arătător al mâinii stângi la fel de către cet. ***** a.n. *****;

Celelalte urme papilare stabilite valabile, şi anume: urma digitală cu dimensiunile *****5x22mm, relevată pe suprafața ambalajului de la înghețată cu dimensiunile de 205x75mm, urma digitală cu dimensiunile 9x*****3mm, relevată pe suprafața ambalajului de la înghețată deteriorat, cu dimensiunile de 205x75mm, urma papilară cu dimensiunile 2*****x*****8mm relevată pe suprafața ambalajului pentru pesmeți cu dimensiunile de *****30x2*****0mm, două urme digitale cu dimensiunile **********x45mm, 9x*****6mm și o urmă palmară cu dimensiunile 27x*****5mm relevate pe suprafața buteliei cu înălțimea maximală de 355mm şi cu inscripția "белый медведь", trei urme digitale cu dimensiunile 7x*****0mm, *****0x9mm, *****0x5mm şi o urmă palmară cu dimensiunile 5*****x32mm relevate pe suprafața buteliei cu înălțimea maximală de 350mm și cu inscripția "FINCH", urma digitală cu dimensiunile *****7x*****9mm, relevată pe suprafața unuia din cele două pahare din polimer ce are înălțimea totală de *****20mm, urma digitală cu dimensiunile **********x*****4mm, copiată pe banda adezivă cu inscripția ,,farfurie pe masă improvizată 3", urma digitală cu dimensiunile *****4x32mm, copiată pe banda adezivă cu inscripția ,,farfurie cu resturi de pepeni verde pe masa improvizată 5", două urme digitale cu dimensiunile *****5x2*****mm și **********x2*****mm, copiate pe banda adezivă cu inscripția ,,farfuria cu resturile (ambalaj) cu crenvurşti de pe masă improvizată 7", urma digitală cu dimensiunile *****3x*****5mm, copiată pe banda adezivă cu inscripția ,,de pe paharel din sticlă de *****00ml din odaie 8", urma digitală cu dimensiunile *****6x25mm, copiată pe pelicula adezivă cu inscripția ,,iconă Maica Domnului (duplicat) *****0", urma digitală cu dimensiunile *****9x24mm, copiată pe pelicula adezivă cu inscripția,,iconă Maica Domnului p. superioară **********", urma digitală cu dimensiunile *****3x24mm, copiată pe pelicula adezivă cu inscripția ,,iconă Maica Domnului p. superioară *****2", au fost create nu de cet. ***** Valeriu a.n. *****, nu de cet. ***** a.n. *****, ci de o altă (e) persoană(e).

Urmele papilare stabilite valabile, reprezintă urme statice dar şi dinamice, create probabil prin apăsare/sprijinire printr-un singur contact dintre degete și palme şi obiectul primitor. **f.d. *****58-*****84 Vol. I**

-Raportul de expertiză judiciară informațională nr. 34/*****2/*****-R-3954 din *****7.**********.2023, potrivit căruia în telefonul mobil "Samsung", de model "SM-A03F/DS" (DM), ridicat de la cet. *****, de către expert au fost depistate *****5 fişiere video care au fost extrase şi anexate la raport (vezi Anexa nr.2, format electronic). Toate fişierele depistate în DM conform întrebărilor, au fost extrase si anexate la raport (vezi Anexa nr.2, format electronic) pe un purtător optic de stocare a informației de tip CD-R cu capacitatea de 700 Mo. Din DM nu au fost restabilite date solicitate în întrebări, iar calificarea dacă fişierele depistate conţin acţiuni de violenţă nu este în competenţa expertului. **f.d. 20*****-203 vol. I**

- Raportul de expertiză judiciară prihiatrico-psihologică a învinuitei Burciu Magdalena nr. 202337A0398 din 29.*****2.2023, potrivit concluziei căruia în momentele importante pentru cauza penală Burciu Magdalena nu suferea de careva tulburări psihice cronice sau temporare, sau de alte stări patologice de importanță psihiatrico-legală, care ar lipsi-o de capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. În prezent Burciu Magdalena nu suferă de careva maladie psihică.

În urma studiului materialelor dosarului penal și examinării clinico-psihologice actuale, nu s-a constatat date care ar confirma că Burciu Magdalena în momentul săvârșirii acțiunilor incriminate s—a aflat în stare de afect fiziologic sau patologic. Nu se atestă necesitatea de aplicare a măsurilor coercitive cu caracter medical asupra ei.

Burciu Magdalena avea capacitatea de a percepe corect circumstanțele importante pentru dosar. Ea posedă particularități psihologice individuale, care au putut influența capacitatea de a conștientiza și dirija deliberat acțiunile sale, la momentul săvârșirii pretinsei infracțiuni: intelect limitat, imaturitate psiho-emoțională în contextul influențelor educaționale deficitare (nedezvoltarea funcțiilor prognostice și de reglare a comportamentului, lipsa autonomiei afective, sugestibilitate sporită, judecăți morale convenționale, lipsa interiorizării normelor social-etice). În cadrul examinării actuale, Burciu Magdalena nu manifestă tendința de a denatura cele percepute. **f.d. 239-244 Vol I**

-Raportul de expertiză judiciară prihiatrico-psihologică a învinuitei ***** nr. 202337A0396 din 29.*****2.2023, potrivit concluziei căruia în momentele acțiunilor incriminate ***** prezenta „*Retardare mentală ușoară. Sindrom psihopatiform*”, care însă nu a lipsit-o de capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. În urma studiului materialelor dosarului penal și examinării clinico-psihologice actuale, nu se constată date care ar confirma că ***** în momentul săvârșirii acțiunilor incriminate s-a aflat în stare de afect fiziologic sau patologic. Nu se atestă necesitatea aplicării măsurilor coercitive cu caracter medical. Ea avea capacitatea de a percepe corect circumstanțele importante pentru dosar. Particularitățile individual, pe care le posedă nu au lipsit-o de capacitatea de a conștientiza și dirija deliberat acțiunile sale în momentul comiterii infracțiunii. Reieșind din particularitățile psihologice pe care le posedă ***** la depunerea declarațiilor pe caz poate reda distorsionat (denatura voluntar) cele întâmplate. **f.d. 229-236 Vol. I**

## Corpuri delicte:

Pachet nr. ***** – cod bare: - 2023-34*****2-00000036***** – folii cu urme papilare relevate și ridicate de pe:

- Sticla din masă plastică depistată în fața scării casei (*****);
- Farfuria de pe prispa casei, din partea stângă a ușii de la intrare (2);
- Vesela aflată pe masa improvizată (3-7);

-Paharul din sticlă din odaia unde se află victima (8);

-Icoana ”Maicii Domnului” aflată pe patul din dreapta (9-*****2);

-Icoana ”Zapovedi” aflată pe patul din dreapta (*****3);
2) Pachet nr. 2 – cod bare: - 2023-34*****2-000000362 – 8 mucuri de țigară cu denumirea ”Chesterfield” și denumirea ”Winston”, ridicate din fața casei victimei,
3) Pachet nr. 3 – cod bare: - 2023-34*****2-000000363 – un cuțit fără mâner, cu lamă din inox cu inscripția ”хортиця”, cu lungimea dee 2*****0 mm și lățimea lamei de 30mm, ridicat din fântâna casei lui Sprînceană Profira;
4) Pachet nr. 4 – cod bare: - 2023-34*****2-000000372 – două ambalaje din plastic de la înghețată cu denumirea ”MOLDOVA”, data expirării 09.05.2024, fabricat FPC ”DRANCOR” SRL;
5) Pachet nr. 5 – cod bare: - 2023-34*****2-000000373 – două bețișoare din lemn de la înghețată cu inscripția ”DRANCOR”, depistată pe masa improvizată;
6) Pachet nr. 6 – cod bare: - 2023-34*****2-000000374 - tampon pentru igienă intimă cu substanță de culoare brun-roșietică cu aspect de sânge, ridicat de sub copacul de nuc din partea dreaptă a casei, la o distanță de 8m;
7) Pachet nr. 7 – cod bare: - 2023-34*****2-000000375 – absorbant pentru igienă intimă cu substanță de culoare brun-roșietică cu aspect de sânge, ridicat de sub copacul de nuc din partea dreaptă a casei, la o distanță de 8m;
8) Pachet nr. 8 – cod bare: - 2023-34*****2-000000376 – 3 chibrite arse, depistate pe podea între masa improvizată și pat;
9) Pachet nr. 9 – cod bare: - 2023-34*****2-000000377 – 3 ambalaje de la crenvurști, din plastic de culoare cafenie, ridicate dintr-o farfurie de pe masa improvizată.
*****0) Pachet nr. *****0 – cod bare: - 2023-34*****2-000000378 – un ambalaj de la crenvurști ridicat de pe masa improvizată;
**********)Pachet nr. ********** – cod bare: - 2023-34*****2-000000379 – o cutie pentru chibrite de culoare galbenă cu inscripția ”ASL Lite” și o altă cutie pentru chibrite de culoare albastră cu linii, cu inscripția ”Safety matches”, ridicate de pe podea dintre masa improvizată și patul din dreapta;
*****2) Pachet nr. *****2 – cod bare: - 2023-34*****2-000000380 – trei mucuri de țigară cu inscripția ”Chesterfield”, ridicate de pe podea dintre masa improvizată și patul din dreapta;
*****3) Pachet nr. *****3 – cod bare: - 2023-34*****2-00000038***** – un fragment de ștergar de culoare verde deschis, tivit cu ață de culoare verde, depistat și ridicat de pe podeaua odăii în care a fost depistat cadavrul victimei;
*****4) Pachet nr. *****4 – cod bare: - 2023-34*****2-000000382 – o brichetă de culoare albă, depistată și ridicată de pe podeaua odăii în care a fost depistat cadavrul victimei;
*****5) Pachet nr. *****5 – cod bare: - 2023-34*****2-000000383 – un pahar din plastic transparent ridicat din lada din masă plastică de lângă masa improvizată;
*****6) Pachet nr. *****6 – cod bare: - 2023-34*****2-000000384 - un pahar din plastic transparent ridicat de pe podea de lângă masa improvizată;

*****7) Pachet nr. *****7 – cod bare: - 2023-34*****2-000000385 – un ambalaj de la pesmeți cu denumirea ”Yawi” – ”bacon”, data expirării 26.05.2024, ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta;
*****8) Pachet nr. *****8 – cod bare: - 2023-34*****2-000000386 – un fragment de prosop de culoare verde deschis ridicat de pe gîtul victimei;
*****9) Pachet nr. *****9 – cod bare: - 2023-34*****2-000000387 – un chipiu de culoare neagră cu inscripția ”BROOKLYN NETS” depistat pe podeaua odăii în care se află cadavrul victimei;
20) Pachet nr. 20 – cod bare: - 2023-34*****2-000000388 – o vestă sport de culoare albă cu dungi negre cu inscripția ”Fore”, mărimea ”S” depistată și ridicată de pa patul din dreapta;
2*****) Pachet nr. 2***** – cod bare: - 2023-34*****2-000000389 – o pereche de blugi de culoare albastră cu inscripția ”Levis”, mărimea 29, model 852, art 6059, pentru femei depistați pe patul din dreapta,
22) Pachet nr. 22 – cod bare: - 2023-34*****2-000000392 – o sticlă din plastic cu inscripția ”Varnița” cu etichetă de culoare roșie cu urme papilare relevate pe etichetă cu praf dactiloscopic negru, care a fost ridicată din fața pragului casei de locuit a cet. Sprînceană Profira,
23) Pachet nr. 23 – cod bare: - 2023-34*****2-000000393 – o sticlă din plastic cu inscripția ”Белыи медведь” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta;
24) Pachet nr. 24 – cod bare: - 2023-34*****2-000000394 - o sticlă din plastic cu inscripția ”Белыи медведь” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta,
25) Pachet nr. 25 – cod bare: - 2023-34*****2-000000395 – o sticlă din plastic cu inscripția ”Камарад” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta,
26) Pachet nr. 26 – cod bare: - 2023-34*****2-000000396 - o sticlă din plastic cu inscripția ”Finchi” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta,
27) Pachet nr. 27 – cod bare: - 2023-34*****2-000000397 – un pachet din plastic transparent, cu etichetă pentru crenvurști cu denumirea ”Naturinni” – Elegie, fabricat *****2.09.2023, producător ”meathouse”. ridicată din interiorul unei sacoșe cu calendar din zona mesei improvizate și patul din dreapta,
28) Pachet nr. 28 – cod bare: - 2023-34*****2-000000398 – o sacoșă din plastic de culoare neagră cu calendar anul ”2023” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapt,
29) Pachet nr. 29 – cod bare: - 2023-34*****2-000000552 – un cuțit cu mâner de culoare cafenie, cu lungimea totală de 2*****5 mm, lățimea mânerului de 30mm, lungimea lamei de **********0 mm și lățimea de *****7mm, ridicat din fântâna casei lui Sprînceană Profira.
30) Pachet nr. 30 – mostre de sânge ridicate de la învinuita Burciu Magdalena.
3*****) Pachet nr. 3***** – mostre de sânge ridicate de la învinuita *****.
32) Pachet nr. 32 - fragmente de unghii mâna dreaptă ridicate de la învinuita *****.
33) Pachet nr. 33 - fragmente de unghii mâna stângă ridicate de la învinuita *****.

34) Pachet nr. 34 - fragmente de unghii mâna stângă ridicate de la învinuita Burciu Magdalena.
35) Pachet nr. 35 - fragmente de unghii mâna dreaptă ridicate de la învinuita Burciu Magdalena.
36) Pachet nr. 36 - mostre de salivă ridicate de la învinuita Burciu Magdalena.
37) Pachet nr. 37 - mostre de salivă ridicate de la învinuita *****.
38) Pachet nr. 38 - rochie de culoare neagră cu buline albe ridicată de pe cadavrul victimei.
39) Pachet nr. 39 - un sutien de culoare neagră, ridicată de pe cadavrul victimei.
40) Pachet nr. 40 - un hanorac de culoare verde cu glugă cu inscripția ”WE ARE ALL IN THIS TOGETHER”.
4*****) Pachet nr. 4***** - un tricou de culoare alba combinat cu negru la mâneci și guler, cu inscripția ”SANFRANCISCO USA”.
42) Pachet nr. 4***** - a unui telefon mobil de model Samsung-A037F/DS, cu numerele de IMEI 358452/98794505/3 și 358452/98794505/4.

**Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:**

Potrivit Recomandării nr. (94)*****2 a Comitetului de Miniştri către statele membre ale Consiliului Europei privind independenţa, eficienţa şi rolul judecătorului, judecătorii au obligaţia şi trebuie să deţină puterea de a exercita responsabilităţile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 5***** din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 2***** din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte „erga omnes”, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc. În acest context prin prisma alin. (4) art. *****00 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de provenienţă a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. *****0***** alin. (l) şi (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. *****0 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În concordanţă cu dispoziţia art. 325 alin. (*****) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziţiei art. 28***** alin. (2) din Codul de procedură penală, iar din conţinutul alin. (2) al aceleiaşi norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatelor a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în cadrul cauzei penale, inculpatele minore ***** și Burciu Magdalena au fost recunoscute în calitate de bănuite prin procesele verbal de reţinere la 22.09.2023, iar în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanţa constată că lui ***** și Burciu Magdalena i-au fost aduse la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei în materie penală, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, inclusiv într-o limbă accesibilă acestora, cu participarea unui interpret licenţiat, prin ordonanţele de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În motivarea sentinţei, instanţa de judecată şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau similare prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile.

La fel, Curtea Constituţională, prin Hotărârea nr. *****8 din 22 mai 20*****7, la paragraful 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii. În același timp, Curtea Constituţională reiterează că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul. Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanţie a prezumţiei de nevinovăţie.

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatelor, ale succesorului părţii vătămate şi ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. *****0***** alin. (*****) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii,

veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu conform art. *****45 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal, pentru care ***** și Burciu Magdalena au fost trimise în judecată există, au fost săvârșite de aceștea şi întrunesc semnele obligatorii ale componenţei de infracţiune nominalizate, potrivit argumentelor expuse infra.

Totodată, conform art. **********3 alin. (*****) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În consecutivitate, instanţa notează că nu există nici un dubiu privind faptul că a avut loc decesul victimei Sprinceană Profira ,care a survenit în rezultatul şocului hemoragic, ca consecință a hemoragiei externe şi interne, cauzată de plăgile tăiat-înțepate, penetrante a toracelui, partea dreaptă cu lezarea plămânului drept, ficat, stomac, oment mare, ce se confirmă prin datele necropsiei şi sunt adeverite cu rezultatul histologic de laborator.

Faptul dat fiind constatat cert din raportul de expertiză medico-legală a cadavrului, potrivit căruia decesul sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului și calificate drept periculoase pentru viață, din care instanţa deduce atât urmările prejudiciabile, cât şi legătura cauzală cu săvârşirea unor acţiuni îndreptate spre lipsirea de viaţă a victimei.

În concordanţă cu aprecierile instanţei în acest sens, din raportul de expertiză judiciară medico-legală se reţin următoarele urmări prejudicibiale exprimate prin „ *Plăgi tăiat-înțepate, penetrante a toracelui, partea dreaptă (2), cu lezarea pulmonului drept; a abdomenului, partea dreaptă (*****4), cu lezarea ficatului, stomacului și omentului mare, care au putut fi provocate de la acțiunea traumatică cu obiect înţepător-tăietor, care puteau fi lama cuțitelor prezentate, prin lovituri repetate(nu mai puțin de 68 lovituri), posibil în timpul şi circumstanţele indicate, au legătură cauzală directă cu decesul şi, conform criteriului pericolului pentru viață, se califică ca vătămare corporală gravă;- Plăgi tăiate, oarbe a feței, toracelui, partea dreaptă, glanda mamară dreaptă, abdomen, partea dreaptă, braț drept, coapsă dreaptă, gambă dreaptă şi spate, care au fost produse prin acţiune traumatică cu obiect ascuţit-tăios, care putea fi lama cuțitelor prezentate, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanțe- Excoriație pe față, care a fost provocată de la acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate. Toate leziunile corporale sus-menționate, conform rezultatului histologic de laborator, sunt intravitle, au fost produse într-o perioadă scurtă unele față de altele şi se încadrează în termenul de circa 0-3 ore până la deces.*

Prin urmare, prin prisma argumentelor descrise supra, instanţa mai reţine şi prezenţa indubitabilă a circumstanţei agravante „*cu deosebită cruzime”,* or noţiunea de **cruzime** include însuşirea de a fi crud, feroce, bestial, barbar, crâncen, precum şi pornirea de a avea plăcere de la provocarea sau vederea suferinţelor provocate.
Respectiv, sintagma *cruzime deosebită* semnifică însuşirile enunţate manifestate în cel mai înalt grad şi semne ale unei cruzimi deosebite se consideră cazurile în care, înainte sau în procesul săvârşirii omorului, victima a fost supusă torturilor, schingiuirilor sau actelor de batjocură, metodelor pe care vinovatul le aplică cu bună-ştiinţa pentru a-i pricinui victimei suferinţe deosebite, ca de exemplu în speţă aplicarea unui număr mare de plăgi, care sunt intense, inutile cât și făcute în batjocură.
Subsecvent, în opinia autorilor Brînză S. şi Stati V., „*cruzimea este inerentă oricărui omor, deoarece în momentul lipsirii de viaţă victima suportă dureri fizice şi morale, iar omorul săvârşit cu deosebită cruzime presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri, întrucât făptuitorul nu se mulţumeşte să curme viaţa victimei, dar el îi prelungeşte agonia, torturând-o, maltratând-o sau molestând-o.”*
Astfel, instanţa conchide fără echivoc că omorul a fost savârşit în acest caz, prin cruzime deosebită, or făptuitoarele au executat fapta, folosind metode cauzatoare de suferinţe şi de maximă intensitate, prin aplicarea periodică a loviturilor în adresa victimei şi multitudinea acestora, care din cauza vârstei și a faptului, că victima consumase băuturi alcoolice, inculpatele ușor i-a înfrânt rezistența, practic victima fiind în imposibilitatea de-a se apăra, realizând astfel, alături de rezultatul ce constă în suprimarea vieţii lui Sprinceană Profira şi un al doilea rezultat, care constă în chinuirea fizică a ultimei, manifestând cert o tendinţă anormală spre cruzime, o plăcere bolnăvicioasă şi nefondată de a vedea pe cineva suferind sau de a-i pricinui acestuia suferinţe.
Aici instanța de judecată a reținut declarațiile inculpatei M. Burciu, care la întrebarea de ce a fost necesar, să fie rupte hainele victimei de pe corp, a relatat că Aliona Belousov, când îi aplica victmii lovituri cu cuțitul, din cauza hainei, nu vedea unde împlântă cuțitul.
Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. *****45 alin.(2) lit. i), j) Cod penal completul de judecată va reține și va analiza în continuare elementele constitutive ale acestea.
Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. *****45 din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei. Obiectul material al omorului intenționat îl formează corpul persoanei, iar la caz corpul Profirei Sprinceană.
Infracțiunea prevăzută de art. *****45 din Codul penal este una materială, iar latura obiectivă a acesteia constă din următoarele semne: *****) fapta

prejudiciabilă, care constă în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane; 2) urmările prejudiciabile, și anume: moartea cerebrală a victimei; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz latura obiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin fapta prejudiciabilă comisă de ***** care împreună și de comun acord în noaptea de 2***** spre 22 septembrie 2023, ora concretă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, fiind în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool i-au a aplicat o lovitură cu cuțitul în burtă victimei Sprinceană Profira, iar ca victima să nu strige,de comun acord au strangulat-o cu un ștergar , până victima nu a mai strigat. Conștientizând că victima nu a decedat, deoarece încă respira, Magdalena Burciu și ***** i- au aplicat multiple lovituri cu cuțitul peste diferite părți ale corpului.

În continuare, instanța de judecată precizează că moartea lui Sprinceană Profira a survenit în rezultatul şocului hemoragic, ca consecință a hemoragiei externe şi interne, cauzată de plăgile tăiat-înțepate, penetrante a toracelui, partea dreaptă cu lezarea plămânului drept, ficat, stomac, oment mare, circumsanță confirmată prin conținutul raportului de expertiză medico-legală nr. 202325C02*****5 din *****0.**********.2023.

Astfel, potrivit conținutului procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22.09.2023 a fost depistat cadavrului lui Sprinceană Profira, un fragment de prosop de culoare verde deschis ridicat de pe gâtul victimii, precum și un fragment de ștergar de culoare verde deschis, tivit cu ață de culoare verde, depistat și ridicat de pe podeaua odăii în care a fost depistat cadavrul victimei.(f.d.8-*****2 vol.I).

Concomitent, omorul face parte din rândul infracţiunilor materiale şi se consideră consumat din momentul morţii cerebrale, ceea ce întregeşte latura obiectivă a infracţiunii date. Instanţa concretizează că urmează a fi menționat că potrivit trăsăturilor laturii obiective pentru comiterea infracțiunii de omor trebuie să existe în elementul subiectiv al făptuitorului şi să fie exteriorizată în același fel – intenția de a produce omorul.

Instanța de judecată, va considera la caz pertinente declarațiile martorilor Sprinceană Marin, Ciobanu Ruslan, Cobîleanu Alexei, audiați sub jurămînt în ședință de judecată, care au comunicat că întradevăr inculpatele ***** s-au aflat ziua și seara de 2*****.09.2023 în gospodăria cet. Sprinceană Profira din s. Ghermanești r-nul Telenești.

În continuare potrivit declarațiilor martorului Mariț Alexandru care a confirmat , că la 22.09.2023 le-a cunoscut în or. Telenești pe minorele ***** și Burciu Magdalena, care s-au prezentat ca fiind majore, avînd vârstele de *****9 și respectiv *****8 ani, care la propunerea acestuia, s-au deplasat cu un taxi la domiciliul cet. Mariâ Alexandru din s. Bănești r-nul Telenești, aproximativ o oră,

când șoferul de taxi, care i-a transportat din or.Telenești, l-a contactat telefonic și i-a spus că fetele sunt căutate de poliție, fiind bănuite de comiterea unui omor.

În aceeași ordine de idei, instanța evidențiază și faptul că, potrivit procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.**********.2023, informația stocată pe un CD, cercetat nemijlocit în ședința de judecată, vizualizate DVD-ul inclusiv, se atestă că, în cadrul căruia a fost descris un fișier video în care apare cadavrul victimei Sprincian Profira, culcat pe pat, poziționat pe spate ușor întors spre stânga, având haina în față deteriorată, corpul dezgolit, iar pe întreaga suprafață a corpului multiple plăgi deschise și pete de culoare brun roșietică asemănătoare cu sângele. În același video sunt minorele ***** și Burciu Magdalena, dansând, amuzându-se, pe fundal fiind montat o piese muzicală ce conține cuvinte obscene.**f.d. 208 Vol. I**

Prin urmare, instanța de judecată va aprecia critic declarațiile inculpatei *****, care a relatat că nu i-a aplicat victimii nici o lovitură cu cuțitul, precum nici nu a împiedicat-o pe Burciu Magdalena de-a o lovi cu cuțitul pe Profira Sprinceană, invocând faptul că îi era teamă de Burciu Magdalena, ca să nu fie și ea agresată fizic, or reieștind in video-ul examinat, comportamentul și starea ambelor inculpate, nu prezintă careva urme de teamă, stres sau remușcări.

Și absolut infirmă declarațiile inculpatei Aliona Belouosv, care a declarat că a efectuat înregistrările video, cu scopul de-a servi ca probă că anume Magdalena Burciu a comis omorul lui Sprinceană Profira.

Astfel rezultă că, omorul lui Profira Sprinceană a fost comis de ambele inculpate, moartea acesteia survenind în rezultatul şocului hemoragic, ca consecință a hemoragiei externe şi interne, cauzată de plăgile tăiat-înțepate, penetrante a toracelui, partea dreaptă cu lezarea plămânului drept, ficat, stomac, oment mare, ce se confirmă prin datele necropsiei şi sunt adeverite cu rezultatul histologic de laborator. în au fost produse într-o perioadă scurtă unele față de altele şi se încadrează în termenul de circa 0-3 ore până la deces.

În acest sens se evidențiază că, cadavrul lui Sprinceană Profira a fost găsit în casa acesteia din s. Ghermănești r-nul Telenești, iar potrivit raportului de Raportul de expertiză judiciară (bilogică) nr. 202305O02880 din *****4.**********.2023, potrivit căruia: Sângele recoltat de la cadavrul cet. Sprinceană Profira şi minora Burciu Magdalena se referă la una şi aceiași grupa sanguină Abeta /A(II)/. Sângele minorei ***** se referă la grupa sanguină AB/AB(IV)/. Ambele minore fac parte din categoria secretorilor al factorului specific de grup. În fragmente din firele de tifon îmbibate de pe suprafața tamponului igienic (m/ob.*****), din ştersăturile roşietice de pe un fragment de ştergar verde (m/ob.5,6), din spălătura pe fire de tifon de pe lama cuțitului cu mânerul de culoare cafeniu roşietic (m/ob.8) ridicate de la fața locului, rochie (m/ob.*****2-*****4) și sutienul (m/ob.*****5,*****6) ce aparțineau cadavrului cet. Sprinceană Profira s-a depistat sânge de origine umană. La determinarea aparteneței de grup a acestui sânge s-a constatat antigenul „A”, iar în m/ob.5,6,*****2,*****3 și aglutinina,,beta". Aşadar, sângele depistat a provenit de la

persoană /persoane cu grupa sanguină Abeta, ce nu exclude în cazul dat, provenirea lui de la cadavrul cet. Sprinceană Profira. Însă, în caz dacă minora Burciu Magdalena la momentul infracţiunii a avut careva leziuni corporale cu scurgerea externă a sângelui, atunci nu se exclude adaos de sânge în aceste/unele pete şi de la ea însuşi. Antigenul „B", caracteristic minorei ***** nu s-a depistat, ce exclude provenirea acestui sânge de la ea.
In fragmente din pata examinată de pe hanorac (m/ob.9) ce îi aparține minorei ***** s-a depistat sânge uman, însă determinarea apartenenţei de grup nu a fost stabilită tot ce-i posibil din cauza cantităţi insuficiente a materialului biologic. In fragmente din pata roşietică de pe tricoul (m/ob.**********) ce îi aparține minorei Burciu Magdalena s-a depistat sânge, însă apartenența de specie nu a fost stabilită tot ce-i posibil din cauza cantităţi insuficiente a materialului biologic.
La determinarea apartenenţei de grup a salivei de pe mucurile de ţigară (m/ob.2*****,22,24,25) ridicate de la fața locului s-a constatat antigenul „A". Deci, conform rezultatelor obtinute, aceste ţigări au fost fumate de o persoană /persoane cu grupa sanguínă Abeta, cum ar fi în cazul dat cet. Sprinceană Profira sau minora Burciu Magdalena. Antigenul „B", caracteristic minorei ***** nu s-a depistat, ce exclude provenirea acestor urme de salivă de la ea.
La determinarea apartenenţei de grup a salivei de pe patru mucuri de ţigară cu inscripția„Chesterfield" (m/ob.26,27,29,30) ridicate de la fața locului s-au constatat antigenii „A” şi „B". În cazul dacă aceste ţigări au fost fumate de o singură persoană, atunci ea se referă la grupa sanguină AB/AB(IV), cum ar fi în cazul dat minora *****. În cazul dacă aceste ţigări au fost fumate de două sau mai multe persoane, lor le sunt caracteristici antigenii depistaţi şi pot fi de grupele: Abeta, Balfa şi AB. Prin urmare, unui adaos de salivă de la pătimita Sprinceană Profira sau minora Burciu Magdalena pe aceste ţigări nu se exclude.

În spălăturile pe fire de tifon efectuate de pe suprafața ambelor beţişoare de lemn cu inscripția „DRANCOR" (m/ob.32,33) şi de pe marginea de sus a paharelor din plastic de unica folosință (m/ob.34,35) ridicate de pe şi lângă masa improvizată de la faţa locului s-au depistat urme de salivă.

La determinarea apartenței de grup a salivei depistate în m/ob.32,33,34 s-a constatat antigenul „A". Deci, conform rezultatelor obţinute, urmele de salivă au provenit de la persoană /persoane cu grupa sanguină Abeta, cum ar fi în cazul dat, de la cet. Sprinceană Profira sau minora Burciu Magdalena. Antigenul„B", caracteristic minorei ***** nu s-a depistat, ce exclude provenirea acestor urme de salivă de la ea.

La determinarea apartenței de grup a salivei depistate de pe suprafața paharului din plastic (m/ob.35) s-au constatat antigenii „A" şi "B". Rezultatele obţinute ne permit să presupunem proveniența lor de la o singură persoană cu grupa sanguină ABo, cum ar fi în cazul dat minora *****, însă nu se exclude posibilitatea unui adaos de salivă şi de la persoane cărora le sînt caracteristici acești antigeni în secreții în diferite a lor combinații (Abeta, Balfa și ABo), cum ar fi în cazul dat, de la cet.

Sprinceană Profira sau minora Burciu Magdalena. În fragmentul din dosul concardei (m/ob.37) a chipiului cu inscripția "BROOKLYN NETS" s-au depistat urme de sudoare. La determinarea aparteneţei de grup s-a constatat antigenul „A", care a provenit pe seama secretului sudoripar de la persoană /persoane cu grupa sanguină Abeta, cum ar fi în cazul dat, de la cet. Sprinceană Profira sau şi de la minora Burciu Magdalena. Antigenul „B", caracteristic minorei ***** nu s-a depistat, ce exclude provenirea acestei sudoare de la ea. **f.d. *****33-*****43 Vol. I**

Latura subiectivă a faptei prejudiciabile săvârșite de ***** s-a materializat sub formă de intenție directă, or acestea își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Pertinente fiind declarațiile date de către inculpata Burciu Magdalena, care a recunoscut, că în timpul aplicării loviturilor cu cuțite victimii, a aprins o lumănare și i-a zis Alionei Belousov, ***că viața bătrânei se va stinge atunci când se va stinge și lumănarea.***

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. *****45 din Codul penal este o persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei prejudiciabile a atins vârsta de *****4 ani.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, instanţa statuează acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de *****4 ani, iar la caz, instanţa atestă că inculpata ***** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei şi este născută pe ***** (f.d.*****, vol. II) , se află la evidența medicului psihiatru, la evidența medicului narcolog nu se află și inculpata Burciu Magdalena a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei şi este născută pe ***** (f.d.*****29 vol.II) nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog şi astfel întrunesc semnele subiectului infracţiunii incriminate.

Mai mult ca atât, din conţinutul raportului de expertiză judiciară prihiatrico-psihologică a învinuitei Burciu Magdalena nr. 202337A0398 din 29.*****2.2023, potrivit căruia Burciu Magdalena nu suferea de careva tulburări psihice cronice sau temporare, sau de alte stări patologice de importanță psihiatrico-legală, care ar lipsi-o de capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. În prezent Burciu Magdalena nu suferă de careva maladie psihică.

În urma studiului materialelor dosarului penal și examinării clinico-psihologice actuale, nu s-a constatat date care ar confirma că Burciu Magdalena în momentul săvârșirii acțiunilor incriminate s—a aflat în stare de afect fiziologic sau patologic.

Burciu Magdalena avea capacitatea de a percepe corect circumstanțele importante pentru dosar. Ea posedă particularități psihologice individuale, care au putut influența capacitatea de a conștientiza și dirija deliberat acțiunile sale, la momentul săvârșirii pretinsei infracțiuni: intelect limitat, imaturitate psiho-emoțională în

contextul influențelor educaționale deficitare (nedezvoltarea funcțiilor prognostice și de reglare a comportamentului, lipsa autonomiei afective, sugestibilitate sporită, judecăți morale convenționale, lipsa interiorizării normelor social-etice). În cadrul examinării actuale, Burciu Magdalena nu manifestă tendința de a denatura cele percepute.

La fel din conţinutul raportului de expertiză judiciară prihiatrico-psihologică a învinuitei ***** nr. 202337A0396 din 29.*****2.2023, potrivit căruia ***** prezenta „*Retardare mentală ușoară. Sindrom psihopatiform*”, care însă nu a lipsit-o de capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale.

În urma studiului materialelor dosarului penal și examinării clinico-psihologice actuale, nu se constată date care ar confirma că ***** în momentul săvârșirii acțiunilor incriminate s-a aflat în stare de afect fiziologic sau patologic.

Ea avea capacitatea de a percepe corect circumstanțele importante pentru dosar. Particularitățile individual, pe care le posedă nu au lipsit-o de capacitatea de a conștientiza și dirija deliberat acțiunile sale în momentul comiterii infracțiunii. Reieșind din particularitățile psihologice pe care le posedă ***** la depunerea declarațiilor pe caz poate reda distorsionat (denatura voluntar) cele întâmplate.

Prin urmare, prin prisma argumentelor evocate supra, instanţa respinge alegaţiile apărării invocate în dezbateri judiciare, potrivit cărora nu sunt întrunite semnele infracţiunii prevăzute de art. *****45 din Codul penal şi au solicitat emiterea unei sentinţe de achitare pe faptele imputate inculpatelor.

În subsidiar, prin raportul de expertiză judiciară medico-legală psihiatră se constată că potrivit stării psihice, inculpatele ***** și Burciu Magdalena sunt capabil să înţeleagă caracterul faptelor săvârşite şi sunt apți să depună despre aceasta declaraţii.

Cu referire la agravanta săvârșirea omorului de două sau mai multe persoane instanța de judecată notează că aceasta presupune trei ipoteze alternative: *****) săvârșirea omorului de doi sau mai mulți coautori; 2) săvârșirea omorului de către o persoană, care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane, care nu întrunesc aceste semne (de exemplu, nu au atins vârsta răspunderii penale, sunt iresponsabile etc.); 3) săvârșirea omorului de către o persoană, care întrunește semnele subiectului infracțiunii, prin intermediul unei persoane, care nu întrunește aceste semne (de exemplu, nu a atins vârsta răspunderii penale, este iresponsabilă etc.).

Omorul se consideră săvârșit de două sau mai multe persoane atât în cazul în care la comiterea faptei au participat în comun doi sau mai mulți coautori, în lipsa unei înțelegeri prealabile între ei, cât și în cazul în care la comiterea faptei au luat parte doi sau mai mulți coautori care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea în comun a omorului.

În speță, completul de judecată a constatat că în urma analizei probelor, declarațiile martorilor, inculpatelor, în ședința de judecată se atestă că anume Burciu Magdalena împreună cu ***** au comis în noaptea de 2***** spre 22 septembrie 2023 , în timp ce se afllau în casa cet. Sprinceană Profira, cu deosebită cruzime omorul acestei.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată constată în speță întrunirea condițiilor care permit încadrarea faptei comise de Burciu Magdalena împreună cu ***** în baza art. *****45 alin. (2) lit.i) („de două sau mai multe persoane") din Codul penal.

În continuare, completul de judecată, examinând probele prezentate nu va reține acuzarea adusă inculpatului în raport cu calificativul „cu deosebită cruzime", prevăzut la art. *****45 alin. (2) lit. j) din Codul penal, din următoarele considerente.

Potrivit practicii judiciare și doctrinei dreptului penal, deosebita cruzime demonstrează intenția făptuitorului de a-i cauza victimei suferințe de ordin fizic sau psihic, care sunt intense, inutile și prelungite în timp. Cruzimea este inerentă oricărui omor, deoarece în momentul omorului, victima simte dureri fizice și morale. Omorul săvârșit cu deosebită cruzime presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri, întrucât făptuitorul nu se mulțumește să curme viața victimei. El îi prelungește agonia, torturând-o, maltratând-o, molestând-o. Nu are importanță dacă deosebita cruzime a constituit singura cauză a decesului; este necesar ca deosebita cruzime să fi fost exercitată până la consumarea omorului. De exemplu, la săvârșirea omorului, deosebită cruzime poate fi manifestată prin următoarele metode: cauzarea unor plăgi multiple (când există probe suficiente care dovedesc intenția de a comite omorul cu deosebită cruzime); jupuirea pielii; turnarea peste victimă a unor lichide inflamabile cărora li se dă foc; provocarea arsurilor cu ajutorul unor obiecte incandescente; arderea sau îngroparea unei persoane vii; utilizarea curentului electric; smulgerea unghiilor; scoaterea ochilor; mutilarea sau secționarea unor părți ale corpului; stropirea cu agenți chimici agresivi; asfixierea mecanică prelungită în timp; otrăvirea, urmată de suferințe prelungite; impunerea victimei să-și sape mormântul; imitarea execuției victimei; privarea de mâncare, apă, somn, de confort termic sau fonic, de alte necesități vitale etc. În conjunctura infracțiunii prevăzute la art. *****45 alin. (2) lit. j) din Codul penal, este necesar să se stabilească că, făptuitorul conștientiza sau, altfel spus, își dădea seama că săvârșește infracțiunea cu deosebită cruzime. Aceasta, pe lângă faptul că, el a prevăzut că va cauza cu o deosebită cruzime moartea victimei, a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestei urmări.

În speță instanța de judecată menționează că, în ședința de judecată s-a constatat săvârșirea de către inculpatele ***** a infracțiunii în cauză cu deosebită cruzime.

Instanţa reţine prezenţa şi a circumstanţei agravante prevăzute la lit. j) a alin. (2) a art. *****45 din Codul penal „cu deosebită cruzime”, reieşind din aspectele de fapt invocate anterior, reieşind din multitudinea plăgilor aplicate și caracterul dureros al acestora.

Or, potrivit pct. 5.9 din Hotărârea Curţii Supreme de Justiţie cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracţiunile săvârşite prin omor (art.*****45-*****48 din Codul penal) nr. ********** din 24 decembrie 20*****2, cruzimea este inerentă oricărui omor, deoarece în momentul omorului, victima simte dureri fizice şi morale, însă omorul săvârşit cu deosebită cruzime presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri, întrucît făptuitorul nu se mulţumeşte să curme viaţa victimei, dar el îi prelungeşte agonia, torturând-o, maltratând-o şi molestând-o, fără a avea importanţă dacă deosebita cruzime a constituit singura cauză a decesului, cu precizarea că este necesar ca deosebita cruzime să fi fost exercitată până la consumarea omorului.

*A contrario*, suferinţele victimei nu vor fi deosebite în opinia instanţei, atunci când cauzarea unor plăgi multiple se realizează în toiul propriu-zis al unei altercaţii şi într-un interval de timp relativ scurt.

În acelaşi context, instanţa atestă că inculpatele au acţionat nu într-un mod spontan, or, s-a constatat faptul că ambele inculpate, au decis să o omoare pe Sprinceană Profira, pentru a vedea ce simte o persoană care moare, mai efectuând și înregistrări video și amuzându-se pe acest fapt.

La fel s-a constatat că ambele inculpate au acționat şi intens prin multitudinea plăgilor aplicate victimei în zone vitale, ce reiese din concluziile expertizei medico-legale, potrivit căruia ,la cercetarea medico-legală a cadavrului s-au depistat:- Plăgi tăiat-înțepate, penetrante a toracelui, partea dreaptă(2), cu lezarea pulmonului drept; a abdomenului, partea dreaptă(*****4), cu lezarea ficatului, stomacului și omentului mare, care au putut fi provocate de la acțiunea traumatică cu obiect înţepător-tăietor, care puteau fi lama cuțitelor prezentate, prin lovituri repetate(nu mai puțin de 68 lovituri), posibil în timpul şi circumstanţele indicate, au legătură cauzală directă cu decesul şi, conform criteriului pericolului pentru viață, se califică ca vătămare corporală gravă; Plăgi tăiate, oarbe a feței, toracelui, partea dreaptă, glanda mamară dreaptă, abdomen, partea dreaptă, braț drept, coapsă dreaptă, gambă dreaptă și spate, care au fost produse prin acţiune traumatică cu obiect ascuţit-tăios, care putea fi lama cuțitelor prezentate, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanță; Excoriație pe față, care a fost provocată de la acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate.Toate leziunile corporale sus-menționate, conform rezultatului histologic de laborator, sunt intravitle, au fost produse într-o perioadă scurtă unele față de altele şi se încadrează în termenul de circa 0-3 ore până la deces.

Prin urmare, în baza probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. *****00 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. *****0***** din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată încadrează acțiunile lui ***** corect au califate conform componenței de infracțiune prevăzută la art. *****45 alin. (2) lit. I și j) din Codul penal, după semnele: omorul unei persoane comis de două persoane, cu deosebită cruzime.

Instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiată poziția apărării materializată în solicitarea de adoptare a unei sentințe de achitare, pe motiv că, declarațiile martorilor coroborează între ele, inclusiv cu rapoartele de expertiză judiciară și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate și redau situația obiectivă pe caz, care nu a fost răsturnată de către partea apărării.

Or argumentele apărătorului inculpatei *****-Ruslan Cacearin, precum că inculpata A. Belousov nu i-a aplicat nici o lovitură de cuțit victimei, și respectiv ale apărătorului inculpatei Magdaena Burciu, precum că aceasta i-ar fi aplicat numai 3-4 lovituri oarbe cu cuțitul victimei și în urma acestora, victima nu avea cum să decedeze, au fost combătute în ședința de judecată cu probele administrate în mod corespunzător, cărora instanța le-a dat apreciere minuțioasă în prezenta sentință și care coroborează între ele.

Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că declarațiile martorilor, or și alte probe ce se conțin în dosarul penal, cercetate nemijlocit de instanță, fie directe sau indirecte, sunt consecutive, corespunzător celor întâmplate, se completează reciproc și combat totalmente versiunea inculpatei *****, declarațiile sale fiind divergente și în contradicție cu probatoriul administrat, indicându-se din partea apărării încălcări ale organului de urmărire penală referitoare la aducerea la cunoștință a rapoartelor de expertiză judiciară, precum și alterarea unor probe supuse expertizărilor, prin prisma art. *****3***** CPP al RM, care însă nu au fost constatate de către instanță.

În acest sens, declarațiile date de inculpata Magdalena Burciu în cadrul urmăririi penale și cercetărilor judectorești reflectă circumstanţe obiective tangente speţei, confirmate inclusiv prin alte mijloace de probă şi declaraţii ale martorilor în proces, iar percepţia evenimentelor de către inculpata ***** în şedinţă de judecată, sunt dictate exclusiv de dorinţa de eschivare de la răspundere, în contextul incriminării acestora a comiterii unei infracţiuni excepţional de grave.

În speță, instanța de judecată constată la existența atât a temeiului real, cât și a temeiului juridic pentru tragerea lui Burciu Magdallena și ***** la răspundere penală, or conform art. 5***** alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art. 6***** alin. (*****) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca ***** și Burciu Magdalena să fie condamnate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****45 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal, reieşind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează şi se completează între ele.
Astfel tot probatoriul acumulat la caz, arată direct la acțiunile ilegale ale inculpatelor ***** , precum și intenția incriminată- de omor a unei persoane, cu o deosebită cruzime, calificat în baza art. 145 alin. 2 lit. lit.i, j) CP al RM.

***Cu privire la pedeapsă***.
De către acuzatorul de stat Mihail Chipăruș , în dezbaterile judiciare a solicitat de a fi recunoscută inculpata ***** de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse cu închisoarea de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei și de a fi recunoscută inculpata Burciu Magdalena de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse de 10 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei.
În acelaşi timp, succesorul părţii vătămate Sprinceană Gheorghe nu a susţinut poziţia acuzatorului de stat, considerând că pedepasa cerută de către procuror este prea blândă în raport cu cele comise de către inculpate față de mama sa.
Apărătorul Ruslan Cacearin, care acţionează în interesele inculpatei minore ***** în dezbateri judiciare a solicitat instanței emiterea unei sentinţe de achitare în privinţa acesteia pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpată.
Apărătorul Aurel Goncear care acţionează în interesele inculpatei Burciu Magdalena , în dezbateri judiciare a solicitat instanței emiterea unei sentinţe de achitare în privinţa acestuia pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.
Inculpata ***** în ultimul cuvânt a menționat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate.
Inculpata Burciu Magdalena în ultimul cuvânt a reiterat că recunoaște vina parțial.
Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi

nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont , că infracţiunea comisă de inculpate face parte din categoria celor excepţional de grave, că faptele comise, atentează asupra relaţiilor sociale cu privire la viața persoanei, de personalitatea celor vinovaţi, că inculpata Burciu Magdalena și-a recunoscut vinovăția în comiterrea infrcațiunii încriminate parțial, iar ***** în genere și-a negat vina, anterior inculpatele nu au fost supuse răspunderii penale, însă instanța de judecată a reținut faptul că, anterior în privința lui ***** au fost intentate trei cauze penale, dintre care două cauze penale au fost clasate,pe motiv că ***** nu atinse vârsta de-a fi supusă răspunderii penale, iar cauza penală nr. 20230300754 pe faptul comiterii infrcațiunii prevăzute de art. 287 al.1) Cod penal, a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată și se află pe rolul Judecătoriei Chișinău.

Conform caracteristicii eliberate de Serviciul Social Casa comunitară pentru copii în situație de risc, minora ***** manifestă un comporatmant deviant, încălcând permanent normele motrale și etice. Se află în relații tensionate și conflictuoale cu copii și angajații SSCC. Minora are un comportamant neadecvat, abuziv, grodsolan, vocabular necebzurat, prezentând pericol pentru cei din jur, a păsăsit SSCC de nenumărate ori, pplecând în direcții necunoscute. Este dezechilibrată din punct de vedere psiho-afectiv.

La fe, potrivit referatului presentențial întocmit în privința lui *****, analizând datele despre comportamentul inculpatei minore, consilierul de probațiune a conchis, că aceasta se caracterizează negativ, duce un mod de viață dezorganizat,

antisocial, este agresivă, consumă băuturi alcoolice, vorbește necenzurat, dese ori este depistată fără supraveghere și însoțită la ”Centru de resurse și ajitor penttru copii” mun. Chișinău. Perspectivele de reintegrare în societate a minorei ***** au fost estimate ca fiind mici, iar în urma analizei informației acumulate, consilierul de probațiune a concluzionat , că riscul ca minora să fie implicată în acțiuni ilicire este mare.

Potrivit revendicării CI al MAI , Burciu Magdalena anterior nu a fost în conflict cu legea, însă potrivit referatului presentențial întomcit în privința minorei, s-a constatat că minora Burciu Magdalena a manifestat abateri compoprtamentale; absenta de la școlaă, fugea de acasă, ultima dată fiind sesizată dispariția acesteia , conform comunicatului IP Botanica mun. Chișinău la 15.09.2023, cu aproximativ o săptămână de la comiterea infrcațiunii.

Ca urmare a investigațiileor realizate la întomcirea referatului presentențial, consilierul de probațiune a conchis, că perspectivele de reintegrare a minorei Magdalena Burciu sunt medii. Regretă infrcațiunea comisă, dar foaret slab conștientizează gravitatea fapte. Astfel , consilierul de probațiune a concluzionat că riscul ca minora M. Burciu să fie implicată în acțiuni ilicite poate fi estimat ca sporit.

Analizînd circumstanțele comiterii infracțiunii, precum și faptul că inculpatele ***** nu au împlinit vîrsta de 18 ani, fiind minore, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovaților, și anume că aceștia pot fi reeducați doar prin izolarea reală de libertate, iar reieșind din complexitatea faptei comise și pedeapsa stabilită de norma incriminată, în privința inculpatelor nu poate fi aplicată altă pedeapsă, decât închisoare.

Drept circumstanţe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: pentru ambele inculpate-săvârșirea infracţiunii de către un minor.

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: au fost stabilite pentru ambele inculpate săvârșirea infracţiunii de o persoană în stare de evrietate produsă de consumul de alcool.

Conform art. 79 al.1) Cod penal, (1) *Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.* ***Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională****. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au*

*atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

Rezumând cele menționate supra, la stabilirea pedepsei instanța de judecată, nu va lua în considerație și prevederile art. 79 Cod Penal, în vederea aplicării unei pedepse sub limită în privința inculpatelor minore.

Reieşind din circumstanţele cazului, că infracțiunea comisă de ***** face parte din categoria infracțiunilor excepţional de grave prevăzută de art. 145 alin. (2) lit.i),j) din Cod penal, în ședința de judecată inculpatele nu și-au recunoscut vina integral, minorele nu au manifestat nici o mică căință de cele comise, de rezonanța faptei, care a fost mediatizată la nivel republican și șocul produs în societatem și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaților precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, instanţa de judecată consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatelor doar prin izolarea reală de societate, stabilindu-le pedeapsa în limitele fixate de componența de infracțiune incriminată acestora.

Astfel, potrivit prevederilor art. 145 alin. (2) lit.i) ,j) din Cod penal, omorul unei persoane săvărşit de două sau mai multe persoane, cu deosebită cruzime, se pedepseşte cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă.

Instanţa reţine că potrivit art. 71 alin. (3) din Codul penal, detenţiunea pe viaţă nu poate fi aplicată femeilor şi minorilor.

Totodată, instanţa consideră necesar de remarcat la caz că la momentul comiterii faptei descrise în prezenta sentinţă, inculpatele ***** nu aveau împlinită vârsta de 18 ani.

În condiţiile respective, luând în calcul voinţa legiuitorului stabilită la art. 70 alin. (3) Cod penal, instanţa de judecată constată că inculpatele ***** beneficiază de o reducere cu 1/2 a maximului pedepsei stabilite la art. 145 alin. (2) lit.i),j) Cod Penal.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii comise de inculpate, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (6) este una excepţional de gravă, de circumstanțele atenuante și agravante stabilite în speță, precum şi reieşind din limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art.70 alin. (3), coroborat cu art. 145 alin. (2) lit.i),j) din Cod penal al RM, instanța de judecată consideră că pentru comiterea respectivei infracțiuni inculpatelor Burciu Magdalena și ***** urmează a-i fi individualizată pedeapsa reieșind din limitele: 10 din 20), instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatelor pentru comiterea de către acestea a infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit.i),j) Cod penal, este echitabilă reieșind din vârsta fragedă a acestora, aplicarea pedepselor sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani pentru fiecare din inculpate.

Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracţiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.
Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține, că pericolul social al infracțiunii săvârșite este unul sporit, or reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatelor a existat un risc iminent de violare a integrităţii corporale şi a sănătăţii lui Sprinceană Profira , în rezultatul cărora, ultima a şi decedat, iar în sens larg a avut loc o ridiculizare a demnităţii şi valorii umane, ca fundament al societăţii, care inevitabil vor cauza repercusiuni în viaţa şi conştiinţa rudelor apropiate şi altor persoane în viitor.
Pe cale de consecinţă, instanţa evidenţiază, că în procesul judiciar, inculpatele şi apărătorii acestora au susţinut şi au solicitat achitarea sa, fără a se expune pe marginea pedepsei, iar acuzarea a solicitat o pedeapsă privativă de libertate, în condiţiile sancţiunii infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal.
În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, precum şi din sancţiunea imperativă a normei penale, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnaților, dar şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnaţi, este doar aplicarea unei pedepse sub formă închisoare, care este una echitabilă în raport cu persoana acestora şi cu infracţiunea săvârşită în privinţa părţii vătămate, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.
Totodată, instanţa reţine faptul că utilizarea unei pedepse privative de libertate, nu va crea inculpatelor repercusiuni psiho-emoționale, care ar împiedica executarea pedepsei cu închisoare, dar şi va fi asigurată o probabilitate mai înaltă de adoptare a unui comportament mai puţin riscant şi nedelincvenţial în viitor atât pentru ele, cât şi pentru terţe persoane, având în vedere că s-a incriminat comiterea unei infracţiuni excepţional de grave, săvârşită în privinţa unei persoane.

În același rând, instanța susţine că este imperios necesar să invoce originea persoanelor şi comportamentul acestora până la săvârşirea infracţiunii, dar şi ulterior, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de cele comise, cum vinovaţii își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, care la caz nu a trezit motive pentru aplicarea unei pedepse mai reduse după tip.

Astfel, reieşind din cele menţionate supra, instanţa va aplica în privinţa inculpatei ***** pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 ani și în privinţa inculpatei ***** pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 ani.

În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpaţilor, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) din Codul penal, dispune pentru ***** și Burciu Magdalena executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

***Cu privire la măsura preventivă***.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat menținerea în privința inculpatelor măsura preventive-arestarea preventive, apărătorii şi inculpații nu sau expus în privinţa măsurii preventive aplicabile, însă analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa atestă că în privinţa inculpatelor ***** și Burciu Magdalena este aplicată măsura preventivă – arestul preventiv.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei. În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieşind din conţinutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În aceste circumstanţe, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de inculpatele ***** a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea menţinerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatele să mai comită şi alte infracţiuni ori să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip închis pe un termen de 10 ani fiecare.

Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, menţinând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul lui ***** la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept şi să comită alte infracţiuni, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării faţă de el a arestului preventiv.

În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de menţinere a măsurii de constrângere sub formă de arest preventiv faţă de inculpatele ***** deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestora pentru executarea sentinţei emise.

***Cu privire la mijloacele materiale de probă***.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă.

Referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că prin, procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.11.2023, în cadrul căruia a fost descris un fișier video în care apare cadavrul victimei Sprincian Profira, culcat pe pat, poziționat pe spate ușor întors spre stânga, având haina în față deteriorată, corpul dezgolit, iar pe întreaga suprafață a corpului multiple plăgi deschise și pete de culoare brun roșietică asemănătoare cu sângele. În același video sunt minorele ***** și Burciu Magdalena, dansând, amuzându-se, pe fundal fiind montată o melodie înregistrate pe un CD fiind anexate spre păstrare la materialele cauzei penale.

***Cu privire la corpurile delicte***.

Prin ordonanța din 15.08.2023 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: Pachet nr. 1 – cod bare: - 2023-3412-000000361 – folii cu urme papilare relevate și ridicate de pe:Sticla din masă plastică depistată în fața scării casei (1);Farfuria de pe prispa casei, din partea stângă a ușii de la intrare (2);Vesela aflată pe masa improvizată (3-7);Paharul din sticlă din odaia unde se află victima (8);Icoana ”Maicii Domnului” aflată pe patul din dreapta (9-12);Icoana ”Zapovedi” aflată pe patul din dreapta (13);2) Pachet nr. 2 – cod bare: - 2023-3412-000000362 – 8 mucuri de țigară cu denumirea ”Chesterfield” și denumirea ”Winston”, ridicate din fața casei victimei, 3) Pachet nr. 3 – cod bare: - 2023-3412-000000363 – un cuțit fără mâner, cu lamă din inox cu inscripția ”хортиця”, cu lungimea dee 210 mm și lățimea lamei de 30mm, ridicat din fântâna casei lui Sprînceană Profira; 4) Pachet nr. 4 – cod bare: - 2023-3412-000000372 – două ambalaje din plastic de la înghețată cu denumirea ”MOLDOVA”, data expirării 09.05.2024, fabricat FPC ”DRANCOR” SRL;5) Pachet nr. 5 – cod bare: - 2023-3412-000000373 – două bețișoare din lemn de la înghețată cu inscripția ”DRANCOR”, depistată pe masa improvizată;6) Pachet nr. 6 – cod bare: - 2023-3412-000000374 - tampon pentru igienă intimă cu substanță de culoare brun-roșietică cu aspect de sânge, ridicat de sub copacul de nuc din partea dreaptă a casei, la o distanță de 8m 7) Pachet nr. 7 – cod bare: - 2023-3412-000000375 – absorbant pentru igienă intimă cu substanță de culoare brun-roșietică cu aspect de sânge, ridicat de sub copacul de nuc din partea dreaptă a casei, la o distanță de 8m; 8) Pachet nr. 8 – cod bare: - 2023-3412-000000376 – 3 chibrite arse, depistate pe podea între masa improvizată și pat;9) Pachet nr. 9 – cod bare: - 2023-3412-000000377 – 3 ambalaje de la crenvurști, din plastic de culoare cafenie, ridicate dintr-o farfurie de pe masa improvizată.10) Pachet nr. 10 – cod bare: - 2023-3412-000000378 – un ambalaj de la crenvurști ridicat de pe masa improvizată; 11) Pachet nr. 11 – cod bare: - 2023-3412-000000379 – o cutie pentru chibrite de culoare galbenă cu inscripția ”ASL Lite” și o altă cutie pentru chibrite de culoare albastră cu linii, cu inscripția ”Safety matches”, ridicate de pe podea dintre masa improvizată și patul din dreapta;12) Pachet nr. 12 – cod bare: - 2023-3412-000000380 – trei mucuri de țigară cu inscripția ”Chesterfield”, ridicate de pe podea dintre masa improvizată și patul din dreapta;13) Pachet nr. 13 – cod bare: - 2023-3412-000000381 – un fragment de ștergar de culoare verde deschis, tivit cu ață de culoare verde, depistat și ridicat de pe podeaua odăii în care a fost depistat cadavrul victimei;14) Pachet nr. 14 – cod bare: - 2023-3412-000000382 – o brichetă de culoare albă, depistată și ridicată de pe podeaua odăii în care a fost depistat cadavrul victimei;15) Pachet nr. 15 – cod bare: - 2023-3412-000000383 – un pahar din plastic transparent ridicat din lada din masă plastică de lângă masa improvizată;16) Pachet nr. 16 – cod bare: - 2023-3412-000000384 - un pahar din plastic transparent ridicat de pe podea de lângă masa improvizată;17) Pachet nr. 17 – cod bare: - 2023-3412-000000385 – un ambalaj de la pesmeți cu denumirea ”Yawi” – ”bacon”, data expirării 26.05.2024, ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta;18) Pachet nr. 18 – cod bare: - 2023-3412-

000000386 – un fragment de prosop de culoare verde deschis ridicat de pe gîtul victimei;19) Pachet nr. 19 – cod bare: - 2023-3412-000000387 – un chipiu de culoare neagră cu inscripția ”BROOKLYN NETS” depistat pe podeaua odăii în care se află cadavrul victimei; 20) Pachet nr. 20 – cod bare: - 2023-3412-000000388 – o vestă sport de culoare albă cu dungi negre cu inscripția ”Fore”, mărimea ”S” depistată și ridicată de pa patul din dreapta;21) Pachet nr. 21 – cod bare: - 2023-3412-000000389 – o pereche de blugi de culoare albastră cu inscripția ”Levis”, mărimea 29, model 852, art 6059, pentru femei depistați pe patul din dreapta,22) Pachet nr. 22 – cod bare: - 2023-3412-000000392 – o sticlă din plastic cu inscripția ”Varnița” cu etichetă de culoare roșie cu urme papilare relevate pe etichetă cu praf dactiloscopic negru, care a fost ridicată din fața pragului casei de locuit a cet. Sprînceană Profira,23)

Pachet nr. 23 – cod bare: - 2023-3412-000000393 – o sticlă din plastic cu inscripția ”Белыи медведь” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta;24) Pachet nr. 24 – cod bare: - 2023-3412-000000394 - o sticlă din plastic cu inscripția ”Белыи медведь” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta,25) Pachet nr. 25 – cod bare: - 2023-3412-000000395 – o sticlă din plastic cu inscripția ”Камарад” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta,26)

Pachet nr. 26 – cod bare: - 2023-3412-000000396 - o sticlă din plastic cu inscripția ”Finchi” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta 27) Pachet nr. 27 – cod bare: - 2023-3412-000000397 – un pachet din plastic transparent, cu etichetă pentru crenvurști cu denumirea ”Naturinni” – Elegie, fabricat 12.09.2023, producător ”meathouse”. ridicată din interiorul unei sacoșe cu calendar din zona mesei improvizate și patul din dreapta,28) Pachet nr. 28 – cod bare: - 2023-3412-000000398 – o sacoșă din plastic de culoare neagră cu calendar anul ”2023” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapt,29) Pachet nr. 29 – cod bare: - 2023-3412-000000552 – un cuțit cu mâner de culoare cafenie, cu lungimea totală de 215 mm, lățimea mânerului de 30mm, lungimea lamei de 110 mm și lățimea de 17mm, ridicat din fântâna casei lui Sprînceană Profira.30) Pachet nr. 30 – mostre de sânge ridicate de la învinuita Burciu Magdalena 31) Pachet nr. 31 – mostre de sânge ridicate de la învinuita *****. 32) Pachet nr. 32 - fragmente de unghii mâna dreaptă ridicate de la învinuita *****. 33) Pachet nr. 33 - fragmente de unghii mâna stângă ridicate de la învinuita *****.34) Pachet nr. 34 - fragmente de unghii mâna stângă ridicate de la învinuita Burciu Magdalena .35) Pachet nr. 35 - fragmente de unghii mâna dreaptă ridicate de la învinuita Burciu Magdalena. 36) Pachet nr. 36 - mostre de salivă ridicate de la învinuita Burciu Magdalena. 37) Pachet nr. 37 - mostre de salivă ridicate de la învinuita *****.38) Pachet nr. 38 - rochie de culoare neagră cu buline albe ridicată de pe cadavrul victimei.39) Pachet nr. 39 - un sutien de culoare neagră, ridicată de pe cadavrul victimei. 40 Pachet nr. 40 - un hanorac de culoare verde cu glugă cu inscripția ”WE ARE ALL IN THIS TOGETHER”.41) Pachet nr. 41 - un tricou de culoare alba combinat cu negru la mâneci și guler, cu inscripția ”SANFRANCISCO USA”.42) Pachet nr. 41 - a unui telefon mobil de model

Samsung-A037F/DS, cu numerele de IMEI 358452/98794505/3 și 358452/98794505/4.
Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Pachet nr. 40 - un hanorac de culoare verde cu glugă cu inscripția ”WE ARE ALL IN THIS TOGETHER”. Pachet nr. 41 - a unui telefon mobil de model Samsung-A037F/DS, cu numerele de IMEI 358452/98794505/3 și 358452/98794505/4, se restituie proprietarei *****.

Un chipiu de culoare neagră cu inscripția ”BROOKLYN NETS” depistat pe podeaua odăii în care se află cadavrul victimei; Pachet nr. 41 - un tricou de culoare alba combinat cu negru la mâneci și guler, cu inscripția ”SANFRANCISCO USA”, se restituie lui Burciu Magdalena.

**Corpurile delicte** transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a Judecătoriei Orhei sediul Rezina , după cum urmează: Pachet nr. 1 – cod bare: - 2023-3412-000000361 – folii cu urme papilare relevate și ridicate de pe: Sticla din masă plastică depistată în fața scării casei (1);Farfuria de pe prispa casei, din partea stângă a ușii de la intrare (2);Vesela aflată pe masa improvizată (3-7);Paharul din sticlă din odaia unde se află victima (8); Icoana ”Maicii Domnului” aflată pe patul din dreapta (9-12);Icoana ”Zapovedi” aflată pe patul din dreapta (13);Pachet nr. 2 – cod bare: - 2023-3412-000000362 – 8 mucuri de țigară cu denumirea ”Chesterfield” și denumirea ”Winston”, ridicate din fața casei victimei, Pachet nr. 3 – cod bare: - 2023-3412-000000363 – un cuțit fără mâner, cu lamă din inox cu inscripția ”хортиця”, cu lungimea dee 210 mm și lățimea lamei de 30mm, ridicat din fântâna casei lui Sprînceană Profira; Pachet nr. 4 – cod bare: - 2023-3412-000000372 – două ambalaje din plastic de la înghețată cu denumirea ”MOLDOVA”, data expirării 09.05.2024, fabricat FPC ”DRANCOR” SRL;Pachet nr. 5 – cod bare: - 2023-3412-000000373 – două bețișoare din lemn de la înghețată cu inscripția ”DRANCOR”, depistată pe masa improvizată;Pachet nr. 6 – cod bare: - 2023-3412-000000374 - tampon pentru igienă intimă cu substanță de culoare brun-roșietică cu aspect de sânge, ridicat de sub copacul de nuc din partea dreaptă a casei, la o distanță de 8m;Pachet nr. 7 – cod bare: - 2023-3412-000000375 – absorbant pentru igienă intimă cu substanță de culoare brun-roșietică cu aspect de sânge, ridicat de sub copacul de nuc din partea dreaptă a casei, la o distanță de 8m;

Pachet nr. 8 – cod bare: - 2023-3412-000000376 – 3 chibrite arse, depistate pe podea între masa improvizată și pat;Pachet nr. 9 – cod bare: - 2023-3412-000000377 – 3 ambalaje de la crenvurști, din plastic de culoare cafenie, ridicate dintr-o farfurie de pe masa improvizată.Pachet nr. 10 – cod bare: - 2023-3412-000000378 – un ambalaj de la crenvurști ridicat de pe masa improvizată;Pachet nr. 11 – cod bare: - 2023-3412-000000379 – o cutie pentru chibrite de culoare galbenă cu inscripția ”ASL Lite” și o altă cutie pentru chibrite de culoare albastră cu linii, cu inscripția ”Safety matches”, ridicate de pe podea dintre masa improvizată și patul din dreapta. Pachet nr. 12 – cod bare: - 2023-3412-000000380 – trei mucuri de țigară cu inscripția ”Chesterfield”, ridicate de pe podea dintre masa improvizată și patul din dreapta;Pachet nr. 13 – cod bare: - 2023-3412-000000381 – un fragment de ștergar de culoare verde deschis, tivit cu ață de culoare verde, depistat și ridicat de pe podeaua odăii în care a fost depistat cadavrul victimei;Pachet nr. 14 – cod bare: - 2023-3412-000000382 – o brichetă de culoare albă, depistată și ridicată de pe podeaua odăii în care a fost depistat cadavrul victimei.Pachet nr. 15 – cod bare: - 2023-3412-000000383 – un pahar din plastic transparent ridicat din lada din masă plastică de lângă masa improvizată;Pachet nr. 16 – cod bare: - 2023-3412-000000384 - un pahar din plastic transparent ridicat de pe podea de lângă masa improvizată;Pachet nr. 17 – cod bare: - 2023-3412-000000385 – un ambalaj de la pesmeți cu denumirea ”Yawi” – ”bacon”, data expirării 26.05.2024, ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta; Pachet nr. 18 – cod bare: - 2023-3412-000000386 – un fragment de prosop de culoare verde deschis ridicat de pe gîtul victimei;Pachet nr. 19 – cod bare: - 2023-3412-000000387 – un chipiu de culoare neagră cu inscripția ”BROOKLYN NETS” depistat pe podeaua odăii în care se află cadavrul victimei; Pachet nr. 20 – cod bare: - 2023-3412-000000388 – o vestă sport de culoare albă cu dungi negre cu inscripția ”Fore”, mărimea ”S” depistată și ridicată de pa patul din dreapta;Pachet nr. 21 – cod bare: - 2023-3412-000000389 – o pereche de blugi de culoare albastră cu inscripția ”Levis”, mărimea 29, model 852, art 6059, pentru femei depistați pe patul din dreapta,Pachet nr. 22 – cod bare: - 2023-3412-000000392 – o sticlă din plastic cu inscripția ”Varnița” cu etichetă de culoare roșie cu urme papilare relevate pe etichetă cu praf dactiloscopic negru, care a fost ridicată din fața pragului casei de locuit a cet. Sprînceană Profira,Pachet nr. 23 – cod bare: - 2023-3412-000000393 – o sticlă din plastic cu inscripția ”Белыи медведь” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta;Pachet nr. 24 – cod bare: - 2023-3412-000000394 - o sticlă din plastic cu inscripția ”Белыи медведь” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta,Pachet nr. 25 – cod bare: - 2023-3412-000000395 – o sticlă din plastic cu inscripția ”Камарад” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta,Pachet nr. 26 – cod bare: - 2023-3412-000000396 - o sticlă din plastic cu inscripția ”Finchi” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta,Pachet

nr. 27 – cod bare: - 2023-3412-000000397 – un pachet din plastic transparent, cu etichetă pentru crenvurști cu denumirea ”Naturinni” – Elegie, fabricat 12.09.2023, producător ”meathouse”. ridicată din interiorul unei sacoșe cu calendar din zona mesei improvizate și patul din dreapta, Pachet nr. 28 – cod bare: - 2023-3412-000000398 – o sacoșă din plastic de culoare neagră cu calendar anul ”2023” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapt,Pachet nr. 29 – cod bare: - 2023-3412-000000552 – un cuțit cu mâner de culoare cafenie, cu lungimea totală de 215 mm, lățimea mânerului de 30mm, lungimea lamei de 110 mm și lățimea de 17mm, ridicat din fântâna casei lui Sprînceană Profira. Pachet nr. 30 – mostre de sânge ridicate de la învinuita Burciu Magdalena.Pachet nr. 31 – mostre de sânge ridicate de la învinuita *****.Pachet nr. 32 - fragmente de unghii mâna dreaptă ridicate de la învinuita *****.Pachet nr. 33 - fragmente de unghii mâna stângă ridicate de la învinuita *****.Pachet nr. 34 - fragmente de unghii mâna stângă ridicate de la învinuita Burciu Magdalena. Pachet nr. 35 - fragmente de unghii mâna dreaptă ridicate de la învinuita Burciu Magdalena.Pachet nr. 36 - mostre de salivă ridicate de la învinuita Burciu Magdalena.Pachet nr. 37 - mostre de salivă ridicate de la învinuita *****.Pachet nr. 38 - rochie de culoare neagră cu buline albe ridicată de pe cadavrul victimei.Pachet nr. 39 - un sutien de culoare neagră, ridicată de pe cadavrul victimei, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit**.**

**Cu privire la cheltuieli judiciare**:

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat trecerea cheltuielilor judiciare rezultate din costurile pentru efectuarea expertizelor judiciare, reflectate inclusiv prin rechizitoriul în cauza penală în contul statului.

Conform art. 227 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat,

atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată reține faptul că în cadrul prezentei cauze penale, au fost efectuate 5 (cinci) expertize judiciare după cum urmează: Raportul de expertiză judiciară medico-legală a victimei nr. 202325C0215 din 10.11.2023 – 8118 lei, Raportul de expertiză judiciară biologică a corpurilor delicte nr. 202305O02880 din 14.11.2023- 20020 lei, Raportul de expertiză judiciară dactiloscopică nr. 4/12/1-R-3373 din 26.10.2023 – 15680 lei, Raportul de expertiză judiciară prihiatrico-psihologică a învinuitei Burciu Magdalena nr. 202337A0398 din 29.12.2023 – 4704 lei; Raportul de expertiză judiciară prihiatrico-psihologică a învinuitei ***** nr. 202337A0396 din 29.12.2023- 4704 lei.

Din considerentul, că condamnatele minore ***** și Burciu Magdalena nu dispun de mijloacele necesare, or inculpatele sunt minore iar în atare condiții se atestă imposibilitatea executării de către minori a unei atare obligațiuni pecuniare. Astfel cheltuielile judiciare în mărime de 56 866 /cinzizeci și șase mii opt sute șaizeci și șase/ lei, se trec în contul statului.

În susținerea celor decise, instanța de judecată atestă inoportunitatea încasării cheltuielilor judiciare din contul reprezentantului legal al inculpatelor Ceban Ina- , subordonată DAS Telenești.

Totodată, instanţa reţine că nu a fost stabilită legătura cauzală că reprezentantul legal menționat, se face vinovată de neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de educare a minorilor în condițiile art. 229 alin. (7) CPP, iar în atare condiții prin obligarea acestora la plata cheltuielilor judiciare în sumă de 56866 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare urmează a fi trecute în contul statului.

**Cu privire la latura civilă**.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul şi apărătorii inculpaților cât și inculpații nu s-au expus pe marginea unei acţiuni civile, iar în cadrul procesului judiciar, succesorul părții vătămate nu a înaintat o cerere de chemare în judecată.

În aceste condiţii, instanţa subliniază că părţilor civile care nu au depus o acțiune civilă în formă scrisă, le sunt aplicabile prevederile art.221 alin.(5) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluţionată, au dreptul de a înainta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

Astfel, instanța explică că succesorul părții vătămate Sprinceană Gheorghe va fi în drept să înainteze separat o acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

În conformitate cu prevederile articolelor 70 al.3), 72 din Codul penal, art.art. 162, 176, 185, 191, 227- 229, 329, 340, 384-390, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se recunoaște vinovată ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal, se condamnă la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Termenul ispășirii pedepsei lui ***** a-l calcula din momentul pronunțării sentinței (16.04.2024), cu includerea în acest termen – deținerea ***** în arest preventiv începând cu data 22.09.2023 orele 16.40 până la data de 16.04.2024 inclusiv.

Se menține în privința lui ***** măsura de reprimare – arestul pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Se recunoaște vinovată Burciu Magdalena pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis de tip închis pentru femei.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui Burciu Magdalena se va calcula din momentul pronunţării prezentei sentinţe, cu includerea în termenul de executare a perioadei de timp cât s-a aflat în stare de reţinere şi de arest preventiv de la 22.09.2023, ora 16.40 și până la 16.04.2024, inclusiv.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, se menţine în privinţa lui Burciu Magdalena măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

**Se dispune după intrarea sentinței în vigoare transmiterea proprietarei *****  Pachet nr. 40 - un hanorac de culoare verde cu glugă cu inscripția ”WE ARE ALL IN THIS TOGETHER”. Pachet nr. 41 - a unui telefon mobil de model Samsung-A037F/DS, cu numerele de IMEI 358452/98794505/3 și 358452/98794505/4.

**Se dispune după intrarea sentinței în vigoare transmiterea proprietarei Burciu Magdalena** un chipiu de culoare neagră cu inscripția ”BROOKLYN NETS” depistat pe podeaua odăii în care se află cadavrul victimei; Pachet nr. 41 - un tricou de culoare alba combinat cu negru la mâneci și guler, cu inscripția ”SANFRANCISCO USA”.

**Se dispune după intrarea sentinței în vigoare nimicirea corpurile delicte** transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a Judecătoriei Orhei sediul Rezina , după cum urmează: Pachet nr. 1 – cod bare: - 2023-3412-000000361 – folii cu urme papilare relevate și ridicate de pe:

Sticla din masă plastică depistată în fața scării casei (1);

Farfuria de pe prispa casei, din partea stângă a ușii de la intrare (2);

Vesela aflată pe masa improvizată (3-7);

Paharul din sticlă din odaia unde se află victima (8);
Icoana ”Maicii Domnului” aflată pe patul din dreapta (9-12);
Icoana ”Zapovedi” aflată pe patul din dreapta (13);
2) Pachet nr. 2 – cod bare: - 2023-3412-000000362 – 8 mucuri de țigară cu denumirea ”Chesterfield” și denumirea ”Winston”, ridicate din fața casei victimei,
3) Pachet nr. 3 – cod bare: - 2023-3412-000000363 – un cuțit fără mâner, cu lamă din inox cu inscripția ”хортиця”, cu lungimea dee 210 mm și lățimea lamei de 30mm, ridicat din fântâna casei lui Sprînceană Profira;
4) Pachet nr. 4 – cod bare: - 2023-3412-000000372 – două ambalaje din plastic de la înghețată cu denumirea ”MOLDOVA”, data expirării 09.05.2024, fabricat FPC ”DRANCOR” SRL;
5) Pachet nr. 5 – cod bare: - 2023-3412-000000373 – două bețișoare din lemn de la înghețată cu inscripția ”DRANCOR”, depistată pe masa improvizată;
6) Pachet nr. 6 – cod bare: - 2023-3412-000000374 - tampon pentru igienă intimă cu substanță de culoare brun-roșietică cu aspect de sânge, ridicat de sub copacul de nuc din partea dreaptă a casei, la o distanță de 8m;
7) Pachet nr. 7 – cod bare: - 2023-3412-000000375 – absorbant pentru igienă intimă cu substanță de culoare brun-roșietică cu aspect de sânge, ridicat de sub copacul de nuc din partea dreaptă a casei, la o distanță de 8m;
8) Pachet nr. 8 – cod bare: - 2023-3412-000000376 – 3 chibrite arse, depistate pe podea între masa improvizată și pat;
9) Pachet nr. 9 – cod bare: - 2023-3412-000000377 – 3 ambalaje de la crenvurști, din plastic de culoare cafenie, ridicate dintr-o farfurie de pe masa improvizată.
10) Pachet nr. 10 – cod bare: - 2023-3412-000000378 – un ambalaj de la crenvurști ridicat de pe masa improvizată;
11) Pachet nr. 11 – cod bare: - 2023-3412-000000379 – o cutie pentru chibrite de culoare galbenă cu inscripția ”ASL Lite” și o altă cutie pentru chibrite de culoare albastră cu linii, cu inscripția ”Safety matches”, ridicate de pe podea dintre masa improvizată și patul din dreapta;
12) Pachet nr. 12 – cod bare: - 2023-3412-000000380 – trei mucuri de țigară cu inscripția ”Chesterfield”, ridicate de pe podea dintre masa improvizată și patul din dreapta;
13) Pachet nr. 13 – cod bare: - 2023-3412-000000381 – un fragment de ștergar de culoare verde deschis, tivit cu ață de culoare verde, depistat și ridicat de pe podeaua odăii în care a fost depistat cadavrul victimei;
14) Pachet nr. 14 – cod bare: - 2023-3412-000000382 – o brichetă de culoare albă, depistată și ridicată de pe podeaua odăii în care a fost depistat cadavrul victimei;
15) Pachet nr. 15 – cod bare: - 2023-3412-000000383 – un pahar din plastic transparent ridicat din lada din masă plastică de lângă masa improvizată;
16) Pachet nr. 16 – cod bare: - 2023-3412-000000384 - un pahar din plastic transparent ridicat de pe podea de lângă masa improvizată;

17) Pachet nr. 17 – cod bare: - 2023-3412-000000385 – un ambalaj de la pesmeți cu denumirea ”Yawi” – ”bacon”, data expirării 26.05.2024, ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta;
18) Pachet nr. 18 – cod bare: - 2023-3412-000000386 – un fragment de prosop de culoare verde deschis ridicat de pe gîtul victimei;
20) Pachet nr. 20 – cod bare: - 2023-3412-000000388 – o vestă sport de culoare albă cu dungi negre cu inscripția ”Fore”, mărimea ”S” depistată și ridicată de pa patul din dreapta;
21) Pachet nr. 21 – cod bare: - 2023-3412-000000389 – o pereche de blugi de culoare albastră cu inscripția ”Levis”, mărimea 29, model 852, art 6059, pentru femei depistați pe patul din dreapta,
22) Pachet nr. 22 – cod bare: - 2023-3412-000000392 – o sticlă din plastic cu inscripția ”Varnița” cu etichetă de culoare roșie cu urme papilare relevate pe etichetă cu praf dactiloscopic negru, care a fost ridicată din fața pragului casei de locuit a cet. Sprînceană Profira,
23) Pachet nr. 23 – cod bare: - 2023-3412-000000393 – o sticlă din plastic cu inscripția ”Белыи медведь” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta;
24) Pachet nr. 24 – cod bare: - 2023-3412-000000394 - o sticlă din plastic cu inscripția ”Белыи медведь” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta,
25) Pachet nr. 25 – cod bare: - 2023-3412-000000395 – o sticlă din plastic cu inscripția ”Камарад” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta,
26) Pachet nr. 26 – cod bare: - 2023-3412-000000396 - o sticlă din plastic cu inscripția ”Finchi” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapta,
27) Pachet nr. 27 – cod bare: - 2023-3412-000000397 – un pachet din plastic transparent, cu etichetă pentru crenvurști cu denumirea ”Naturinni” – Elegie, fabricat 12.09.2023, producător ”meathouse”. ridicată din interiorul unei sacoșe cu calendar din zona mesei improvizate și patul din dreapta,
28) Pachet nr. 28 – cod bare: - 2023-3412-000000398 – o sacoșă din plastic de culoare neagră cu calendar anul ”2023” ridicată din zona mesei improvizate și patul din dreapt,
29) Pachet nr. 29 – cod bare: - 2023-3412-000000552 – un cuțit cu mâner de culoare cafenie, cu lungimea totală de 215 mm, lățimea mânerului de 30mm, lungimea lamei de 110 mm și lățimea de 17mm, ridicat din fântâna casei lui Sprînceană Profira.
30) Pachet nr. 30 – mostre de sânge ridicate de la învinuita Burciu Magdalena.
31) Pachet nr. 31 – mostre de sânge ridicate de la învinuita *****.
32) Pachet nr. 32 - fragmente de unghii mâna dreaptă ridicate de la învinuita *****.
33) Pachet nr. 33 - fragmente de unghii mâna stângă ridicate de la învinuita *****.
34) Pachet nr. 34 - fragmente de unghii mâna stângă ridicate de la învinuita Burciu Magdalena.

35) Pachet nr. 35 - fragmente de unghii mâna dreaptă ridicate de la învinuita Burciu Magdalena.
36) Pachet nr. 36 - mostre de salivă ridicate de la învinuita Burciu Magdalena.
37) Pachet nr. 37 - mostre de salivă ridicate de la învinuita *****.
38) Pachet nr. 38 - rochie de culoare neagră cu buline albe ridicată de pe cadavrul victimei.
39) Pachet nr. 39 - un sutien de culoare neagră, ridicată de pe cadavrul victimei.

Cheltuieli judiciare în sumă totală de 56 866 lei, suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară medico-legală a victimei nr. 202325C0215 din 10.11.2023 – 8118 lei, Raportului de expertiză judiciară biologică a corpurilor delicte nr. 202305O02880 din 14.11.2023- 20 020 lei, Raportului de expertiză judiciară dactiloscopică nr. 4/12/1-R-3373 din 26.10.2023 – 15 680 lei, Raportului de expertiză judiciară prihiatrico-psihologică a învinuitei Burciu Magdalena nr. 202337A0398 din 29.12.2023 – 4 704 lei; Raportul de expertiză judiciară prihiatrico-psihologică a învinuitei ***** nr. 202337A0396 din 29.12.2023- 4 704 lei, se trec în contul statului.

Sentința motivată v-a fi pronunțată public la 16 aprilie 2024, ora 13:00.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei.

**Preşedintele şedinţei, judecător/semnat/ Ramona Moșneguțu**

Conform originalului
Judecător R. Moșneguțu

Președintele ședinței: Ramona Moşneguţu