Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător L.Holevițcaia)
Dosarul nr. 3a-1405/24
2-23076941-02-3a-21112024

D E C I Z I E

17 iunie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia
Grefier Jumiga Tamara

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de către Serviciul Vamal împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2024, în cauza de contencios administrativ intentată de către SRL"RihpangalFarma" împotriva Serviciului vamal al Republicii Moldova, persoană terță Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă,

A C O N S T A T A T:

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 29 mai 2023, SRL"RihpngalFarma"**,** prin intermediul avocatului Rusanovschi Iulian, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului vamal al Republicii Moldova, persoană terță Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, și anume: anularea deciziei tarifare prealabile privind clasificarea mărfurilor nr.***** din 10.04.2023, precum și a răspunsului Serviciului vamal nr.***** din 11.05.2023, prin care a fost examinată contestația; obligarea Serviciului vamal să emită o nouă decizie tarifară prealabilă de clasificare a mărfurilor prin care produsul Tabex l,5mg să fie clasificat la codul tarifar 300490000.

În argumentarea acțiunii, partea reclamantă a invocat că, la 21 noiembrie 2022 SRL „Rihpangalfarma" a încheiat un contract de vânzare-cumpărare a medicamentelor cu AO „Sopharma", în temeiul căruia reclamantul intenționa să importe medicamentul Tabex l,5mg.

În acest sens, pentru a exclude pe viitor orice interpretare, din partea organului vamal, la atribuirea codului tarifar, la 1 februarie 2023 SRL „Rihpangalfarma" s-a adresat către Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu o cerere prin care a solicitat emiterea deciziei tarifare prealabile pentru marfa care urma a fi importată, și anume: Tabex l,5mg.

Totodată a indicat că, respectivul produs urmează a fi clasificat conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor la codul tarifar 300490000 - Medicamente (cu excepția produselor de la

pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează trans dermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.

La 10 aprilie 2023, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a emis decizia tarifară prealabilă privind clasificarea mărfurilor cu nr.*****, prin care a constatat că mărfurile indicate supra urmează a fi clasificate conform codului tarifar 240491900 „Alte produse pentru aplicare orală, care nu conțin nicotină, destinate să ajute fumătorii să renunțe la fumat".

Prin înaintarea acțiunii în judecată, reclamantul a comunicat că cu respectiva decizie tarifară nu este de acord, o consideră neîntemeiată din considerentele ce urmează: în corespundere cu prevederile Codului administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia.

La 19 aprilie 2023 a depus o contestație împotriva acesteia, prin care a solicitat anularea deciziei tarifarea prealabile privind clasificarea mărfurilor nr.789 din 29.03.2023.

Răspunsul Serviciului Vamal nr.***** din 11 mai 2023 cu privire la examinarea contestației înaintate de reclamant, a fost recepționat de ultimul la data de 17 mai 2023. Prin urmare, termenul general pentru înaintarea acțiunii de contencios administrativ în judecată a fost respectat de reclamant.

După cum a relatat reclamantul, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (autoritatea competentă pentru a decide înregistrarea unui produs ca medicament) a înregistrat produsul Tabex l,5mg în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor, totodată la compartimentul „codul vamal" din Nomenclator, atribuindu-i codul tarifar 3004.

La fel, a notat că codul tarifar 3004 „Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul", face parte din capitolul 30 al Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor „medicamentele și alte produse".

Potrivit cererii de cemare în judecată, în prospectul preparatului se conține informația pentru consumator/pacient și în Rezumatul caracteristicilor produsului, ambele fiind aprobate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și disponibile pentru descărcarea în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, pot fi găsite toate caracteristicile necesare pentru a clasifica produsele ca medicamente și incluse în Capitolul 30 „Produse farmaceutice", și anume: indicații terapeutice, compoziția calitativă și cantitativă a substanțelor active pe baza de amestec de plante medicinale, posologia, modul de administrare, contraindicații, reacții adverse, ș.a..

Din considerentele menționate, reclamantul a susținut că decizia tarifară prealabilă privind clasificarea mărfurilor a Serviciului Vamal prin care aceștia au clasificat mărfurile menționate supra (Tabex l,5mg) la codul tarifar 240491900 „Alte produse pentru aplicare orală care nu conțin nicotină, destinate să ajute fumătorii să renunțe la fumat", or, produsele date se încadrează perfect la codul tarifar 300490000 - Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neainestecate, preparate pentru uz

terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, supoziția - Altele.

Cât privește argumentul pârâtului precum că, potrivit notei 1, lit.b) de la Capitolul 30 este stabilit că prezentul capitol nu cuprinde: „ b)produsele, precum tablele, guma de mestecat sau plasturi (produsele administrate transdermic) care conțin nicotină și care sunt destinate să ajute fumătorii să renunțe la fumat (poziția 2404).

Reclamantul a atras atenția că, potrivit notei pentru ca produsul să fie clasificat la poziția 2404 acesta urmează să conțină nicotină și să fie destinat să ajute fumătorii să renunțe la fumat.

Deci, pentru a clasifica un produs la poziția 2404 trebuie să fie întrunite cumulativ acestea 2 condiții ori între aceste 2 condiții se află sintagma „și" care impune ca produsul pentru a fi clasificat la poziția 2404 să conțină atât nicotină, cât și să fie destinat să ajute fumătorii să renunțe la fumat.

În altă ordine de idei, a reținut că produsul Tabex l,5mg conține substanța activă „Citizina" care este un alcaloid și face parte din grupa farmacoterapeutică a medicamentelor utilizate în dependența de nicotină, care are un mecanism de acțiuni similar nicotinei și lobelinei.

Preparatul se leagă selectiv și competitiv de receptori, având activitate parțială agonisită față de receptorii nicotinei ai acetil colinei și, în particular, cu afinitate ridicată pentru subtipul a4b2 și capacitatea sa prin activarea acestor receptori de a stimula sistemul central mezolimbic dopam inic, asociat cu mecanismele dependenței de nicotină. Ca rezultat al acestei acțiuni, simptomele dependenței de nicotină scad treptat până dispar.

Deci, substanța activă „Citizina", conținută în produsul Tabex l,5mg, nu este nicotină, ci este o substanță similară nicotinei care ajută la scăderea dependenței de nicotină.

Astfel, referirile pârâtului la Nota 1, lit.b) de la Capitolul 30 nu urmează a fi reținute în speță, or, produsul Tabex l,5mg nu conține nicotină ci substanța activă „Citizina" care este similară nicotinei.

Totodată, a evidențiat că potrivit art.141^3 alin.(6) din Codul vamal, Decizia tarifară prealabilă prin care se respinge o solicitare sau care este în detrimentul solicitantului urmează să fie motivată în mod obligatoriu.

În speța, reclamantul comunică că decizia tarifară prealabilă contestată este în detrimentul solicitantului SRL„Rihpangalfarma", or, prin decizia contestată se impune vămuirea mărfii la poziția tarifară 240491900 „Alte produse pentru aplicare orală, care nu conțin nicotină, destinate să ajute fumătorii să renunțe la fumat", fapt care atrage după sine achitarea TVA de 20%, prin urmare, dezavantajează compania în condițiile în care marfa dată este inclusă în Nomenclatorul de stat de medicamente, iar prețul acestora de vânzare cu amănuntul este stabilit prin Lege.

Corespunzător, reclamantul a invocat că decizia tarifară prealabilă privind clasificarea mărfurilor nr.***** din 10.04.2023, nu corespunde cerințelor de motivare, stabilite la art.118 din Codul administrativ, care prevede că, „motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și

punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia."

În consecință, reieșind din cele menționate, în temeiul art.art.5, 10, 17, 20. 189, 206 alin.(l) lit.a), b), 224 alin.(l) lit.a), b) din Codul administrativ, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2024, s-a admis acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"RihpangalFarma" împotriva Serviciului vamal al Republicii Moldova, persoană terță Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă.

S-a anulat *actul administrativ individual defavorabil* – decizia tarifară prealabilă privind clasificarea mărfurilor nr.***** din 10.04.2023 și *decizia adoptată în procedura prealabilă* – nr.***** din 11.05.2023 și s-a obligat Serviciul vamal al Republicii Moldova să emită actul administrativ individual favorabil prin care produsul Tabex 1,5 mg să fie clasificat la codul tarifar 300490000.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 iunie 2024, Serviciul Vamal a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Iar, la 20 noiembrie 2024, Serviciul Vamal a prezentat apelul desfășurat.

În motivarea apelului, Serviciul Vamal a invocat că prima instanță a reținut în mod eronat că toate produsele înregistrate ca medicamente în Nomenclatorul de stat și autorizate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale trebuie atribuite obligatoriu la poziția tarifară 3004.

Apelantul a subliniat că rolul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale este de a autoriza medicamentele, în timp ce competența de a stabili clasificarea tarifară conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor aparține exclusiv Serviciului Vamal.

Totodată, apelantul a menționat că produsul „Tabex” reprezintă comprimate filmate utilizate ca remediu adjuvant pentru renunțarea la fumat. Potrivit Notei 1 lit. b) de la Capitolul 30 și Notei 2 de subpoziții de la Capitolul 24 din Legea nr. 172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, produsele destinate să ajute fumătorii să renunțe la fumat sunt excluse de la Capitolul 30 și se clasifică la alte poziții, motiv pentru care organul vamal a emis decizia tarifară prealabilă nr. ***** din 10.04.2023 prin care produsul a fost încadrat la poziția tarifară 2404 91 900.

În consecință, Serviciul Vamal consideră că decizia tarifară prealabilă și decizia adoptată în procedura prealabilă au fost emise cu respectarea strictă a prevederilor legale, hotărârea primei instanțe prin care acestea au fost anulate fiind nefondată.

Poziția intimatului:

Fiind notificată despre necesitatea prezentării referinței asupra cererii de apel, partea intimată nu a prezentat poziția sa asupra argumentelor invocate de apelant.

Admisibilitatea apelului:

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 12 martie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat public la 10 iunie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 16 iunie 2024 (f. d. 77-78).

Astfel, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

În speță, hotărârea motivată a fost notificată părții apelante la 22 octombrie 2024 (f .d. 93), iar motivarea apelului a fost depusă la 20 niembrie 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

În astfel de circumstanțe, în temeiul reglementărilor prevăzute la art. 232-233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ

concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele părților în cadrul judecării apelului:

În cadrul ședinței instanței de apel, reprezentanții apelantului Serviciul Vamal, Popsoi Mihail și Pîslari Violeta au solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond, au susținut motivele expuse în cererea motivată.

Reprezentantul intimatului SRL „Rihpangalfarma", avocatul Rusanovschi Iulian, în ședința de judecată a instanței de apel, nu s-a prezentat, citarea respectată.

Persoana terță Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, nu s-a prezentat, citarea respectată.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind explicațiile reprezentantului intimatului, analizând normele procesuale şi starea de fapt constatată în privința cererii de apel, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul este admisibil pentru examinare, dar neîntemeiat, motiv pentru care se impune respingerea cererii de apel, din următoarele considerente.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ

În conformitate cu art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În acord cu dispozițiile art. 39 din Codul administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Se reține, că prin acțiunea depusă, SRL „RihpangalFarma", a căpătat calitatea certă de persoană interesată, fiind titularul raportului juridic născut în urma depunerii cererii de emitere a deciziei tarifare prealabile.

Faptul că decizia tarifară prealabilă predetermină regimul fiscal și vamal al viitoarelor operațiuni de import ale produsului Tabex 1,5 mg (inclusiv stabilirea cotei TVA și a modalității de taxare) face ca acest act să producă efecte juridice directe asupra sferei de interese economice ale societății.

O decizie tarifară nefavorabilă obligă importatorul să suporte o sarcină fiscală majorată, fiindu-i astfel afectate în mod real interesele legitime în activitatea de întreprinzător.

În conformitate cu art. 189 din Codul administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În temeiul art. 10 din Codul administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 din Codul administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

În conformitate cu art. 19 din Codul administrativ, Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Potrivit art. 162 din Codul administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

În conformitate cu art. 208 din Codul administrativ, (1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, intimatul/reclamant a respectat procedura prealabilă.

În temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Articolul 288 din Codul vamal, prescrie calea administrativă de atac al actelor administrative, acțiunilor sau inacțiunilor organelor vamale și ale colaboratorilor vamali și specifică că prin derogare de la prevederile Codului administrativ, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale și ale colaboratorilor vamali sunt contestate la aparatul central al Serviciului Vamal.

Corespunzător, se necesită indicarea și a art.289 din Codul Vamal, întitulat - termenul în care se exercită calea administrativă de atac, indică că prin derogare de la prevederile Codului administrativ, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi contestate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acțiunii/inacțiunii.

SRL”Rihpangalfarma” a respectat procedura prealabilă prevăzută de lege și a depus

contestație/cerere prealabilă împotriva deciziei defavorabile nr.***** din 10.04.2023, prin care a contestat decizia tarifară prealabilă privind clasificarea mărfurilor. Prin decizia adoptată în procedura prealabilă nr.***** din 11.05.2023, Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă depusă de SRL"Rihpangalfarma". În interiorul termenului de 30 de zile, prevăzut de art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, reclamantă SRL"Rihpangalfarma" și-a realizat dreptul său la acțiune, contestând actul administrativ individual defavorabil – decizia tarifară prealabilă privind clasificarea mărfurilor nr.***** din 10.04.2023 și decizia adoptată în procedura prealabilă nr.***** din 11.05.2023.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de SRL „RihpangalFarma", a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cât și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Cu referire la fondul acțiunii:

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (HirroBalani v. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde

cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Colegiul judiciar menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Examinând legalitatea hotărârii atacate prin prisma motivelor invocate în cererea de apel, a materialelor cauzei și a normelor de drept incidente raportului juridic litigios, Colegiul judiciar reține că soluția pronunțată de prima instanță este rezultatul unei interpretări și aplicări corecte a dispozițiilor legale care guvernează controlul jurisdicțional asupra activității administrative desfășurate de autoritățile publice.

Controlul exercitat de instanța de contencios administrativ nu are ca finalitate substituirea autorității administrative în exercitarea atribuțiilor conferite acesteia de lege și nici reevaluarea oportunității măsurilor adoptate, ci verificarea conformității activității administrative cu exigențele legalității, proporționalității, bunei administrări și respectării drepturilor persoanelor vizate. În această ordine de idei, instanța este chemată să stabilească dacă actul administrativ contestat a fost emis de autoritatea competentă, cu respectarea procedurii prevăzute de lege, în temeiul unei situații de fapt corect stabilite, prin aplicarea corespunzătoare a normelor de drept material și cu respectarea drepturilor procedurale ale persoanei interesate.

În conformitate cu art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care pretinde că prin activitatea administrativă a unei autorități publice i-a fost încălcat un drept ori un interes legitim recunoscut de lege este îndreptățită să solicite protecția acestuia pe calea contenciosului administrativ. Norma menționată consacră principiul controlului judecătoresc asupra activității administrației publice, reprezentând una dintre garanțiile fundamentale ale statului de drept și ale principiului supremației legii.

În același sens, art. 189 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. Din interpretarea sistemică a acestor dispoziții rezultă că obiectul controlului judiciar îl constituie verificarea legalității activității administrative, respectiv examinarea conformității actului administrativ individual sau a operațiunilor administrative cu normele de drept aplicabile raportului juridic dedus judecății.

În materia litigiilor vamale, aceste principii generale ale contenciosului administrativ trebuie interpretate în coroborare cu normele speciale ale Codului vamal nr. 95/2021, care conferă autorității vamale competența exclusivă de a verifica exactitatea informațiilor furnizate

de declarant și de a stabili valoarea în vamă a mărfurilor în conformitate cu metodele și procedurile instituite de lege.

Sub acest aspect, Completul de judecată reține că procedura de clasificare tarifară a mărfurilor și de determinare a regimului fiscal și vamal reprezintă o procedură administrativă specială, caracterizată printr-un pronunțat caracter tehnic, în cadrul căreia autoritatea vamală și autoritățile cu competențe de reglementare în domeniu (precum Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale) acționează în temeiul competențelor conferite de lege.

Această competență nu exclude controlul judecătoresc, exercitat în temeiul art. 20 din Constituția Republicii Moldova și al art. 10, 17, 20 și 206 din Codul administrativ, însă determină limitele acestuia, în sensul că instanța verifică legalitatea raționamentului administrativ și existența unei baze factuale suficiente pentru adoptarea deciziei, fără a substitui propria apreciere tehnică celei realizate de autoritate, atât timp cât aceasta din urmă este fundamentată pe criterii obiective, verificabile și conforme normelor legale.

În egală măsură, Colegiul judiciar reține că activitatea autorității vamale este guvernată de principiul legalității și de principiul aflării adevărului material, consacrate de Codul administrativ, precum și de obligația autorității publice de a stabili din oficiu toate circumstanțele relevante pentru emiterea unui act administrativ legal. În consecință, atunci când în cadrul examinării unei cereri de emitere a unei decizii tarifare prealabile apar neconcordanțe sau interpretări divergente privind încadrarea unui produs autorizat ca medicament, autoritatea vamală este obligată să acționeze strict în limitele competenței sale legale și în concordanță cu Nomenclatura combinată a mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172/2014.

Prin urmare, controlul judecătoresc exercitat în prezenta cauză vizează dacă Serviciul Vamal a respectat cadrul normativ imperativ, dacă a interpretat corect notele explicative și regulile de clasificare a mărfurilor și dacă motivele care au stat la baza emiterii deciziei tarifare prealabile defavorabile nr. ***** din 10.04.2023 sunt legale și susținute de materialul probator administrat.

Numai în ipoteza în care s-ar constata că autoritatea vamală a acționat în afara limitelor competenței sale legale, a încălcat normele procedurale esențiale ori și-a fundamentat concluziile pe interpretări eronate ale normelor tarifare, actul administrativ contestat este afectat de un viciu de legalitate susceptibil de a atrage anularea acestuia în temeiul art. 118 și art. 206 din Codul administrativ.

Circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei, pot fi rezumate în felul următor:

La data de 21.11.2022 SRL „RihpangalFarma”a încheiat un contract de vânzare-cumpărare a medicamentelor cu AO„Sopharma”, în temeiul căruia reclamantul intenționa să importe medicamentul Tabex l,5mg.

La data de 01.02.2023 SRL „RihpangalFarma”s-a adresat către Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu o cerere, prin care a solicitat emiterea deciziei tarifare prealabile pentru marfa care urma a fi importată, și anume: Tabex l,5mg.

Apelanta/reclamanta a opinat că, respectivul produs urmează a fi clasificat conform

Nomenclaturii combinate a mărfurilor la codul tarifar 300490000 - Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează trans dermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.

La data de 10.04.2023, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a emis decizia tarifară prealabilă privind clasificarea mărfurilor cu nr.*****, prin care a constat că mărfurile indicate supra urmează a fi clasificate conform codului tarifar 240491900 „Alte produse pentru aplicare orală, care nu conțin nicotină, destinate să ajute fumătorii să renunțe la fumat".

Analizând criticile formulate de apelantul Serviciul Vamal prin prisma normelor speciale care reglementează clasificarea tarifară și statutul juridic al produselor farmaceutice importate de SRL „RihpangalFarma", Completul de judecată reține că ***litigiul pendinte vizează, în esență, legalitatea refuzului Serviciului Vamal de a clasifica produsul Tabex 1,5 mg la codul tarifar 300490000 (solicitat de reclamantă), în favoarea încadrării acestuia la poziția tarifară 240491900, reținută prin decizia contestată.***

Corespunzător litigiului, Colegiu judiciar indică asupra aplicabilității Codului vamal și anume:

Articolul 141^3 alin. (1), (3), (6) din Cod, care relatează că persoanele interesate au dreptul de a solicita Serviciului Vamal emiterea unor decizii tarifare prealabile privind clasificarea mărfurilor. Serviciul Vamal va refuza emiterea deciziei tarifare prealabile în cazul în care solicitarea nu are legătură cu o operaţiune de import sau de export preconizată. Cererea privind decizia tarifară prealabilă se întocmeşte în scris, conform procedurii stabilite de Serviciul Vamal, şi se referă la un singur tip de mărfuri. În funcţie de specificul mărfii, la cerere se anexează fotografii, documentaţie care să cuprindă descrierea, principalele caracteristici, precum şi analizele de laborator ale mărfii. Decizia tarifară prealabilă prin care se respinge o solicitare sau care este în detrimentul solicitantului urmează să fie motivată în mod obligatoriu.

La caz, SRL „RihpangalFarma", a solicitat decizia tarifară, a prezentat toate actele doveditoare care atestă că Tabex 1,5 mg este un produs farmaceutic destinat combaterii fumatului (având ca substanță activă Citizina), însă Serviciul Vamal a examinat eronat conținutul documentației prezentate, emisiunea deciziei tarifare prealabile bazându-se pe o apreciere eronată a caracteristicilor obiective ale produsului, sfidând datele furnizate de producător și normele tehnice de clasificare.

Inevitabil, urmează a reflecta prevederile Legii nr.1456 din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică care guvernează regimul juridic al produsului în cauză, întrucât încadrarea tarifară nu poate face abstracție de statutul legal pe care acesta îl deține pe piața Republicii Moldova.

Corespunzător, potrivit art. 8, nomenclatorul de stat al medicamentelor constituie lista oficială a medicamentelor autorizate pentru import și utilizare în practica medicală, competența exclusivă de autorizare revenind Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (AMDM), iar art.11 prescrie că modul de autorizare a medicamentelor se stabilește de Ministerul Sănătății.

Se interzice utilizarea în practica medicală a medicamentelor fără autorizarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

În acest sens, Colegiul judiciar explică că prin normele enunțate, statul a instituit un sistem specializat de control și certificare gestionat de autorități cu competențe exclusiv în domeniul ocrotirii sănătății (Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale).

O autoritate cu caracter fiscal sau vamal (cum este Serviciul Vamal) nu posedă, prin definiția cadrului legal organic, competența tehnică sau prerogativa de a desființa, modifica sau reinterpreta natura juridică a unui produs aprobat oficial ca medicament. Prin urmare, emiterea unei decizii vamale care contrazice regimul juridic stabilit prin aplicarea Legii nr. 1456/1993 reprezintă o depășire a atribuțiilor legale.

Mai mult ca atît, normele enunțate obligă cercul de subiecți asupra cărora se reflectă, să perceapă că ***statutul de medicament*** este privit ca un tot unitar: un produs care întrunește criteriile legale de a fi importat, distribuit și utilizat ca tratament farmaceutic nu poate fi divizat artificial în scopuri exclusiv vamale pentru a i se aplica un regim fiscal oneros.

Produsul Tabex 1,5 mg (având ca substanță activă Citizina) are o destinație terapeutică clară și incontestabilă – combaterea dependentei de nicotină. Această destinație derivă direct din caracteristicile sale fizico-chimice și medicale certificate în conformitate cu exigențele legii precitate.

În concluzie, se necesită a remarca că dacă organul vamal ar fi lăsat să ignore prevederile Legii nr. 1456/1993 prin reclasificarea discreționară a produselor farmaceutice în categorii nefarmaceutice, s-ar ajunge la o contradicție gravă în ordinea de drept: același produs ar fi considerat medicament pe piața internă (sub autorizația de circulație farmaceutică) și produs non-farmaceutic la trecerea frontierei.

O asemenea interpretare este inadmisibilă în contenciosul administrativ, deoarece legislația specială din domeniul farmaceutic are o forță juridică materială superioară în definirea esenței produsului față de normele generale de clasificare tarifară interpretate izolat de Serviciul Vamal.

În această oridine de idei, este reprezentativ conținutul normei prevăzută la art.3 al Legii nr.1409 din 17.12.1997 potrivit căreia medicamente (produse medicamentoase) sunt substanţe sau amestecuri de substanţe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export şi utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum şi pentru a restabili, corija şi modifica funcţiile organice ale acestora.

Norma, stabilește criteriul material esențial și definitoriu al unui medicament: destinația terapeutică, curativă sau profilactică, orientată spre modificarea sau restabilirea funcțiilor organice.

În speța dedusă judecății, produsul Tabex 1,5 mg (având ca substanță activă Citizina) se încadrează perfect în această definiție legală, fiind destinat exclusiv tratamentului de combatere a dependenței de nicotină (sevrajului nicotinic).

Prin urmare, natura sa este cea de produs medicamentos, iar orice tentativă a autorității vamale de a-l asimila unor produse non-medicamentoase (cum ar fi suplimentele alimentare sau produsele de uz general) contrazice direct definiția legală imperativă din Legea nr. 1409/1997.

Subsecvent, este necesar a remarca și prevederile art.6, alin.(4) lit.h) privitor la competenţa Ministerului Sănătății şi a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, unde Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale are şi instituţiile abilitate cu următoarele atribuţii:

h) autorizează importul de medicamente neînregistrate în scopul înregistrării;

În acest mod, legiuitorul a delimitat strict competențele autorităților publice.

Deci, statutul unui produs ca fiind „medicament" nu se stabilește de către Serviciul Vamal în baza unor aprecieri de ordin fiscal sau a unor interpretări tarifare izolate, ci exclusiv de către autoritatea de reglementare în sănătate (AMDM).

Din materialele cauzei rezultă că, produsul medicamentos Tabex® comprimate filmate 1,5 mg N20x5 Citizina (Cytisus laburnum L.) **este autorizat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor de uz uman în calitate de MEDICAMENT,** cu numărul de înregistrare 25272 din 07.02.2019.

Certificatul de înregistrare este eliberat pe o perioadă nedeterminată și are un cod ATC conform **recomandărilor OMS** (Organizația Mondială a Sănătății) "*****A Medicamente utilizate în dependența de nicotină".

Respectiv, se constată că, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a reținut ca temei pentru eliberarea autorizației de import reclamantului SRL"RihpangalFarma" faptul că produsele prezentate în cererea privind autorizarea importului **sunt înregistrate ca medicamente în Nomenclatorul de stat de medicamente al Republicii Moldova,** deținut de AMDM și publicat pe pagina oficială (https://amdm.gov.md/ro/page/nomenclatorul de stat amed), conform actelor normative în vigoare ce reglementează domeniul medicamentului.

Deoarece AMDM a recunoscut și a inclus produsul în circuitul farmaceutic cu acest statut, Serviciul Vamal este obligat să respecte această competență materială și să nu modifice regimul juridic al mărfii la trecerea frontierei.

În corespundere cu materialele cauzei, Colegiul judiciar atrage atenție asupra Nomenclaturii combinate a mărfurilor, care este parte integrantă a Legii nr. 172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Potrivit Capitolului 30 al Notei 1, lit.b), se indică că Prezentul capitol nu cuprinde:

b) produsele, cum ar fi tabletele, guma de mestecat sau plasturii (produsele administrate transdermic), care conțin nicotină și care sunt destinate să ajute fumătorii să renunțe la fumat (poziția 2404).

Deci, interpretarea gramaticală, dar mai ales sistematică a acestei norme demonstrează că excluderea de la Capitolul 30 nu este una generală pentru toate produsele antiavizi de fumat, ci este strict circumscrisă produselor care conțin nicotină (cum sunt substituenții nicotinici clasici: gumele sau plasturii transdermici cu nicotină).

Astfel, Serviciul Vamal și-a întemeiat în mod greșit decizia de reclasificare pe incidența Notei 1 lit. b) a Capitolului 30, normă care prevede în mod expres că acest capitol nu cuprinde

produsele, precum tabletele, guma de mestecat sau plasturii (produsele administrate transdermic), care conțin nicotină și care sunt destinate să ajute fumătorii să renunțe la fumat, acestea fiind reglementate la poziția 2404.

Instanța de apel, în sensul normelor invocate și a informațiilor prezentate la materialele cauzei, statuează că produsul importat de SRL „RihpangalFarma" – Tabex 1,5 mg comprimate filmate – nu conține nicotină, or, substanța sa activă este Citizina (un alcaloid vegetal cu acțiune agonistă parțială asupra receptorilor nicotinici de acetilcolină, dar complet distinct din punct de vedere chimic și farmacologic față de nicotină).

Extinderea de către organul vamal a textului Notei 1 lit. b) asupra unui produs care nu conține substanța vizată de norma de excludere constituie o analogie interzisă în dreptul fiscal și vamal și o aplicare eronată a normei materiale.

Pe de altă parte, produsul este înregistrat oficial ca medicament în Nomenclatorul de Stat administrat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, iar autoritatea unică competentă a statului în domeniu, a confirmat cu titlu de certitudine că produsul Tabex 1,5 mg comprimate filmate deține statutul oficial de medicament de uz uman.

Acesta este înregistrat în Nomenclatorul de stat și încadrat în sistemul internațional de clasificare la codul ***** (Medicamente utilizate în dependența de nicotină).

La acest apect, Colegiul judiciar stabilește că SRL „RihpangalFarma" a importat un produs farmaceutic care ***nu conține nicotină, a cărui substanță de bază este Citizina***, și ***care este recunoscut și autorizat oficial ca medicament în Nomenclatorul de Stat***.

Serviciului Vamal, prin acțiunea sa de forțare a încadrării acestuia la poziția 2404 prin interpretarea abusivă a normelor Nomenclaturii Combinate ignoră atât substanța chimică efectivă a produsului, cât și regimul său juridic de medicament.

Instanța de apel, consideră primordial a face claritate și a relata că *Poziția tarifară 2404 se referă generic la:*

Produse care conțin tutun, reconsituit, nicotină sau înlocuitori de nicotină, destinate inhalării fără ardere; alte produse conținând nicotină destinate absorbției nicotinei în corpul uman.

În cadrul acestei poziții, sunt împărțite alte subpoziții care conțin:

2404 11 / 2404 12 / 2404 19 – se referă la produse destinate inhalării fără ardere (de exemplu, e-lichide pentru țigări electronice, tutun încălzit etc.).

2404 91 și 2404 92 – se referă la alte produse (cum ar fi tablete, gume de mestecat, plasturi etc.), care au o destinație specială (inclusiv medicală/farmaceutică).

Corespunzător, la subpozițiile 2404 91 și 2404 92 se clasifică doar acele produse care sunt incluse oficial în Nomenclatorul de stat al medicamentelor sau în Registrul de stat al dispozitivelor medicale pe bază de nicotină cu scop ca să nu fie taxate la fel ca produsele de tutun obișnuite ci să beneficieze de o recunoaștere a statutului lor medical în cadrul aceleiași poziții 2404.

La caz, ***Produsul Tabex 1,5 mg nu conține nicotină, ci conține Citizină*** (un alcaloid vegetal total diferit chimic). Prin urmare, Tabex nici măcar nu întrunește condiția de bază de la Capitolul 30 Nota 1 lit. b) pentru a fi mutat la poziția 2404.

El aparține de drept Capitolului 30 (Produse farmaceutice) și anume la acest aspect Serviciul Vamal l-a confundat și a interpretat eronat legislația.

Deși Nota menționează incidența cadrului farmaceutic, autoritatea vamală a ignorat faptul că Tabex acționează ca un preparat farmaceutic pur, fiind autorizat ca atare pe piața internă. Faptul că o subpoziție de la Capitolul 24 poate face trimitere la produse înregistrate ca medicamente nu înseamnă că orice medicament anti-fumat bazat pe alcaloizi vegetali (precum Citizina) este automat exclus de la Capitolul 30, în lipsa îndeprinderii condiției *sine qua non* a prezenței nicotinei în compoziție, cerută imperativ de Nota 1 lit. b) din Capitolul 30.

Prin urmare, extinderea nejustificată de către Serviciul Vamal a normei de la Capitolul 24 asupra unui produs farmaceutic care nu întrunește condițiile legale pentru această încadrare denotă o interpretare și o aplicare eronată a normelor materiale de drept vamal.

Colegiul judiciar, mai comunică că stabilirea incorectă a codului tarifar de către organul vamal derivă dintr-o aplicare viciată a regulilor de interpretare a Nomenclaturii Combinate, în speță fiind incidente și nesocotite următoarele norme fundamentale:

Regula 1 din RGI (Regulilor Generale de Interpretare) Criteriul textului pozițiilor și al notelor legale de capitol, potrivit căreia clasificarea mărfurilor este determinată legal potrivit termenilor denumirilor pozițiilor și a notelor de secțiuni sau de capitole.

Produsul Tabex 1,5 mg este prezentat sub formă dozată (comprimate) și este destinat exclusiv unui scop terapeutic – combaterea dependenței de nicotină prin acțiunea farmacologică a Citizinei și analizând notele explicative și structura Capitolului 30 (Produse farmaceutice), medicamentele prezentate în doze sau ambalate pentru vânzarea cu amănuntul, având o indicație medicală curativă sau profilactică clară, se regăsesc exact în această categorie.

Deci, autoritatea vamală a încălcat RGI 1 prin ignorarea textului expres al pozițiilor din Capitolul 30 și a notelor de capitol care exclud încadrarea unui preparat farmaceutic autorizat în alte categorii tarifare de uz general.

De asemenea, chiar și în ipoteza în care autoritatea vamală ar invoca o presupusă dublă încadrare sau incertitudine între o poziție farmaceutică și o altă categorie de mărfuri, devine pe deplin incidentă Regula 3 lit. b) din RGI.

Această normă impune ca produsele a căror clasificare nu poate fi soluționată prin regula anterioară să fie clasificate după materialul sau componenta care le conferă caracterul esențial.

În cazul de față, caracterul esențial al produsului Tabex 1,5 mg este dat exclusiv de proprietățile sale farmacologice și de substanța sa activă (Citizina), concepută și dozată strict pentru a modifica și restabili funcțiile organice afectate de consumul de tutun (sevraj).

Prin urmare, destinația medicală și efectul terapeutic reprezintă esența economică și materială a produsului. Oricare altă încadrare tarifară propusă de organul vamal care ignoră acest efect terapeutic și tratează produsul ca simplu bun nefarmaceutic violează direct RGI 3 lit. b), debarasându-se de criteriul obiectiv al caracterului esențial al mărfii.

În lumina celor menţionate supra, Colegiul judiciar conchide că, produsul medicamentos Tabex® comprimate filmate 1,5 mg N20x5 Citizina (Cytisus laburnum L., eronat a fost clasificat la poziția tarifară cu codul 240491900, or, marfa vizată urma a fi inclusă la poziția tarifară cu codul 300490000, motiv pentru care decizia contestată, fiind contrară legii, urmează a fi anulată.

În final, Colegiul judiciar notează că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelanta nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă şi sub toate aspectele probelor, iar hotărîrea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legitime ale participanţilor la proces.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat Serviciul Vamal şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de către Serviciul Vamal.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia