2-25092582-12-2-01072025-1
Dosar nr. 2-14151/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 ianuarie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Olga Boțan***, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă***, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Călin Bobuțac în interesele lui Bodiu Anjel împotriva lui Curmei Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, și,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 26 iunie 2025 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată și repartizată prin intermediul PIGD la data de 01 iulie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Călin Bobuțac în interesele lui Bodiu Anjel împotriva lui Curmei Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în fapt, la data de 28.03.2023, între Bodiu Anjel, în calitate de împrumutător (reclamant) și Curmei Gheorghe (pârât) în calitate de împrumutat, a fost încheiat Contractul de împrumut a banilor nr. 1-561 (în continuare „Contract”).

În conformitate cu clauzele prezentului Contract, precum este stipulat în pct. 1., împrumutătorul i-a împrumutat împrumutatului suma de 6 000,00 euro, ceea ce constituie la data semnării prezentului Contract suma de 119 615 lei.

Mai indică că, potrivit pct. 2 din Contract, termenul achitării datoriei a fost stabilit la data de 28.04.2023.

Relatează că, împrumutatul, în corespundere cu pct. 4 din Contract, este în drept să plătească suma indicată, iar împrumutătorul este obligat să primească banii indicați și înaintea termenului indicat în prezentul Contract.

Potrivit pct. 5 din Contract, dacă împrumutatul nu va plăti banii indicați până la termenul indicat în contract, împrumutătorul este în drept să intenteze acțiuni pentru restituirea banilor.

În corespundere cu pct. 6 din Contract, rambursarea împrumutului primit de la împrumutător, plata dobânzii, penalității și după caz, în caz de neachitare în termenul indicat, împrumutatul va achita o penalitate în mărime de 0,2 % din suma datornică, pentru fiecare zi de întârziere inclusiv și a cheltuielilor de judecată, este garantată de Beneficiar (împrumutat) personal, cu bunurile deținute cu drept de proprietate.

Mai indică reclamantul că, în conformitate cu pct. 7 din Contract, conținutul art. 867-874 din Codul Civil au fost explicate de către notar iar părțile au recunoscut că le sunt înțelese.

Suplimentar, în același contract, împrumutatul a recunoscut că la data de 28.03.2023 a primit de la împrumutător suma de 6 000,00 EUR.

Reclamantul indică faptul că, la 28.03.2023 Bodiu Anjel și-a executat corespunzător obligațiile față de pârâtul Curmei Gheorghe ce reies din Contractul de împrumut nominalizat prin acordarea mijloacelor bănești cu titlu de împrumut, fapt confirmat prin mențiunea efectuată în acest Contract, recipisa din 28.03.2023 și prin Declarația pe propria răspundere din 28.03.2023 scrise și semnate personal de Curmei Gheorghe.

În scopul garantării executării obligațiilor de către Curmei Gheorghe ce reies din Contractul nominalizat ante, la aceeași dată, 28.03.2023, între reclamant, în calitate de Creditor gajist și Curmei Gheorghe, în calitate de Debitor gajist, a fost încheiat Contractul de gaj nr. 1.

Reclamantul indică că, prin pct. 1.2 din Contractul de gaj nominalizat, în scopul garantării restituirii în termenele prevăzute de Contractul de împrumut a împrumutului și executării în termen a obligațiilor asumate conform Contractului de împrumut, inclusiv obligația de a plăti în caz de întârziere penalitatea 0,2 % din sold cât și a prejudiciilor cauzate prin neexecutare sau executare necorespunzătoare a Contractului de împrumut, Debitorul gajist este de acord de a constitui gajul în favoarea Reclamantului gajist asupra bunurilor mobile indicate în prezentul Contract și anume în pct. 1.3, autovehicul de marca***** cu nr. de înmatriculare *****

Notează că, gajul asupra bunului mobil nominalizat a fost înregistrat, fapt ce se confirmă prin Avizul de înregistrare gaj, Obligație și Confirmarea înregistrare gaj.

Atestă că reclamantul și-a executat corespunzător obligațiile față de pârâtul Curmei Gheorghe punând la dispoziția acestuia mijloacele bănești cu titlu de împrumut în conformitate cu condițiile Contractului. Mijloacele bănești au fost puși la dispoziția acestuia în mod integral fără careva pretenții exprimate legal din partea acestuia. Acest fapt este confirmat prin contractul de împrumut adnotat semnat de ambele părți litigante și declarațiile pârâtului, care servesc drept dovadă a recepționării mijloacelor bănești.

Relatează că pe parcursul executării contractului, pârâtul Curmei Gheorghe nu a manifestat diligență față de obligațiile sale față de reclamant și nu a restituit împrumutul în termenii agreați.

În vederea soluționării amiabile a litigiului și executării în mod legal a dreptului de gaj, la 30.08.2023 reclamantul a expediat în adresa pârâtului avizul de executare a dreptului de gaj, o notificare restanță plată cu privire la achitarea sumelor restante la acel moment. Actele au fost expediate prin poștă cu aviz de recepție la adresa debitorului. Actele nu au fost recepționate de pârât, fiind restituite de factorul poștal. Debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale.

Notează că, la 19.10.2023 reclamantul a expediat în adresa pârâtului o notificare de restanță de plată cu privire la achitarea sumelor restante la acel moment, o notificare rambursare totală a împrumutului și un preaviz. Actele au fost expediate prin poștă cu aviz de recepție la adresa debitorului. Actele nu au fost recepționate de pârât, fiind restituite de factorul poștal ca nereclamat. Debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale.

La data de 20.10.2023 a fost efectuată executarea dreptului de gaj în Registru, fapt confirmat prin Confirmare executare a dreptului de gaj.

La dățile de 28.11.2023, 14.12.2023, 25.01.2024, 02.05.2024, 15.05.2024,

19.08.2024, 30.09.2024, 22.10.2024, 21.11.2024, 31.12.2024 reclamantul a expediat în adresa pârâtului notificări de solicitare de rambursare totală a împrumutului. Actele au fost expediate prin poștă cu aviz de recepție la adresa debitorului. Actele nu au fost recepționate de pârât, fiind restituite de factorul poștal ca plecat. Debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale.

La 31.12.2024 reclamantul a expediat în adresa pârâtului (la o altă adresă poștală) o notificare privind restanța de plată, cu rambursare totală a împrumutului, fiind recepționate la 22.02.2025, fapt confirmat prin aviz de recepție, însă, debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale.

Ulterior, la 17.03.2025 pârâtul s-a adresat cu o cerere către reclamant prin care a solicitat un termen de 10 zile pentru stingerea datoriei și și-a exprimat acordul la vânzarea bunului gajat în cazul în care nu va restituia datoria și sumele aferente. Careva pretenții nu are.

Mai indică reclamantul că, la 17.03.2025 pârâtul s-a adresat cu o cerere către reclamant prin care a solicitat un termen de 10 zile pentru stingerea datoriei și a recunoscut integral datoriile înregistrate la acel moment.

Indică reclamantul că, la data de 17.03.2024 a fost întocmit un Proces-verbal de transmitere în posesie a autovehiculului prin care se atestă predarea bunului gajat reclamantului gajist. Atrage atenția instanței că bunul gajat a fost predat cu defecțiuni semnificative, fapt recunoscut de către pârât iar obiecții din partea acestuia nu au parvenit.

La 19.03.2025 reclamantul a expediat în adresa pârâtului un preaviz de vânzare. Actele au fost expediate prin poștă cu aviz de decepție la adresa debitorului. Actele nu au fost recepționate de pârât, fiind restituite de factorul poștal ca nereclamat. În același timp, debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale.

Mai indică faptul că, la 27.03.2025 a fost întocmit Raportul de evaluare nr. 1223/03A a bunului gajat, prin care s-a reținut în mod esențial faptul că valoarea de piață a bunului gajat constituie 95 139,48 lei. Reclamantul a achitat serviciile de expertiză în mărime de 700 lei.

La 27.03.2025 reclamantul a expediat pârâtului un preaviz de vânzare. Actele au fost expediate prin poștă cu aviz de recepție la adresa debitorului, însă nu au fost recepționate de pârât, fiind restituite de factorul poștal ca nereclamat, iar debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale.

Reclamantul indică că, nefiind restituite sumele debitoare inclusiv în termenul solicitat de pârât, bunul gajat a fost expus vânzării, fiind publicate anunțuri cu privire la vânzarea acestuia.

La data de 22.04.2025 bunul gajat a fost vândut la prețul de 95 139,48 lei, fapt ce se confirmă prin Contractul de comision nr. 8A din 22.04.2025.

Explică reclamantul că în rezultatul vânzării bunului gajat, suma obținută nu a acoperit datoriile contractuale scadente, iar reclamantul a mai suportat cheltuieli în mărime de 951,39 lei.

Relatează că la 25.04.2025 reclamantul a expediat în adresa pârâtului o notificare cu solicitarea de rambursare totală a împrumutului după vânzarea bunului gajat. În această notificare au fost descifrate în mod detaliat calculele sumelor debitoare. Notificarea a fost expediată prin poștă cu aviz de recepție. Actele nu au fost recepționate de pârât, fiind restituite de factorul poștal ca nereclamat.

Susține reclamantul că, la data de 25.04.2025 restanța totală acumulată de pârât constituia suma de 5 847,69 euro și cheltuieli suportate în mărime de 1549,20 lei.

Reclamantul menționează că, la data de 25.04.2025, datoria totală acumulată de către pârât constituie:

- corpul împrumutului (restant) - 5 812,83 euro;
- penalități contractuale de întârziere - 34,86 euro;
- cheltuieli extrajudiciare -1 549,20 lei.

Din motivul neexecutării obligațiilor de plată a acestor datorii, reclamantul a depus prezenta acțiune civilă în instanța de judecată.

În drept, reclamantul a făcut trimitere la prevederile art. 9, 774, 775, 776, 858, 875, 901, 1242, 1247 Cod Civil, precum și art. 947, 948, 949 Cod Civil.

Reclamantul solicită :

1. Încasarea din contul pârâtului Curmei Gheorghe, IDNP ***** în beneficiul reclamantului Bodiu Anjel, IDNP ***** a datoriei contractuale de bază în mărime de 5 812,83 euro, penalității contractuale de întârziere în mărime de 34,86 euro, în total a sumei de 5 847,69 euro în temeiul Contractului de împrumut a banilor nr. 1-561 din 28.03.2023, cu dispunerea încasării acestora conform cursului oficial al B.N.M. la data executării hotărârii.

2. Încasarea din contul pârâtului Curmei Gheorghe, IDNP ***** în beneficiul reclamantului Bodiu Anjel, IDNP ***** a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 3 961,13 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, cheltuieli extrajudiciare în mărime de 1 549,20 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 500,00 lei, în total a sumei de 8 210,33 lei.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Ținând cont de obiectul şi valoarea acțiunii, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 iulie 2025, s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Călin Bobuțac în interesele lui Bodiu Anjel împotriva lui Curmei Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.105-106).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent **că termenul acordat este unul de decădere** în prezentarea

ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 276[4] alin. (2) CPC.

În adresa pârâtului au fost expediate acțiunea cu anexele la data de 17 iulie 2025 (f.d.111), fiind remis plicul și avizul cu mențiunea ”nereclamat” în adresa instanței de judecată. (f.d.112-114).

Totodată, pârâtul a fost telefonat la numărul indicat în acțiune, apelul fiind recepționat de pârât, ultimul a solicitat grefierii expedierea actelor prin intermediul poștei electronice (f.d.115).

Astfel, la 29 august 2025 la adresa electronică a pârâtului a fost expediată și acțiunea civilă cu anexele, precum și încheierile judecătorești (f.d.116).

În conformitate cu art. 102 Cod de procedură civilă, (7) Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.

Totodată, conform art. 106 Cod de procedură civilă, (1) Dacă destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, persoana împuternicită să o înmîneze consemnează refuzul pe citaţie sau înştiinţare şi o restituie instanţei judecătoreşti. (2) Persoana care refuză să primească citaţia sau înştiinţarea se consideră înştiinţată despre locul, data şi ora şedinţei de judecată sau despre locul, data şi ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanţă nu împiedică judecarea cauzei sau efectuarea actului procedural.

În termenul acordat pârâtul nu a depus nici o referință.

Astfel, instanţa, ţinând cond de prevederile legale citate, a soluţionat pricina în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea depusă de avocatul Călin Bobuțac în interesele lui Bodiu Anjel împotriva lui Curmei Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs Spania,* Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din actele cauzei, cu certitudine s-a constatat faptul că, la data de 28.03.2023, între reclamantul Bodiu Anjel, în calitate de împrumutător și pârâtul Curmei Gheorghe, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1-561 (f.d.16).

Potrivit clauzelor contractuale, cum rezultă din pct. 1 al Contractului, împrumutătorul a acordat împrumutatului suma de 6 000,00 euro, echivalentul a 119 615 lei la data semnării contractului.

De asemenea, conform pct. 2 al contractului, termenul de restituire a sumei împrumutate a fost stabilit pentru data de 28.04.2023.

Totodată, prin același contract, împrumutatul a confirmat expres că, la data de 28.03.2023, a primit de la împrumutător suma de 6 000,00 euro (f.d.16 verso).

Faptul acordării banilor de către reclamant și recepționării acestora de către pârât este confirmat și prin copia recipisei din 28.03.2023, anexate la actele cauzei, prin care pârâtul Curmei Gheorghe indică că, a primit de la Bodiu Anjel suma de 6000 euro (f.d.17).

La aceeași dată, 28.03.2023, între reclamant, în calitate de creditor gajist, și Curmei Gheorghe, în calitate de debitor gajist, a fost încheiat contractul de gaj nr. 1 (f.d.19-21).

Potrivit pct. 1.2 din contractul de gaj menționat, în vederea garantării restituirii împrumutului în termenele stabilite prin contractul de împrumut, precum și a executării integrale și la termen a obligațiilor asumate în temeiul acestuia — inclusiv achitarea penalității de 0,2 % din sold în caz de întârziere și repararea prejudiciilor cauzate prin neexecutare sau executare necorespunzătoare — debitorul gajist a consimțit constituirea unui gaj în favoarea creditorului gajist asupra bunurilor mobile indicate în contract, respectiv, conform pct. 1.3, asupra autovehiculului de model*****, cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii ***** (f.d.19-21).

Potrivit avizului anexat la actele cauzei, gajul asupra bunului mobil respectiv a fost înregistrat în modul stabilit (f.d.22), în acest sens fiind eliberată confirmarea din 28.03.2023 (f.d.24).

După cum rezultă din explicațiile părții reclamante, care nu au fost negate sau combătute prin contraargumente de către partea pârâtă, Curmei Gheorghe nu executat în termen obligația de restituire a împrumutului.

Astfel, la data de 30.08.2023 reclamantul a expediat pârâtului avizul de executare a dreptului de gaj, însoțit de o notificare privind restanța de plată (f.d.27, 28).

Ulterior, la data de 19.10.2023, reclamantul a transmis pârâtului o nouă notificare de restanță solicitând și rambursarea integrală a împrumutului, precum și un preaviz privind executarea dreptului de gaj (f.d.30, 31, 32).

La data de 20.10.2023, dreptul de gaj a fost pus în executare în Registru, fapt confirmat prin documentul de confirmare a executării dreptului de gaj (f.d.34).

În continuare, la datele de 28.11.2023, 14.12.2023, 25.01.2024, 02.05.2024, 15.05.2024, 19.08.2024, 30.09.2024, 22.10.2024, 21.11.2024 și 31.12.2024, reclamantul a expediat repetat notificări prin care a solicitat rambursarea integrală a împrumutului. Toate aceste comunicări au fost expediate prin poștă, cu aviz de recepție, însă au fost restituite cu mențiunea „plecat” sau „nereclamat”, fără a fi recepționate de pârât (f.d.35-56).

La data de 31.12.2024, reclamantul a expediat o nouă notificare privind restanța de plată și solicitarea rambursării integrale a împrumutului. Aceasta a fost recepționată la data de 22.02.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.60), însă după cum a invocat reclamantul, pârâtul nu a restituit suma împrumutată.

La data de 17.03.2025, pârâtul a semnat o cerere - declarație prin care a solicitat reclamantului acordarea unui termen de 10 zile pentru stingerea datoriei, exprimându-și totodată acordul pentru vânzarea bunului gajat în cazul neachitării datoriei, fără a formula obiecții. Prin aceeași cerere, pârâtul a recunoscut integral datoria existentă la acel moment (f.d.61, 62).

Tot la data de 17.03.2025 a fost întocmit procesul-verbal de transmitere în posesie a autovehiculului, prin care s-a consemnat predarea bunului gajat către creditorul gajist. Potrivit observațiilor notate în procesul – verbal menționat, bunul a fost predat cu defecțiuni semnificative (f.d.63).

La data de 19.03.2025, reclamantul a expediat pârâtului un preaviz de vânzare, prin poștă, cu aviz de recepție, însă acesta nu a fost recepționat, fiind restituit ca nereclamat (f.d.64, 65).

Instanța reține ca fiind relevant și faptul că, la data de 27.03.2025 a fost întocmit Raportul de evaluare nr. 1223/03A al bunului gajat, din care rezultă că valoarea de piață a acestuia este de 95 139,48 lei, reclamantul suportând cheltuieli de evaluare în sumă de 700 lei (f.d.66-82, bon de plată f.d. 83).

Reclamantul, la data de 27.03.2025, a expediat un nou preaviz de vânzare către pârât, prin poștă, cu aviz de recepție, însă acesta a fost restituit ca nereclamat (f.d.84, 85, 86).

Partea reclamantă a explicat că, sumele datorate nu au fost restituite, inclusiv în termenul solicitat de pârât, astfel, bunul gajat a fost scos la vânzare, fiind publicate anunțuri în acest sens (f.d.87).

La data de 22.04.2025, bunul gajat a fost vândut la prețul de 95 139,48 lei, fapt confirmat prin contractul de comision nr. 8A din 22.04.2025 (f.d.88-89).

Reclamantul explică faptul că suma obținută din vânzare nu a acoperit integral datoria contractuală scadentă, acesta suportând suplimentar cheltuieli în cuantum de 951,39 lei (f.d.90).

Ulterior, la data de 25.04.2025, reclamantul a transmis pârâtului o notificare privind rambursarea integrală a împrumutului după valorificarea bunului gajat. Notificarea a fost expediată prin poștă, cu aviz de recepție, însă nu a fost recepționată, fiind restituită ca nereclamată (f.d.91, 92, 93).

Reclamantul susține că, la data de 25.04.2025, restanța totală a pârâtului constituia suma de 5 847,69 euro, precum și cheltuieli suportate în sumă de 1 549,20 lei. Astfel, datoria totală era compusă din: suma restantă a împrumutului – 5 812,83 euro; penalități de întârziere – 34,86 euro; cheltuieli extrajudiciare – 1 549,20 lei.

Invocând neexecutarea obligațiilor de plată, reclamantul a înaintat prezenta acțiune civilă în fața instanței de judecată.

În ceea ce privește pretenția reclamantului Bodiu Anjel privind încasarea de la Curmei Gheorghe a sumei de 5 847,69 euro, reprezentând datoria totală restantă rezultată din Contractul de împrumut din 28.03.2023, instanța de judecată consideră întemeiată această cerință și urmează a o admite, pentru considerentele expuse în continuare.

Raportul dintre reclamant pe de o parte și pârât, pe de altă parte, este guvernat de normele legale referitoare la executarea obligațiilor.

De asemenea, conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanţa de judecată notează că conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 992 Codul civil stabilește că, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art. 1242 alin. (1), (3) și (5) Cod Civil al RM, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist. Cu toate acestea, părţile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligaţii existente să se plătească în viitor în condiţiile unui contract de împrumut.

Potrivit art. 1247 alin. (1), (2) și (3) Cod Civil al RM, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă prețurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Subiecții contractului sunt împrumutătorul și împrumutatul. În calitate de împrumutător poate activa orice persoană fizică sau juridică – subiect de drept, care dispune de un bun cu titlu de proprietate sau în baza altui titlu legal.

Art.118 al. (1) Codul de procedură civilă prescrie, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În contextul împrejurărilor de fapt stabilite şi potrivit prevederilor legale enunțate, prin prisma dispozițiilor generale cu privire la obligații, convenţii şi acte juridice, condițiile lor de valabilitate şi de executare, instanța a constatat cu certitudine că, la data de 28 martie 2023, părțile au semnat contractul de împrumut prin care pârâtul Curmei Gheorghe a luat în calitate de împrumut de la Bodiu Anjel suma de 6000 euro, datorie cu obligația de a restitui suma indicată până la data 28 aprilie 2023.

Potrivit art. 138 al. (4) Cod de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original şi cînd, ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul îşi pierde efectul juridic sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum şi în alte cazuri cînd instanţa consideră necesară prezentarea originalului.

La caz, instanța reține că forma scrisă a actului juridic a fost respectată.

Judecătorul reține că, reclamantul a prezentat contractul de împrumut în original (f.d.16, 16 verso).

De către partea pârâtă nu a fost depusă nici o probă ce ar confirma neexistența datoriei solicitate de reclamant.

Or, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Judecătorul îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Astfel, instanța constată cu certitudine că, reclamantul Bodiu Anjel a acordat pârâtului Curmei Gheorghe suma de 6000 Euro cu titlu de împrumut, care urma să-i restituie la termenul de scadență – 28 aprilie 2023, ceea ce nu a făcut până la data depunerii acțiunii.

După cum s-a constatat, pârâtul nu a achitat reclamantului suma datorată, eschivându-se de la executarea obligațiilor pecuniare, precum și nici nu a informat instanța despre faptul achitării datoriei sau prezentarea unor alte explicații prin depunerea unei referințe.

Or, conform legislației în vigoare, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat (art.123 alin.(6) CPC).

Având în vedere cele expuse, judecătorul consideră cererea de chemare în judecată depusă de Bodiu Anjel împotriva lui Curmei Gheorghe privind încasarea datoriei, întemeiată și care urmează a fi admisă.

Instanța de judecată a ajuns la o astfel de concluzie, ţinînd cont şi de faptul că o eventuală respingere a acestor cerinţe ar duce la încălcarea dreptului fundamental de proprietate garantat de art. 1 Protocolul 1 la CEDO.

Cu privire la încasarea penalității, instanța notează că, în conformitate cu art. 947, alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Din conținutul normei de drept citate rezultă că părțile contractante au libertatea de a reglementa derularea normală a proiectului contractual, de a anticipa eventualele încălcări ale acestuia şi de a stabili diverse sancțiuni, de regulă clauza penală evaluează suma despăgubirilor, iar despăgubirile sunt, prin natura lor, bănești.

După cum rezultă din pct.6 al contractului de împrumut din 28 martie 2023 rambursarea împrumutului primit de la împrumutător, plata dobânzii, penalității și după caz, în caz de neachitare în termenul indicat, împrumutatul va achita o penalitate în mărime de 0,2 % din suma datornică, pentru fiecare zi de întârziere inclusiv și a cheltuielilor de judecată, este garantată de Beneficiar (împrumutat) personal, cu bunurile deținute cu drept de proprietate (f.d.16).

În același context, instanța de judecată reține că, ulterior neexecutării obligației principale de restituire a împrumutului, reclamantul a procedat la valorificarea bunului gajat, în condițiile legii și ale clauzelor contractuale, în vederea recuperării creanței.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că bunul gajat – autovehiculul indicat în contractul de gaj – a fost evaluat prin Raportul de evaluare nr. 1223/03A din 27.03.2025, iar ulterior, la data de 22.04.2025, a fost vândut la prețul de 95 139,48 lei.

Totodată, instanța reține că suma obținută din vânzarea bunului gajat nu a fost suficientă pentru acoperirea integrală a datoriei contractuale existente la acel moment.

Potrivit calculelor prezentate de reclamant și necontestate de pârât, la data valorificării bunului (22.04.2025), datoria totală constituia 10 668,00 euro (formată din soldul împrumutului de 6 000,00 euro și penalități în sumă de 4 668,00 euro), la care se adăugau cheltuieli în sumă de 1 549,20 lei.

Prin raportare la cursul de schimb aplicabil, suma obținută din vânzare echivalează cu 4 855,17 euro, astfel încât, după compensarea acesteia din datoria totală, a rămas neachitat un sold al datoriei în mărime de 5 812,83 euro, la situația din 22.04.2025.

Instanța mai reține că, în temeiul clauzelor contractuale, pentru neexecutarea la termen a obligației de restituire, pârâtul datorează penalități de întârziere în cuantum de 0,2 % pe zi din soldul restant.

Prin urmare, pentru perioada cuprinsă între data vânzării bunului gajat (22.04.2025) și data de 25.04.2025, penalitățile aferente constituie 34,86 euro (11,62 euro/zi × 3 zile).

În consecință, la data de 25.04.2025, datoria totală restantă a pârâtului era compusă din soldul împrumutului în sumă de 5 812,83 euro și penalități de întârziere în sumă de 34,86 euro, însumând 5 847,69 euro.

Prin urmare, instanța apreciază că valorificarea bunului gajat a avut doar un efect parțial de stingere a obligației, neacoperind integral creanța reclamantului, motiv pentru care pârâtul rămâne în continuare obligat la achitarea diferenței de datorie.

În lipsa unor probe contrare din partea pârâtului, care să infirme cuantumul datoriei sau temeinicia calculului prezentat, instanța consideră că suma pretinsă de reclamant este certă, lichidă și exigibilă.

În aceste condiții, ținând cont de prevederile legale incidente, de clauzele contractuale și de probele administrate în cauză, instanța de judecată concluzionează că pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 5 847,69 euro este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În partea ce ține de pretențiile reclamantului Bodiu Anjel înaintate împotriva lui Curmei Gheorghe privind încasarea sumei de 1549,20 lei cu titlu de cheltuieli extrajudiciare, instanța consideră necesar de a le respinge, ca neîntemeiate.

Prin acțiunea înaintată, reclamantul solicită încasarea cheltuielilor extrajudiciare în sumă totală de 1 549,20 lei, care sunt compuse din următoarele: cheltuieli aferente expedierii corespondenței (notificări, somații și preavize de vânzare) în cuantum de 513,20 lei; taxa pentru confirmarea executării dreptului de gaj din 26.02.2025 în sumă de 336 lei; precum și cheltuieli pentru efectuarea raportului de evaluare de către SRL „EXPERTAUTO” în mărime de 700 lei.

Instanța reține că, deși reclamantul a pretins încasarea acestor sume, acesta nu a indicat temeiul juridic concret care ar justifica obligarea pârâtului la suportarea cheltuielilor extrajudiciare menționate.

Or, potrivit principiului disponibilității și regulilor de distribuire a sarcinii probei, consacrate de art. 118 Cod de procedură civilă, partea care formulează o pretenție urmează să o întemeieze atât în fapt, cât și în drept, indicând normele legale aplicabile și prezentând probele corespunzătoare.

În speță, reclamantul s-a limitat la enumerarea și cuantificarea unor cheltuieli suportate în afara cadrului procesual, fără a invoca o dispoziție legală sau o clauză contractuală care ar prevedea în mod expres dreptul acestuia de a recupera asemenea cheltuieli de la pârât.

Mai mult, instanța constată că sumele solicitate reprezintă cheltuieli extrajudiciare, care, prin natura lor, nu se circumscriu noțiunii de cheltuieli de judecată în sensul legislației procesual civile, acestea din urmă fiind limitativ prevăzute de lege și susceptibile de a fi acordate în cadrul procesului doar în condițiile stabilite expres.

În lipsa unui temei legal expres sau a unei stipulații contractuale care să instituie obligația pârâtului de a suporta asemenea cheltuieli, instanța nu poate dispune încasarea acestora.

Prin urmare, având în vedere că reclamantul nu a motivat în drept pretenția privind recuperarea cheltuielilor extrajudiciare și nu a demonstrat existența unei obligații legale sau contractuale în acest sens, instanța apreciază că această cerință este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Pretențiile reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuieli pentru asistența juridică, instanța de judecată le va admite, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

În corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ca urmare a faptului că Bodiu Anjel are câștig de cauză în acțiunea dată, acestuia urmează să-i fie compensate din contul pârâtului cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat suportate în legătură cu examinarea cauzei, confirmate prin ordinele de plată din 12 mai 2025 (f.d.3,4), în mărime de 3961,13 lei și din 11 iulie 2025 pentru suma de 48,68 lei (f.d.104), precum și suma de 200 lei cu titlu de taxa de timbru (f.d. 5,6).

Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu art.1 al Legii cu privire la avocatură, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate şi abilitate, conform legii, să pledeze şi să acţioneze în numele clienţilor lor, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienţii lor. Profesia de avocat este liberă şi independentă, cu organizare şi funcţionare autonomă, în condiţiile prezentei legi şi ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.

Conform art. 60, art. 63 ale Legii cu privire la avocatură, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Potrivit art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.

Astfel, judecătorul reţine că avocatul Călin Bobuțac a semnat și a depus cererea de chemare în judecată în baza mandatului (f.d.2), reprezentând interesele reclamantului, de acordare a asistenței juridice, eliberată conform prevederilor Legii cu privire la avocatură.

Reieşind din prevederile art. 90 lit. (i) Cod de procedură civilă, din cheltuieli de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Prin prisma art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin Hotărârea nr.19-02/27.05.2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din 27.05.2022, în continuare recomandări, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.

Deși examinarea cauzei din speță a avut loc în procedura scrisă, fără participarea părților/participanților în ședință de judecată, judecătorul atestă întemeiată suma solicitată și achitată pentru serviciile de asistență juridică, ținând cont de cuantumul onorariilor avocaților aprobate prin Hotărârea nr.19-02/27.05.2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din 27.05.2022, mai mult ca atât, ele nu se referă la participarea nemijlocită în ședințele de judecată, ce ar duce eventual la micșorarea sumei pretinse.

Astfel, instanţa de judecată va admite şi cerinţa reclamantului privind încasarea sumei achitate pentru asistenţa juridică, în mărime de 2500 lei, considerându-le reale, rezonabile, corespunzătoare prevederilor normei menționate, având în vedere complexitatea și caracterul acțiunii supusă judecății, durata examinării pricinii civile.

În confirmarea achitării plăţii avocatului a fost prezentat ordinul de plată din 12 mai 2025 (f.d.94).

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea depusă de avocatul Călin Bobuțac în interesele lui Bodiu Anjel împotriva lui Curmei Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, judecătorul, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Călin Bobuțac în interesele lui Bodiu Anjel împotriva lui Curmei Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, parțial.

Se încasează de la Curmei Gheorghe în beneficiul Bodiu Anjel suma de ***5847,69 (cinci mii opt sute patruzeci și șapte, 69) Euro convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii,*** cu titlu de datorie totală restantă formată în baza contractului de împrumut din 28.03.2023, suma de suma de ***4009,46 (patru mii nouă,46) lei*** cu titlu de taxa de stat, suma de ***2500,00 (două mii cinci sute,00) lei*** cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, și suma de ***200,00 (două sute, 00) lei*** cu titlu de taxa de timbru.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Călin Bobuțac în interesele lui Bodiu Anjel împotriva lui Curmei Gheorghe, în partea pretenției privind încasarea sumei de 1549,20 (una mie cinci sute patruzeci și nouă,20) lei cu titlu de cheltuieli extrajudiciare, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***