Dosarul nr. 4-375/2025
4-25143407-26-4-09102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06.11.2025 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
cu participarea
Agentului constatator Punga Oleg
în lipsa
Contravenientului Curtiș Vadim

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui:

- ***Curtiş Vadim**,născut la *****, domiciliat r-nul Dondușeni,satul ***** ,*

în comiterea contravenției prevăzută de art.342 Cod contravențional, asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

La data de 27.09.2025 Curtiș Vadim aflând-se în r-nul Dondușeni,satul Tîrnova, a efectuat chemare intenționat falsă a serviciilor specializate.

La data de 03.10.2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Drochia, Punga Oleg a întocmit în privința lui Curtiș Vadim un proces verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 491890 în baza art.342 Cod contravențional.

În temeiul art.400 alin. (5) Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată agentul constatator,a solicitat sancționarea contravenientului.

Contravenientul Curtiș Vadim, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat astfel fiind înștiințat legal și ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 alin.(3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contravenientului.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzie, că vina lui Curtiș Vadim în chemarea intenţionat falsă a poliției, este dovedită.

***Conform art.458 Cod contravenţional**, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia*

persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Articolul 342 Cod contravenţional *prevede chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate*, *adică chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.*

Vinovăția lui Curtiș Vadim este confirmată prin ansamblul probelor administrate la materialele cauzei contravenționale și anume prin: -raportul agentului constatator,proces verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică;proces verbal de consemnare a declarațiilor verbale-procesul verbal cu privire contravenție, întocmit la 03.10.2025 în privința contravenientului Curtiș Vadim.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 27.09.2025 Curtiș Vadim aflând-se în r-nul Dondușeni,satul Tîrnova, a efectuat chemare intenționat falsă a serviciilor specializate.

În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul Curtiș Vadim, nu a prezentat careva probe contradictorii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Curtiș Vadim în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.342 Cod contravențional, chemarea intenționată falsă a serviciilor specializate, sub aspectul chemării intenționate falsă a serviciului de poliție.

Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 491900 din 03.10.2025 în original prin prisma art.442 și art.443 Cod contravențional, instanța îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Careva obiecții asupra procesului verbal contravențional, Curtiș Vadim nu a înaintat. Până în prezent procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 491900 din 03.10.2025 nu a fost contestat în modul prevăzut de lege.

La aplicarea legii contravenţionale, careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.42 Cod contravențional instanța nu a reținut.

Totodată instanța reține prezența circumstanțelor ce agravează răspunderea pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.43 CC al RM așa ca atragerea anterioară la răspunderea contravențională.

Sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanța de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Sancțiunea are ca scop restabilirea echității, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenient sau de alte persoane.

La capitolul determinării categoriei de pedeapsă pentru contravențiile respective instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Curtiș Vadim în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin urmare nu a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă prevăzută de norma art.342 Cod Contravențional, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

De asemenea, instanța consideră necesar de a explica contravenientului Curtiș Vadim, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

De recunoscut vinovat Curtiș Vadim în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravenţional al Republicii Moldova aplicându-i amendă în beneficiul statului în mărime de 30 /treizeci/ unităţi convenţionale ,ce constituie 1 500,00/una mie cinci sute,00/ lei.

Se explică contravenientului Curtiș Vadim dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ion Rusu