Dosarul nr.5r-474/2025; 4-25093476-51-5r-02072025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

13 iulie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Petiționarei Elena CUCU
Apărătorului petiționarei, avocatul Tudor ȚURCANU
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Serghei BULICAN

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Elena CUCU** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 534433 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 11 iunie 2025 de către reprezentantul IP Ungheni, Mădălina Rusu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

constată:

1. **Elena CUCU** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție eria/nr.MAI06 534433 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 11 iunie 2025 de către reprezentantul IP Ungheni, Mădălina Rusu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că la data de 11.06.2025 agentul constatator a întocmit un proces-verbal prin care se pretinde că ar fi fost implicată în săvârșirea unei contravenții de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător. A refuzat să semneze acest proces-verbal, exprimând dezacordul față de conținutul acestuia. Ulterior, documentul i-a fost transmis prin poștă și l-a primit la data de 19.06.2025.
3. Conform punctului 6 al procesului-verbal, fapta imputată ar fi următoarea: „Cet. Cucu Elena, în perioada lunii octombrie 2024, urmare a implementării de către organizația criminală Șor a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în Federația Rusă, a pretins pentru sine transferuri bănești în vederea determinării exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor." Pentru această presupusă faptă a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] Cod contravențional și i s-a aplicat o amendă de 500 u.c., echivalentul a 25.000,00 lei.
4. Contestă vehement procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că acestea au fost emise în mod nelegal și în contradicție flagrantă cu realitatea faptelor.
5. Invocă prevederile art.5, 375, 443, 441, 458 Cod contravențional.
6. Menționează că agentul constatator nu a prezentat nicio probă concretă care să susțină acuzațiile formulate. Procesul-verbal se bazează exclusiv pe presupuneri, fără a indica elemente factuale precise, cum ar fi data exactă, locul sau modalitatea săvârșirii presupusei

contravenții. Mai mult, agentul constatator a indicat vag „perioada lunii octombrie 2024", fără a specifica o dată sau un moment concret, ceea ce reprezintă o încălcare gravă a cerințelor legale și atrage nulitatea procesului-verbal.

7. A indicat că declarațiile din procesul-verbal și decizia de sancționare sunt lipsite de fundament. Se susține că ar fi pretins sau acceptat transferuri bancare din Federația Rusă pentru a influența exercitarea drepturilor sale electorale. Afirmă cu responsabilitate că nu a solicitat și nu a primit nici un transfer bancar din Federația Rusă, nici în luna octombrie 2024, nici în altă perioadă. Nu a avut nicio legătură cu presupusul „grup criminal Șor" sau cu alte entități care ar fi încercat să influențeze procesul electoral.
8. Dreptul său constituțional de a participa la alegeri a fost exercitat în mod liber și legal, fără nici o influență externă. Nu a fost contactată de nici o persoană care să încerce să o determine să voteze sau să nu voteze într-un anumit mod, și cu atât mai puțin să îi ofere sume de bani în acest scop. Acuzațiile formulate sunt pur speculative și nu sunt susținute de probe concrete.
9. Conform art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) și art. 20 și 21 din Constituția Republicii Moldova, fiecare persoană are dreptul la un proces echitabil și la respectarea prezumției de nevinovăție. În speță, agentul constatator a încălcat aceste principii fundamentale prin emiterea unei decizii bazate pe presupuneri, fără a respecta cerințele legale de probare.
10. Mai mult, acuzațiile par să se bazeze, din ceea ce i s-a explicat de către agentul constatator, pe simplul fapt că a efectuat o călătorie în Federația Rusă. Menționează că a avut o călătorie (pelerinaj religios) în perioada 29.09.-04.10.2024. Această călătorie a avut un scop religios. Programul pelerinajelor care se desfășoară din august curent include vizite la mănăstirile din Rusia, inclusiv în Lavra „Sfânta Treime" a Cuviosului Serghie, Mănăstirea stavropighială „Acoperământul Maicii Domnului" din Moscova, alte biserici și locuri cu semnificație istorică din capitala Rusiei și regiunea Moscova. Proiectul este realizat cu binecuvântarea Sanctității Sale Patriarhul Moscovei și al întregii Rusii Chiril. (a se vedea: https://ortodox.md/intaistatatorul-bisericii-ortodoxe-din-moldova-ips-mitropolit-vladimir-a-luat-parte- la-pelerinajul-la-locurile-sfinte-din-rusia/). Menționează că Mitropolia Moldovei se supune Patriarhiei Ruse. lar ea este soția preotului Andrei Cucu și pentru ea a fost o ocazie unică de a participa la aceste evenimente și a vizita locurile sfinte unicale. De asemenea, a vizitat rude, inclusiv pe fratele său, Ceban Dumitru, care locuiește în Moscova. Aceste fapte pot fi probate prin bilete de avion și fotografii din timpul călătoriei.
11. Acuzațiile formulate pe baza acestei călătorii reprezintă o încălcare gravă a libertății sale de deplasare și a libertății religioase, garantate de Constituție. Asocierea automată a prezenței sale în Federația Rusă cu un presupus grup criminal este abuzivă și nefondată.
12. A mai indicat că agentul constatator nu a respectat obligația de a examina obiectiv și complet circumstanțele cauzei, limitându-se la o întocmire formală a procesului-verbal, fără a acumula probe care să susțină acuzațiile, iar lipsa probelor și viciile procedurale demonstrează că acuzațiile nu îndeplinesc cerințele legale pentru a justifica o sancțiune.
13. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 11.06.2025 cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.
14. La data de 29.06.2026 petiționara, **Elena CUCU,** a înaintat o cerere privind prezentarea unor circumstanțe noi care demonstrează lipsa competenței de contravenție și lipsa vinovăției.

15. În ședința de judecată petiționara, **Elena CUCU**, și apărătorul acesteia, avocatul Tudor Țurcanu, au susținut contestația înaintată în baza motivelor de fapt și de drept indicate și au solicitat admiterea acesteia.
16. Reprezentantul agentului constatator, Serghei Bulican, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă.
17. În sensul neprezentării reprezentantului agentului constatator, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la eaminarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă reprezentantul agentului constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale. Instanța reține pertinentă practica CEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra personal (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).
18. Audiind petiționara și avocatul acesteia, examinând materialele dosarului şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator prezente la dosarul contravenţional, precum şi ansamblul probatoriu administrat în cauză, instanţa reţine următoarele:
19. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a percepерii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*
20. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 11.06.2025, iar decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată. La data de 25.06.2025 persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, **Elena CUCU**, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Prin urmare, instanța atestă faptul că **Elena CUCU** a depus contestația în

termenul stabilit de lege, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional fiind respectate pe deplin.

21. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.
22. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
23. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
24. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional.
25. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*
26. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.*
27. Conform art.425 Cod contravenţional*, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*
28. Potrivit art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar*

potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

29. Cu referire la circumstanțele de fapt relevante speței, instanța notează că agentul constatator a reținut că ,,**Elena CUCU** în perioada lunii octombrie 2024, urmare a implementării de către organizația criminală Șor a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în Federația Rusă, a pretins pentru sine transferuri bănești în vederea determinării exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor,, prin ce ar fi comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.
30. Prin decizia aceluiași agent constatator din data de 14.05.2025, expusă în partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.
31. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).
32. Conform prevederilor art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*
33. Pentru a se constata existenta unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei, cu atât mai mult cu cât Curtea Europeana a Drepturilor Omului a decis includerea contravenţiilor, ca regulă, în materia penală.
34. Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*
35. În această ordine de idei şi din interpretarea art.425 alin.(2) şi art.442 alin.(1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 534433 din 11 iunie 2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
36. Instanța notează că, în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, constituie componență de contravenție *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*.
37. Acțiunile **Elenei CUCU** corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în

procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravenţional.

38. În susținerea vinovăției contravenientei, **Elena CUCU**, în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:
    - procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 534144 din 14 mai 2025, potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția comisă de **Elena CUCU** în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional (f.d.18);
    - copia raportului Șefului al DIICSOP a INI, comisar principal Roman Cujba, prin care se sesizează INSP al IGP în vederea pornirii procesului contravențional pe faptele stabilite în urma analizei obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efecuate în cadrul cauzei penale nr.2023970322, prin care s-a stabilit că mai multe persoane în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna nului 2024, manifestate prin primire de către persoane, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare, pentru sine și pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neeexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate și/sau ilegale (f.d.24);
    - copia extrasului informații transfer prin care se confrimă că abonatul cu numărul de telefon mobil *****deservit de operatorul de telefonie mobilă SA ”Moldtelecom”, cu numărul de identitate *****a **Elenei CUCU**, a acceptat comunicarea prin aplicația ”PSB”, probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB” (f.d.25);
    - copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024 întocmit de ofițerul principal de investigație al secției nr.2 a DIICSOP a INI al IGP, comisar Mihai Mocanu (f.d.26);
    - copia încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01.04.2025 aferente cauzei penale nr.2023970322 și materialelor procesului contravențional RAP01433516 (f.d.27-29).
39. În această ordine de idei instanța reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar **Elenei CUCU** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenientul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.
40. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că procesului verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
41. Cu privire la alegația petiționarei, **Elena CUCU,** privitor la lipsa totală a probelor care să susțină pretinsa faptă contravențională, instanța reține că potrivit prevederilor art.457

coroborat la art.425 Cod contravențional, a fost prezentat extrasul privind rezultatele obținute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobilă, din care rezultă că la data de 03.10.2024 și 09.10.2024 la numărul de telefon *****care prin măsurile speciale de investigații a fost identificat ca fiind deținut și folosit de către **Elena CUCU** au fost efectuate mesaje/transferuri.

42. Prin urmare, indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către **Elena CUCU**, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale ”Promsvyazibank” (PSB). Or, contravenienta, **Elena CUCU**, nu a explicat faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.
43. Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.
44. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului, **Elena CUCU**, la 03.10.2024 și 09.10.2024, în perioada după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024), astfel, aplicația și mesajele au fost efectuate în perioada anului 2024.
45. Așadar, se reține că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Ungheni potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional.
46. Reieșind din prevederile art.440 alin. (2) Cod contravențional, *agentul constatator este în drept să constatate fapta contravențională prin autosesizare când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție.*
47. Instanța mai reține că, în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice SA ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” și SA ”Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă ”PSB”.
48. Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor Codului procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă ”PSB”.
49. Prin urmare, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.
50. Întrucât, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei

simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiționarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni. Or, instanța nu va reține ca una plauzibilă și convingătoare explicația simplă a contravenientului precum că nu a primit mesaje de pe aplicația PSB și nu a fost influențat de nimeni.

51. Referitor la alegația privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice instanța relevă că, potrivit practicii judiciare constante, individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare.
52. În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: perioada pretinsei comiteri a faptei (octombrie 2024); locul desfășurării (mun. Ungheni); conduita imputată (acceptarea instalării unei aplicații mobile pentru remiterea de mijloace bănești, în scopul susținerii unui candidat); norma legală pretins încălcată (art.47[1] alin.(1) Cod contravențional).
53. Aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale, fără a fi necesară indicarea expresă a sumei, numelui candidatului sau efectului concret asupra actului de vot.
54. Exigențele prevăzute de art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile. În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare (ex. utilizarea aplicațiilor mobile, a cartelor SIM sau a intermediarilor), o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenței rezonabile”, nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale.
55. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.
56. Contravenția prevăzută la art.47[1] alin.1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret, precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat.
57. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei.
58. Astfel, instanța de judecată va respinge alegațiile petiționarei, **Elena CUCU**, invocate în contestație și consideră că vinovăția contravenientei, **Elena CUCU**, în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Or, după prevederile art.8 alin.(2) Cod contravențional, *persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale*.
59. Prin urmare acțiunile **Elenei CUCU** corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, *coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

60. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientei, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.
61. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.
62. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din art.47[1] Cod contravențional nr.1 din 21.01.2025, Curtea Constituțională menționează că art.47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de art.38 din Constituție".
63. Potrivit pct.317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, §102).
64. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".
65. Constituţia Republicii Moldova prevede la art.2 alin.(1) că, *suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie*, iar art.38 alin.(1) consfințește că *voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.*
66. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile alegerilor, mai ales a votului liber exprimat, și afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
67. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii că fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă **Elena CUCU** invocă lipsa faptei contravenţiei şi infirmă faptele incriminate, instanța remarcă că argumentele lui nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens.
68. De rând cu cele descrise, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientei, **Elena CUCU,** precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este apreciată ca o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

69. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin.(2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.
70. În concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea **Elenei CUCU** vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art.443 Cod contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 Cod contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către **Elena CUCU** în contestația sa au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
71. Într-o altă ordine de idei, instanța conchide că contestația înaintată de **Elena CUCU** urmează a fi admisă din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, or, la data examinării cauzei s-a constatat prezența circumstanțelor ce duc în mod imperativ la încetarea procesului contravențional din următoarele considerente.
72. Conform dispoziției art.461 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional*.
73. Potrivit art.441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*.
74. În conformitate cu prevederile art.26 lit.d) Cod contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale*.
75. În același timp, art.30 alin.(2), (5) Cod contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și înaintării contestației, prevede imperativ că *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni, care curge de la data săvârşirii contravenției*.
76. Astfel, după cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovată **Elena CUCU** a fost comisă în luna octombrie 2024. Prin urmare, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat în luna aprilie 2026.
77. Drept consecință, instanța reiterează că la data examinării prezentei cauze termenul de atragere la răspundere contravențională prevăzut de art.30 Cod contravențional a expirat, efect ce de drept duce la încetarea procesului contravențional.
78. Sintetizând cele menționate, instanța de judecată conchide că contestația înaintată de **Elena CUCU** urmează a fi admisă din alte motive decât cele invocate.
79. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.395, art.448, art.458, 460 și art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște:

Contestația depusă de **Elena CUCU** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 534433 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 11 iunie 2025 de

către reprezentantul IP Ungheni, Mădălina Rusu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se admite din alte motive decât cele invocate.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul IP Ungheni, Mădălina Rusu, emisă la data de 11 iunie 2025 în privința **Elenei CUCU** în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința **Elenei CUCU** în legătura cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**