Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Valah)
Dosarul nr. 2rc-163/23 (2-22166523-02-2rc-14052023)

D E C I Z I E

26 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Cotruță Iurie

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit” împotriva SRL „Diolans Cons” privind declararea nulă a contractelor de vînzare cumpărare,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 14 noiembrie 2022 SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit” au depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Diolans Cons” privind declararea nulă a actelor juridice și anume a contractelr de vînzare cumpărare din 18.10.2021.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 18 octombrie 2021 între SRL „Eurodepozit” în calitate de vînzător şi SRL „Diolans Cons” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vînzare - cumpărare nr. 1-285 autentificat notarial la aceeași dată.

Conform pct. 1 al contractului SRL „Eurodepozit” în calitate de vînzător s-a obligat să predea în proprietate cumpărătorului SRL „Diolans Cons” bunul imobil, iar cumpărătorul se obligă să preia bunul şi să plătească preţul contractului:

• 86,42 % din terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii, cu nr. cadastral *****.

• Construcţia cu modul de folosinţă- construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****

• Construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****.

• Construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură și agrement cu

nr. cadastral *****.

• Construcţia cu modul de folosinţă - construcţie decultură şi agrementcu nr. cadastral *****.

• Construcţia cu modul de folosinţă - clădire administrativă cu nr. cadastral *****.

• Construcţia individualizată cu numărul cadastral *****.

• Construcţia cu modul de folosinţă - construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.

• Construcţia individualizată cu numărul cadastral *****.

Conform art. 2 (1)-(3) al contractului, preţul integral al acestei vînzări este de 25.051.035 lei, iar în condiţiile prezentului contract, cumpărătorul va achita în contul vînzătorului suma de 25.051.035 lei cu titlu de preţul integral al obiectului vînzării.

Totodată, la data de 18 octombrie 2021 între SRL „Alsinor" în calitate de vînzător şi SRL „Diolans Cons" în calitate de cumpărător contractului de vînzare - cumpărare nr. 1 -284.

Conform pct. 1 al contractului, SRL „Alsinor" în calitate de vînzător s-a obligat să predea în proprietate cumpărătorului SRL „Diolans Cons", iar cumpărătorul s-a obligat să preia bunul şi să plătească preţul contractului, următoarele bunuri imobile:

• 3,86 % din terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii cu nr. cadastral *****;

• Construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral*****.

Conform art. 2 pct. (1)-(3) al contractului, preţul integral al acestei vînzări este de 1.073.238 lei iar în condiţiile prezentului contract, cumpărătorul va achita în contul vânzătorului suma de 1.073.238 lei cu titlu de preţ integral al obiectul vînzării.

La fel, la data de 18 octombrie 2021 între SRL „Exportator" în calitate de vînzător şi SRL „Diolans Cons" în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vînzare - cumpărare nr. 1- 283.

Conform art. 1 pct. 1 al contractului, SRL „Exportator" în calitate de vînzător s-a obligat să predea în proprietate cumpărătorului, SRL „Diolans Cons" bunului imobil, iar cumpărătorul s-a obligat să preia bunul şi să plătească preţul contractului:

• 9,72 % din terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii cu nr. cadastral *****;

• Construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****.

Conform art. 2 pct. (1)-(3) al contractului, preţul integral al acestei vînzări

este de 2.515.812 lei iar în condiţiile prezentului contract, cumpărătorul va achita în contul vânzătorului suma de 2.515.812 lei cu titlu de preţul integral al obiectul vînzării.

Menționează că, în acest context, reclamanţii în calitate de vînzători şi-au executat obligaţiile contractuale şi a transmis în proprietate pîrîtului - cumpărător SRL „Diolans Cons" bunurile imobile indicate în articolul 1 al contractelor de vînzare de cumpărare din 18 octombrie 2021, situate în mun. Chişinău, str. Melestiu,1, însă, pîrîtul nu şi-a executat obligaţiile contractuale şi nu a achitat preţul contractelor de vînzare cumpărare din 18 octombrie 2021.

Solicită reclamanții SRL „Exportator", SRL „Alsinor" și SRL „Eurodepozit", declararea nulă a contractului de vînzare - cumpărare nr. 1-285 din 18 octombrie 2021 încheiat între SRL „Eurodepozit" şi SRL „Diolans Cons", declararea nulă a contractului de vînzare - cumpărare nr. 1-284 din 18 octombrie 2021 încheiat între „SRL Alsinor" şi SRL „Diolans Cons", declararea nulă a contractului de vînzare - cumpărare nr. 1-283 din 18 octombrie 2021 încheiat între SRL „Exportator" şi SRL „Diolans Cons" și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 07 aprilie 2023, prin cerere au solicitat reclamanții SRL „Exportator", SRL „Alsinor" și SRL „Eurodepozit" asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce constituie obiectul contractelor contestate și a căror nulitate se solicită:

- 86,42% din terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii, cu nr. cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - clădire administrativă cu nr. cadastral *****;
- construcţia individualizată cu numărul cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie accesorie cu nr. cadastral *****;
- construcţia individualizată cu numărul cadastral *****;
- 3,86 % din terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii cu nr. cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****;

- 9,72 % din terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii cu nr. cadastral *****;

- construcţia cu modul de folosinţă - construcție de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii depusă de reclamanți la 07 aprilie 2023, în cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL „Exportator", SRL „Alsinor" și SRL „Eurodepozit" împotriva SRL „Diolans Cons" privind declararea nulă a actelor juridice.

Solicitarea recurentului:

La data de 21 aprilie 2023 SRL „Exportator", SRL „Alsinor" și SRL „Eurodepozit" au depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2023, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei decizii de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

La data de 14 mai 2023 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind Dulghieru Dorin și Cotruță Iurie.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs recurenții au indicat motive similare celor expuse în cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, indicând suplimentar că partea reclamantă a prezentat contracte litigante de vânzare-cumpărare la nr. 1- 283, nr. 1-284 şi nr. 1-285 din 18 octombrie an. 2021 autentificate notarial şi înregistrate în Registrul bunurilor imobile, implicit şi extrase din Registrul bunurilor imobile privind bunurile imobile tranzacţionate potrivit actelor juridice civile contestate.

Asupra concluziilor instanței de fond, precum că reclamanții nu indică cine este proprietarul imobilului, relevă recurenții că, potrivit înscrisurilor anexate la acţiune se înţelege indubitabil faptul că partea pârâtă în temeiul contractelor litigante a devenit proprietara bunurilor.

Consideră recurenții că, în condiţiile litigiului iscat între părţile litigante, anume pentru a nu admite înstrăinarea bunurilor imobile, cererea dedusă judecăţii despre instituirea măsurilor de asigurare a acţiunii, este una admisibilă şi pasibilă de admitere ca fiind motivată - având în vedere faptul că lăsarea acţiunii fără instituirea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti, or există riscul că pârâta să înstrăineze fictiv sau efectiv bunurile imobile.

Susține că, faptul că cererea despre instituirea măsurilor de asigurare a acţiunii a fost considerată pretins neîntemeiată determină şi lipsa analizei din partea instanței a situaţiei de fapt existente și probate, implicit şi caracterul neîntemeiat al actului judecătoresc contestat, fiind direct prejudiciabil şi drepturilor

şi intereselor părţii reclamante,

Din motivele enunțate, solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2023.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2023, a fost contestată de către recurenții SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit” la data de 21 aprilie 2023.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit”, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis ca întemeiat, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2023 casată integral, cu soluționarea problemei respective prin decizie în fond, cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile enunțate în cererea privind asigurarea acțiunii, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Din materialele dosarului instanţa de recurs reţine că, la data de 14 noiembrie 2022, SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit” au depus prezenta acțiune, iar la data de 07 aprilie 2023 au solicitat prin cerere și aplicarea măsurii de asigurarea și anume aplicarea sechestrului pe imobile ale pârâtului SRL „Diolans Cons”, bunuri ce constituie obiect al contractelor de vînzare cumpărare, a căror nulitate se solicită în prezenta cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2023, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit”.

La data de 21 aprilie 203 SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit” au depus cerere de recurs împotriva încheierii date, invocând argumentele expuse supra.

Analizînd încheierea recurată, deopotrivă cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul declarat unul întemeiat, iar încheierea primei instanţe, prin care s-a respins cererea de aplicare a măsurii de asigurare, ca fiind una neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural şi cu aprecierea incorectă a probelor şi circumstanţelor cauzei.

În fundamentarea concluziei sale, instanța de judecată invocă următoarele argumente de fapt și de drept.

Conform art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Sub acest aspect, Colegiul civil notează că asigurarea acţiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanţiile principale ale apărării drepturilor cetăţenilor şi persoanelor juridice.

Conform art. 175 alin.(1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Potrivit dipozițiilor art. 176 alin.(2) Cod de procedură civilă, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Dispoziţiile art. 177 CPC expres prevăd că, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Instanţa de recurs notează că, măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului cu privire la anumite bunuri, fiind reglementată tocmai în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de

tergiversarea procesului judiciar, imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărîri judiciare de admitere a cererii.

Reieșind din textele de lege menționate și circumstanțele particulare ale speței, invocarea condițiilor privind declararea nulității a contractelor de vânzare-cumpărare, Colegiul Civil consideră netemeinice concluziile primei instanțe expuse în cuprinsul încheierii din 07 aprilie 2023 cu privire la lipsa temeiurilor de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii.

Colegiul Civil va reține că reclamanții pretind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1-285 din 18 octombrie 2021 încheiat între SRL „Eurodepozit" şi SRL „Diolans Cons", declararea nulă a contractului de vînzare - cumpărare nr. 1-284 din 18 octombrie 2021 încheiat între „SRL Alsinor" şi SRL „Diolans Cons", declararea nulă a contractului de vînzare - cumpărare nr. 1-283 din 18 octombrie 2021 încheiat între SRL „Exportator" şi SRL „Diolans Cons", dat fiind faptul că pârâtul SRL „Diolans Cons" deși a obținut dreptul de proprietate asupra imobilelor, nu a achitat efectiv prețul acestora.

În contextul situaţiei concrete constatate, Colegiul civil consideră că în speţă, scopul măsurii de asigurare a acțiunii este pe deplin realizat, prin aplicarea sechestrului asupra următoarelor bunuri imobile:

- 86,42% din terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii, cu nr. cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - clădire administrativă cu nr. cadastral *****;
- construcţia individualizată cu numărul cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie accesorie cu nr. cadastral *****;
- construcţia individualizată cu numărul cadastral *****;
- 3,86 % din terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii cu nr. cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****;
- 9,72 % din terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii cu nr. cadastral *****;

- construcţia cu modul de folosinţă - construcție de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****.

Astfel, reieșind din faptul că, bunurile în privința cărora se solicită aplicarea măsurii de asigurare constituie obiect al contractelor care se contestă în prezenta cauză, iar în scopul neadmiterii înstrăinării, sau altor acțiuni de dispoziție asupra acestor bunuri, soldate cu lărgirea cercului participanților la proces, precum și existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, instanța de recurs găsește întemeiată cererea cu privire la asigurarea acțiunii.

Colegiul civil, fără a prejudicia fondul cauzei reține că, la caz, potrivit informației din registrul bunurilor imobile, s-a constatat cu certitudine faptul că, asupra imobilelor de referință este aplicat sechestrul și de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie la data de 25.01.2023.

Ținând cont că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului cu privire la anumite bunuri, fiind reglementată tocmai în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului (pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a cererii, lărgirea cercului participanților la proces), instanța de recurs consideră neîntemeiate concluziile primei instanțe cu privire la netemeinicia cererii de aplicare a măsurii de asigurare, deoarece pericolul de înstrăinare a bunurilor pârâtului în vederea eschivării de la o iminentă restituire a bunurilor către reclamant, reieșind din faptul că se urmărește declararea nulității actelor juridice, rezultă din împrejurările obiective descrise supra.

Concluziile instanței de fond cu privire la lipsa argumentelor, care ar justifica aplicarea măsurii de asigurare, instanța de recurs le consideră lipsite de pertinență, atâta timp cât bunurile date formează obiectul contractelor a căror nulitate se solicită dealtfel, măsura/ modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate; aceste bunuri sînt înregistrate în RBI după pîrît; la momentul soluționării cererii de asigurare a acțiunii instanța de judecată nu are dreptul să prejudicieze fondul cauzei; iar în scopul prentîmpinării riscului ca bunurile pârâtului SRL „Diolans Cons” să fie diminuate, înstrăinate în frauda drepturilor reclamanților-recurenți SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit” – solicitarea de asigurare a acțiunii este una justificată.

În aceste împrejurări, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, prin eventuale acțiuni de înstrăinare a bunurilor imobile, asupra cărora se solicită aplicarea sechestrului, instanța de recurs consideră oportună, legală și întemeiată cerința de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, iar încheierea instanței de fond de respingere a cererii de

aplicare a măsurii asigurătorii drept neîntemeiată.

Colegiul civil constată că instanţa de fond la respingerea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii nu a analizat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, or, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti în cazul în care nu a preîntâmpinat interesele reclamanților în cazul neaplicării măsurilor de asigurare, iar ca urmare a pronunţat o soluţie greşită privind neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii.

Având la bază cele relatate supra, Colegiul civil constată netemeinicia poziţiei primei instanţe prin care a dispus respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

Prin urmare, deoarece au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii judecătoreşti contestate care duc la casarea acesteia, din considerentele menţionate, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul ca fiind întemeiat, de a casa integral încheierea primei instanţe şi de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunţarea unei noi încheieri de admitere a cererii reclamanților-recurenți SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile specificate supra, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. c), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit” împotriva SRL „Diolans Cons” privind declararea nulă a actelor juridice şi prin decizie se soluționează problema în fond, prin care:

Se admite cererea SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit” cu privire la asigurarea acţiunii în cauza civilă respectivă.

Se aplică sechestrul asupra următoarelor bunuri imobile, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului SRL „Diolans Cons”:

- 86,42% din terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii, cu nr. cadastral *****;

- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****;

- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr.

cadastral *****;

- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - clădire administrativă cu nr. cadastral *****;
- construcţia individualizată cu numărul cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie accesorie cu nr. cadastral *****;
- construcţia individualizată cu numărul cadastral *****;
- 3,86 % din terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii cu nr. cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - construcţie de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****;
- 9,72 % din terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii cu nr. cadastral *****;
- construcţia cu modul de folosinţă - construcție de cultură şi agrement cu nr. cadastral *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Dulghieru Dorin

Cotruță Iurie