Dosarul nr.2-2256/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 decembrie 2024

Judecătorul Judecătoriei Ungheni Rodica Costru, examinînd unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ***ÎM Incaso SRL*** către ***Leahu Victor,*** privind ***încasarea datoriei***, a-

C O N S T A T A T :

Reclamantul ***ÎM Incaso SRL***, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, la data de 12.10.2024, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***Leahu Victor , privind încasarea datoriei***.

În motivarea acţiunii a indicat următoarele, la data de 07.06.2023 ***Leahu Victor*** a înaintat către ***OCN "AVENTUS FINANCE" S.R.L***, o cerere online privind acordarea creditului.

Prin trimiterea cererii de credit, pîrîtul a luat cunoștință cu condițiile contractuale indicate în Informațiile standart privind creditul pentru consumatori, pe care și le-a acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple.

Avîmd în vedere acordul neechivoc și acceptarea cererii de credit, la data de 07.06.2023 între ***OCN "AVENTUS FINANCE" S.R.L*** și ***Leahu Victor*** a fost încheiat contractul de credit nr. *****.

Potivit contractului de credit, debitorul a primit suma creditului solicitat cu obligația restituirii împrumutului și dobînzii în termenul indicat.

Pentru neexecutarea obligațiilor asumate de rambursare a împrumutului, potrivit prevederilor din contractul de credit, debitorul sa obligat să achite o penalitate în mărime de 0,04% pentru fiecare zi de întîrziere din suma scadentă.

Necătînd la respectarea obligației asumate de către ***OCN AVENTUS FINANCE SRL*** de acordare a împrumutului, ***LEAHU VICTOR Valeriu*** pînă la ziua de azi nu a rambursat suma creditului.

Ulterior, în temeiul contractului de cesiune încheiat între ***OCN "AVENTUS FINANCE"SRL*** și ***ÎM "INCASO" SRL***, a fost cesionată creanța

formată în baza contractului de împrumut nr.*****, iar împrumutatului i-a fost expediată Notificarea prin care a fost informat despre cesiunea creanței.

Totodată, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre cesiunea creanței și despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de returnare a creditului, penalității calculate conform contractului în beneficiul ***ÎM INCASO SRL.***

La data înaintării cererii de chemare în judecată , datoria pîrîtului față de ***ÎM INCASO SRL*** constituie – ***** lei, fiind calculată în felul următor : suma împrumutului restant – ***** lei, penalitate de întîrziere -***** lei și dobînda – ***** lei.

Solicită reclamantul ***ÎM Incaso SRL,*** încasarea de la pîrîtul ***Leahu Victor*** a datoriei în sumă totală de – ***** lei, formată din suma împrumutului restant – ***** lei, penalitate de întîrziere -***** lei și dobînda – ***** lei, cît și a cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat în sumă de -***** lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de - ***** lei.

Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Rodica Costru la data de 12.10.2024.

Prin încheierea judecătorească din 14.10.2024 (f.d.29) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.

Pîrîtului ***Leahu Victor ,*** fiindu-i expediată cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate și copia încheierii din 14.10.2024, prin scrisoare cu aviz recomandat, pe toate adresele cunoscute de către instanța de judecată și indicate de către reclamant în cererea de chemare în judecată, fiindu-i oferit termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate pentru prezentarea referinței și copii de pe înscrisurile necesare. La fel i s-a explicat că termenul acordat este de decădere și dacă nu va depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, iar probele depuse cu omiterea termenului de decădere nu vor fi anexate la materialele cauzei și vor fi restituite părții.

La data de 30.10.2024 în adresa instanței de judecată a parvenit avizul de recepție a corespondenței cu semnătura pîrîtului (f.d.31) , dar careva referințe de la acesta nu au fost înaintate instanței de juduecată.

Astfel, fiind respectată citarea legală a pîrîtului, judecătorul la data de 04.12.2024 a examinat cauza unipersonal, în procedura cererilor cu valore redusă cu emiterea hotărîrii.

Ca urmare, verificînd materialele cauzei și raportîndu-le la legea aplicabilă speței, judecătorul consideră că acţiunea depusă de ÎM Incaso SRL către Leahu Victor , privind încasarea datoriei, urmează a fi respinsă din următoarele motive:

În conformitate cu prevederile art. 276[2] al. 1) – 3) Cod de procedură civilă al R.Moldovca, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.* ***Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel****.*

Potrivit dispozițiilor art. 276[3] al.1) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

Potrivit dispozițiilor art. 276[4] al.1) – 3) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

Astfel , în cazul dat judecătorul consideră că nu este necesară citarea părților.

Conform art. 130 Cod de procedură civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor*

la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

În conformitate cu art. 118 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.119 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

Conform prevederilor art. 240 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În conformitate cu art 121 Cod de procedură civilă al R.Moldova*, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform art. 9 al. 1) și 2) lit. a) Codul civil republicat în Monitorul Oficial al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art. 10 din Codul civil al R.Moldova modernizat, *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

Din cererea de chemare în judecată și probele anexate, drepturile și obligațiile părților reies din anexa nr. AM6933792 din 15.03.2021 a contractului de credit nr. AG6223199 din 02.02.2021 și din Contractul de cesiunea creanțelor nr. 3/ 20200331din 31.03.2020.

Conform art. 774 Codul Civil al R.Moldova modernizat, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art.775 al.1 Codul Civil al R.Moldova modernizat, *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.*

Conform art. 776 Codul Civil al R.Moldova modernizat, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Potrivit art. 858 al.1) și 2) Codul Civil al R.Moldova modernizat, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art. 1247 al.1) Codul Civil al R.Moldova modernizat, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.*

Conform art. 1763 Codul Civil al R.Moldova modernizat, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.*

Potrivit art. 1764 al.1 Codul Civil al R.Moldova modernizat, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.*

Conform art.823 al.(l)-(3) Codul Civil al R.Moldova modernizat, *o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.*

Potrivit art. 824 Codul Civil al R.Moldova modernizat, *cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.*

Potrivit art. 827 al.1), 2) Codul Civil al R.Moldova modernizat, *drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii.*

Din esența normelor de drept enunțate judecătorul reține că, contractul de credit reprezintă o înțelegere (acord) încheiat la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esențiale, prin care creditorul se obligă să pună la dispoziția debitorului o sumă de bani ca împrumut, iar ultimul se obligă să ramburseze aceiași sumă de bani, a plății dobânzii și a altor plăți aferente.

Prin urmare, judecătorul deduce că efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. De esenţa acestui principiu este faptul că obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care a luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare. Condiţiile, cărora trebuie să corespundă executarii obligaţiilor, sunt determinate de lege sau contract. Buna-credinţă este o cerinţă legală, potrivit căreia părţile contractante trebuie să-şi execute obligaţiile asumate astfel încât efectele obligațiilor să corespundă, în cel mai înalt grad, voinţei lor reale.

Materialele cauzei atestă cu certitudine faptul că între ***O.C.N. ”Aventus Finance” S.R.L*** în calitate de creditor și ***Leahu Victor***, în calitate de debitor, au încheiat contractul de credit nr. ***** din 07.06.2023, potrivit căreia pîrîtului i-a fost acordat creditul în sumă de 10***** lei, pe un termen de 27 luni (07.06.2023 - 07.09.2025), cu stabilirea unei dobânzi, comisioane și penalități contractuale.

Judecătorul reține că la data de 15.05.2023 între ***O.C.N. ”AVENTUS FINANCE” S.R.L și Î.M. ”INCASO” S.R.L.,*** a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor cu nr. 5/2023/15_8, prin care părțile au convenit transmiterea către Î.M. ”INCASO” S.R.L., a drepturilor de creanță rezultate din contractul de împrumut încheiat cu terții de către O.C.N. ”***AVENTUS FINANCE***” S.R.L, fapt ce rezultă din contract.

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea datoriei în baza contractului de cesiune nominalizat supra.

Judecătorul raportînd dispoziţiile normelor de lege citate supra la circumstanțele speţei date, constată că contractul de credit nr.***** , a fost semnat la distanță de către ***O.C.N. ”AVENTUS FINANCE” S.R.L*** și ***Leahu Victor*** la data de 07.06.2023, pe când contractul de cesiune a creanțelor între ***O.C.N. ”AVENTUS FINANCE” S.R.L și Î.M. ”INCASO” S.R.L***. a fost încheiat la 07.06.2023, anterior datei acordării împrumutului,

Ceea ce denotă că ***creanța lui Leahu Victor nu exista la momentul transmiterii de către OCN ” Aventus Finance” SRL către ÎM „Incaso” SRL a drepturilor de creanță asupra debitorilor săi***.

Judecătorul constată netemeinicia cerinţelor reclamantului în privinţa încasării sumei împrumutului, în baza contractului de credit nr. ***** din 07.06.2023, deoarece , ***O.C.N. ”AVENTUS FINANCE” S.R.L***. nu avea născută o creanţă valabilă - exigibilă faţă de ***Leahu Victor***, care ar fi putut constitui obiectul cesionării. Aceasta fiind formată ulterior, caz în care ***O.C.N. ”Aventus Finance” S.R.L.*** era în imposibilitate să cesioneze către reclamantul ***ÎM „Incaso” SRL*** o creanță inexistentă.

Deci,Contractul de cesiune din speță nu are incidență și nu produce nici un efect juridic asupra contractului de credit nr. ***** din 07.06.2023.

În baza celor relatate, judecătorul constată că raportul juridic între ***ÎM „Incaso” SRL*** și ***Leahu Victor*** nu este unul obligațional, în virtutea căruia primul este în drept să pretindă de la ultimul încasarea datoriei în mărime de în sumă de – ***** MDL , formată din suma împrumutului restant – *****MDL, penalitatea de întîrziere în mărime de *****,00 MDL, dobînda în mărime de – ***** MDL, conform certificatului de datorie anexat.

În acest context, judecătorul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele reclamantului cu referire la temeinicia acțiunii, în cazul în care este una nejustificată legal.

Conform art. 90 CPC al R.Moldova , *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.*

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În corespundere cu art. 96 alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Cu referire la cheltuielile de judecată, fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază.

În special, reclamantul nu a obținut un cîștig în cauza dată, iar acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Prin urmare, cheltuielile de asistență juridică în sumă de ***** de lei, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime***** lei, nu pot fi compensate din contul pîrîtului **Leahu Victor** .

În consecință, judecătorul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către reclamant , sunt vădit lipsite de suport juridic și le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Conducîndu-se de prevederile art.art.276/2-276/4 și art. 236 CPC al R Moldova,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge , cererea de chemare în judecată depusă de ***ÎM Incaso SRL*** către ***Leahu Victor****,* privind ***încasarea datoriei****.*

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Judecătorul ***Rodica Costru***.

Președintele ședinței: Rodica Costru