Dosar contravențional nr. 5r-212/2024
Nr. PIGD 4-24062192-09-5r-07062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 ianuarie 2025 **mun. *****

Judecătoria ***** (sediul central), în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Lesnic Daniela
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Vladimir Palii
Contravenientei *****
În prezența:
Interpretului Lilia Matei

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională adică contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 24.05.2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată întocmite în privința lui ***** în baza art. 365^5 Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 10.06.2024 – 06.01.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 24.05.2024, întocmit de către reprezentantul agentului constatator Inspectoratul de Poliție *****, Vladimir Palii, s-a constatat că, *****, la 09.05.2024, ora 09^{00}, aflîndu-se în mun. *****, Piața Independenței 1, Memorialul Gloriei Militare, str. Decebal, în vederea glorificării acțiunilor militare, a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut, folosit la decorarea militarilor rusi pentru aportul acestora în acțiunile de agresiune militară ale Federației Ruse în Ucraina, fapte constatate prin Hotărîrea Parlamentului R.M. nr. 31 din 02.03.2023, Opinia de la Veneția nr. 1097/2022 din 24.10.2022, prin ce a ignorat Legea nr. 54 din 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022.

Prin decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Palii Vladimir, adoptată la 24.05.2024, *****, a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 365^5 Cod contravențional cu amendă în mărime 90 u.c., echivalent cu 4500 lei.

2. La 05.06.2024, ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 24.05.2024 şi a deciziei de sancţionare emisă de către reprezentantul agentului constatator Vladimir Palii expunîndu-

și poziția prin faptul că nu este de acord cu actul întocmit de către reprezentantul agentului constatator.

În motivarea contestației petiționara a argumentat faptul că, concluziile din actul contestat sunt exclusiv ale agentului constatator şi nu corespund realităţii, în realitate a purtat Panglica Sfântului Gheorghe (în trei dungi negre şi două orange), care tradiţional se poartă cu acet prilej şi care este reprezentată pe mai multe medalii sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele Război de Apărare a Patriei.

Agentul constatator eronat a considerat că în acţiunile sale sunt întrunite semnele constitutive a contravenţiei imputate, fiind ignorate prevederile Legii nr. 54/2003 în redacţia Legii nr. 102/2022.

Precizează că, nu a utilizat în public atribute general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, ci a purtat Panglica Sfântului Gheorghe care simbolizează respectul fată de veteranii de război, un omagiu adus memoriei celor care au murit si recunoştinţa celor care au luptat.

A invocat că prin Hotărîrea Cuții Constituționale nr. 9 din 11 aprilie 2023 a fost declarat neconstituțional textul „și care pot fi confundate cu acestea” din definiția „activitate extremistă” din art. 1 a Legii privind contracararea activității extremiste nr. 54 din 21 februarie 2003. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.05.2023 este lovit de nulitate, iar decizia agentului constatator din 11.05.2023 este una neîntemeiată și nemotivată, fiind emisă în lipsa faptului contravenției, contrar normelor legislative și materiale și a unor probe pertinente.

La fel, menționează că, agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal.

Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovaţia unei persoane pe numele careia s-a intocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie.

În alţi termeni, atît timp cît asupra faptelor descrise în conţinutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo.*

Solicită autorul contestației anularea deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale şi procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 24 mai 2024 întocmit în privinţa cet. ***** cu dispunerea încetării procesului contravenţional din motiv că nu există fapta contravențională.

3. În ședința de judecată contestatara *****, a pledat în favoarea nevinovăției sale, apreciind eronate constatările în procesul verbal cu privire la contravenție, totodată comunicînd faptul că, la 09.05.2024 a fost la manifestația în cinstea eroilor căzuți în război, și-a pus în piept în partea stîngă panglica care simbolizează respectul pentru strămoși. În acțiunile sale nu a avut careva acțiuni de agresiune sau susținere nici pentru Ucraina nici pentru Rusia. Precizează că, la manifestație a mers liniștit fără a gesticula și fără a chema pe cineva. Unicul său scop a fost de a cinsti memoria strămoșilor. Susține

contestația în sensul declarat, precizînd că a mers liniștit la manifestație, nu a agresat pe nimeni.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul IP *****, Palii Vladimir a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținera în vigoare a actelor contestate.

4. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarele:

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

***** ne fiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către reprezentantul agentului constatator Inspectoratul de Poliție *****, Palii Vladimir și decizia de sancționare din 24.05.2024, la 05.06.2024 le-a contestat.

5. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).*

La 05.06.2024 petiționara ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** din 24.05.2024.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

6. În conformitate cu art. 7 Codul contravențional *„persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 375 alin. (1) Codul contravențional *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”.*

În conformitate cu art. 375 alin. (3) Codul contravențional *„concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional *„procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei”.*

Conform art. 461 Codul contravenţional *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional”*

La caz, contestatarei ***** i-a fost incriminat, că la 09.05.2024, ora 09:00, aflîndu-se în mun. *****, Piața Independenței 1, Memorialul Gloriei Militare, str. Decebal, în vederea glorificării acțiunilor militare, a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut, folosit la decorarea militarilor rusi pentru aportul acestora în acțiunile de agresiune militară ale Federației Ruse în Ucraina, fapte constatate prin Hotărîrea Parlamentului R.M. nr. 31 din 02.03.2023, Opinia de la Veneția nr. 1097/2022 din 24.10.2022, prin ce a ignorat Legea nr. 54 din 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022.

***** a fost învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 365^5 Cod contravențional, normă care are următoarea dispoziție: *„confecționarea, vânzarea, răspândirea, deținerea în vederea răspândirii și utilizarea în public a atributelor și simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni”*

În acest context, instanța de judecată reține că, potrivit dispoziției art. 365^5 Cod contravențional, se instituie fapta de Încălcare a drepturilor cetăţenilor prin răspândirea atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, adică confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.

Potrivit Legii nr. 54 privind contracararea activității extremiste, din 21.02.2003, cu modificările ulterioare, prin atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, se înțeleg drapelele, benzile și panglicile colorate/de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre și combinații ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne utilizate de către participanții la acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva

umanității, precum și de către persoane care, fără a fi participanți la acțiunile respective, contribuie la mediatizarea și propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute și simboluri se reține doar în cazurile când atributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional și local. Nu constituie atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, benzile și panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor și a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

Instanța de judecată reține că, în urma studierii materialului contravențional prezentat și anume planșa ilustrativă, s-a constatat cu certitudine că, la 09 mai 2024 ***** a purtat panglica bicoloră negruportocaliu, fapt ce nu a fost negat de către numită, aceasta menționând că nu a purtat panglica colorată, ca un atribut general cunoscut ce este utilizat în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, ci ca un simbol al respectului pentru strămoși, nu a avut scopul de agresiune sau susținere de agresori militari, unicul scop a fost de a cinsti memoria strămoșilor.

Relevantă la caz este Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 433 din 26.12.1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare şi la zilele de odihnă în Republica Moldova, ziua de 09 mai a fost declarată sărbătoare tradițională fiind denumită „Ziua Victoriei şi a comemorării eroilor căzuţi pentru Independenţa Patriei”, care se cunoaște că a fost comemorată de către societate prin organizarea diferitor marșuri în cinstea persoanelor căzute pe câmpul de luptă, prin depunerea de flori la monumentele acestora, această zi devenind în timp, o tradiție, un obicei, o cutumă, iar panglica bicoloră (negru-portocaliu) denumită și panglica „Sf. Gheorghe”, este percepută ca un simbol al evenimentelor petrecute între 1939 și 1945, aceasta fiind prezentă pe decorația sovietică Ordinul Gloriei, instituit pentru a glorifica victoria URSS asupra Germaniei naziste.

În speță, instanța va reține afirmațiile lui ***** din contestație, precum că a purtat panglica bicoloră negru-portocaliu în contextul comemorării Zilei Victoriei și nu a utilizat această panglică în vederea glorificării acțiunilor militare, utilizînd banda bicoloră în public care reprezintă un symbol general recunoscut și care este folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în agresiunea militară ale Federației Ruse în Ucraina, așa cum a fost invocat în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, or, careva probe sau informații nu au fost prezentate de către agentul constatator în susținerea învinuirii aduse.

Însăși agentul constatator a reținut că în ziua de 09 mai 2024, a avut loc un marș consacrat „Zilei Victoriei”, la care au participat mai multe personae care purtau asemenea panglică.

În acest context, instanța de judecată va face referire la Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 11 aprilie 2023, prin care s-a declarat neconstituțional textul „şi care pot fi confundate cu acestea” din definiția „activitate extremistă” reglementată de

articolul 1 din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activității extremiste.

Prin aceeași hotărâre s-au recunoscut constituționale prevederile articolului 365^5 din Codul contravențional și prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activității extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022, cu excepția celor menționate la pct. 2 din dispozitiv, în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.

Potrivit pct. 79 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 9 „Textul articolului 365^5 din Codul contravențional nu stabilește dacă confecționarea, vânzarea, răspândirea, deținerea în vederea răspândirii și utilizarea simbolurilor în discuție trebuie să urmărească vreun scop pentru a fi sancționate. Nu poate fi dedusă nici obligația instanțelor de judecată și a agenților constatatori de a analiza contextul în care au fost comise faptele sancționate de acest articol."

Potrivit pct. 87 din hotărârea sus-menționată „Referitor la simbolurile care au mai multe semnificații, Curtea Europeană a subliniat că interzicerea generală a acestora, fără a se ține cont de circumstanțele particulare ale utilizării lor (cine le folosește și în ce scopuri), constituie o ingerință excesivă în exercițiul dreptului la libertatea de exprimare (a se vedea Vajnai v. Ungaria, 8 iulie 2008, §§ 53-56; Fratanolo v. Ungaria, 3 noiembrie 2011, §§ 25-27; Fáber v. Ungaria, 24 iulie 2012, §§ 54-58).

Pct. 88 din hotărârea sus-menționată, „...echilibrul corect ar putea fi asigurat prin ponderarea principiilor concurente de către agenții constatatori și instanțele de judecată.

În acest condiții, Curtea menționează că autoritățile publice și instanțele de judecată trebuie să evalueze, în fiecare caz concret, dacă comiterea vreunei acțiuni enumerate la articolul 365^5 din Codul contravențional trebuie sancționată, deoarece urmărește realizarea scopurilor legitime prevăzute de articolul 54 din Constituție și dacă nu există o ingerință disproporționată în dreptul la libertatea de exprimare. La modul concret, agenții statului trebuie să verifice contextul în care a fost utilizat un simbol și să constate scopul urmărit de persoana vizată, pentru că nu în toate cazurile sancționarea pentru utilizarea unui simbol urmărește realizarea vreunui scop legitim prevăzut de articolul 54 alin. (2) din Constituție. Este exemplul situațiilor când persoana nu conștientizează semnificația simbolului sau când nu îl folosește pentru a justifica sau glorifica acțiunile de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității. Odată constatată urmărirea unui scop legitim pentru aplicarea sancțiunii, instanțele de judecată trebuie să aplice o pedeapsă proporțională cu gravitatea faptei.

Astfel, instanța de judecată reține că, latura subiectivă a componenței de contravenție stabilite de art. 365^5 din Codul contravențional, urmează a fi înțeleasă ca fiind intenția directă însoțită de un scop special de justificare sau glorificare a acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.

În acest context, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui *****, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii, prin probe certe şi incontestabile, că la 09.05.2024, ultima a avut scopul de a purta panglica bicoloră

pentru a glorifica acțiunile de agresiune militară, aceasta fiind o formă de exprimare a ultimei în legătură cu comemorarea Zilei Victoriei.

Astfel, sancționarea lui ***** pentru purtarea de către aceasta a panglicii bicolore la data 09.05.2024, ar constitui o ingerință în dreptul subiectiv al acestuia garantat de art. 10 CEDO.

Instanța de judecată a reținut că art. 365^5 Cod contravențional, nu incriminează purtarea panglicii bicolore realizată în alte scopuri decât cel de justificare sau glorificare a acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.

Prin urmare o eventuală încadrare automată a faptelor lui ***** la art. 365^5 Cod contravențional, în lipsa unei distincții între posibilele scopuri care puteau persista în speță și în lipsa unei demonstrări a scopurilor respective, reprezintă o abatere de la principiul legalității.

Ca urmare a celor expuse, instanța atestă că, fapta lui ***** de purtare în ziua de 09.05.2024 a panglicii bicolore cunoscută și sub denumirea de panglica „Sfântul Gheorghe", nu întrunește toate elementele distinctive obligatorii ale laturii subiective a contravenției stabilite de art. 365^5 din Codul contravențional (absența scopului special), fapt care echivalează cu concluzia că în speță nu există faptul contravenției.

Pe cale de consecință instanța de judecată conchide că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate careva probe care să demonstreze prezența în acțiunile lui ***** a elementelor constative ale componenței de contravenție stabilite la art. 365^5 din Codul contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 sau 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

În virtutea raționamentelor expuse în prezenta hotărâre, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate și în baza materialului probator cercetat, contestaţia este întemeiată și, în consecinţă, urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare întocmite în privința lui *****.

7. În baza art. art. 441, 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de *****.

Se anulează decizia agentului constatator Inspectoratul de Poliție *****, Vladimir Palii din cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 24.05.2024 prin care ***** a fost recunoscută vinovată de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 365^5 Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 90 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional în privința lui ***** învinuită în temeiul art. 365^5 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea pronunțată public la 06.01.2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi