Dosarul nr. 1-84/2025 (1-253/2024)
(*nr. electronic: 1-24079877-48-1-08082024*)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

13 februarie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componenţa:
Preşedintele ședinței,
Judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea:
Procurorului Ion Moțpan
Părții vătămate Tamara Fedelenciuc (Zamfir)
Inculpatei Valentina Munteanu
Apărătorului inculpatei, avocatul Vladislav Jian

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură generală, în perioada de examinare 8 august 2024 – 13 februarie 2025, cauza penală privind învinuirea inculpatei

Munteanu Valentina ***** *data naşterii* *****, *IDNP:*****, *originară și domiciliată din orașul* *****, *****, *moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova, fără studii, neangajată oficial în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, fără dizabilități vădite/vizibile, fără titluri speciale, grade de calificare, și distincții de stat, anterior nejudecată*

reținută în procesul penal: 19 iulie 2024, ora 10 și 45 minute
arestată preventiv în procesul penal: 19 iulie 2024, ora 10:45 - prezent

acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165, alin. (2), lit. d) Cod penal, instanța de judecată

a constatat:

1. Munteanu Valentina, în luna martie 2013, acționând împreună și de comun acord cu persoana în privința căreia există o sentință judecătorească de condamnare irevocabilă, având scop de a trafica cetățenii Republicii Moldova în Federația Rusă, s-au deplasat la domiciliul Tamarei Zamfir, situat în orașul *****, str. ***** și urmărind scopul exploatării pentru cerșetorie a persoanei, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la lucru bine-plătit, precum și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația

precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, a recrutat-o pe Tamara Zamfir cu consimțământul acesteia.

Ulterior, la 14 martie 2013, acționând întru atingerea scopului său infracțional, au organizat transportarea victimei Tamara Zamfir la locul de destinație, procurându-i bilet de călătorie la tren Chișinău-Breansc (Federația Rusă) și împreună s-au deplasat în Federația Rusă.

Ajungând în orașul Breansc, Federația Rusă, au cazat-o într-un apartament închiriat din timp și întru realizarea scopului infracțional i-au sechestrat pașaportul și au impus-o să cerșească împreună cu Valentina Munteanu pe străzile orașului.

În așa mod, Tamara Zamfir aflându-se în condițiile menționate, care determinau situația sa precară și ilegală de ședere în țara de destinație a fost supusă exploatării prin cerșetorie, de către Munteanu Valentina și persoana în privința căreia există o sentință judecătorească de condamnare irevocabilă, care au adăpostit-o și i-au sechestrat pașaportul național până la 25 iunie 2013, când i-au procurat bilet și au trimis-o acasă.

2. Astfel, Munteanu Valentina este învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2), lit. d) din Codul penal, *trafic de ființe umane*, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de exploatare prin cerșetorie, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate și săvârșită de două sau mai multe persoane.

I. Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței judiciare

i. Poziția părții acuzării

3. Procurorul care reprezintă acuzarea de stat, Ion Moțpan, a susținut învinuirea adusă inculpatei Valentina Munteanu, solicitând condamnarea ultimei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165, alin. (2), lit. d) Cod penal.

Partea acuzării a insistat că vina inculpatei în comiterea infracțiunii este demonstrată prin probele examinate a căror analiză, din punct de vedere al pertinenței, utilității, veridicității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor sub toate aspectele evidențiază elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În particular, procurorul a subliniat că o analiză a probelor denotă cu certitudine că Munteanu Valentina și persoana în privința căreia există o sentință judecătorească de condamnare irevocabilă au racolat-o pe Zamfir Tamara, în orașul Călărași, au organizat transportarea ei procurând bilet de călătorie la tren și au însoțit-o în Federația Rusă, unde în orașul Breansc au cazat-o într-un apartament și au impus-o să cerșească, astfel au comis traficul de persoane în scop de exploatare prin cerșetorie.

Potrivit părții acuzării, în speță Zamfir Tamara se afla în situație financiară precară și ducea un mod de supraviețuire vulnerabil în Republica Moldova, nu era angajată în câmpul muncii, avea copii la întreținere, lucra ocazional cu ziua, iar aceste circumstanțe au determinat-o să accepte să își lase copii minori sub supravegherea temporară a soțului și să accepte exploatarea sa prin cerșetorie.

Totodată, acuzatorul de stat a invocat că, partea vătămată Zamfir Tamara, fiind remunerată pe rând de către inculpată și persoana în privința căreia există o sentință judecătorească de condamnare irevocabilă și-a schimbat declarațiile la diferite etape ale procesului penal

pentru a-i scăpa de pedeapsă și în acest context probele administrate în faza de urmărire penală și cele examinate în cadrul cercetării judecătorești urmează a fi examinate coroborat prin prisma principiului preeminenței dreptului.
Consecvent acuzarea a remarcat că, în cauza penală de învinuire a lui *****, instanța de fond și de apel, corect a dat apreciere declarațiilor făcute de partea vătămată în cadrul urmăririi penale din motiv că, inițial, aceasta a declarat că a fost recrutată, transportată, adăpostită de către persoana în privința căreia există o sentință judecătorească de condamnare irevocabilă și Munteanu Valentina. Munteanu Valentina a controlat-o să nu ascundă banii.
La fel au fost evidențiate declarațiile Valentinei Munteanu, în calitate de bănuit, în data de 24 septembrie 2014, care a declarat că, a concubinat cu persoana în privința căreia există o sentință judecătorească de condamnare irevocabilă, a fost la Zamfir Tamara cu persoana în privința căreia există o sentință judecătorească de condamnare irevocabilă să o ia la cerșit, apoi au procurat bilete din banii lor. În Rusia au locuit împreună, umblau la cerșit, au fost cazuri când Vasile se întâmpla să o lovească pe Tamara, ultima plângea, dorea acasă.
În continuare acuzatorul de stat a atras atenția asupra confruntării care a fost efectuată între Zamfir Tamara și bănuita Munteanu Valentina (în perioada când persoana în privința căreia există o sentință judecătorească de condamnare irevocabilă se eschiva) iar prima i-a luat apărare ultimei declarând că persoana în privința căreia există o sentință judecătorească de condamnare irevocabilă o impunea să cerșească pe Valentina.
Tot în aceiași ordine de idei procurorul a mai indicat că în data de 4 martie 2019, fiind efectuată confruntarea între Zamfir Tamara și învinuitul ***** (în perioada când Munteanu Valentina se eschiva), prima i-a luat apărare ultimului declarând că cerșea benevol cu Valentina, banii acumulați îi trimitea acasă la copii, iar plângere a scris pentru că Valentina îi era datoare și nu îi întorcea datoria.
Suplimentar, partea acuzării a mai remarcat că și în sentința de condamnare în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, din 27 iulie 2020, sunt descrise declarațiile părții vătămate Zamfir Tamara unde a menționat că Valentina nu a fost bătută și că Valentina i-a cerut să scrie plângere pe *****.
La fel, de către acuzare a fost scoasă în evidență și decizia Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2021, în cauza penală de condamnare în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, unde la fel au fost reținute declarațiile părții vătămate Zamfir Tamara în ședința de judecată la instanța de fond când inițial nu a dorit să facă declarații, însă ulterior a menționat că Valentina nu a fost bătută și aceasta i-a cerut să scrie plângere pe *****, cerșea benevol și banii îi trimitea acasă.
Procurorul a specificat că, partea vătămată dorind exonerarea de răspundere a persoanei în privința căreia există o sentință judecătorească de condamnare irevocabilă, și-a schimbat declarațiile împotriva Valentinei Munteanu, însă instanțele de judecată au pus la baza hotărârilor judecătorești declarațiile date inițial în cadrul urmăririi penale și au constatat că

traficarea Tamarei Zamfir a fost comisă de către persoana în privința căreia există o sentință judecătorească de condamnare irevocabilă prin înțelegere prealabilă cu Munteanu Valentina.
După cum a menționat partea acuzării, actualmente, în cadrul cercetării judecătorești în cauza penală de învinuire a Valentinei Munteanu, în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, Zamfir Tamara, după ce a primit mijloace financiare de la Munteanu Valentina, deja a declarat că aceasta din urmă nu este vinovată.
Cât privește poziția procesuală a inculpatei Munteanu Valentina precum că aceasta a fost victima traficului, de frică s-a dus în Federația Rusă, acuzarea susține că în acest fel se urmărește eliberarea de pedeapsă. Or, Munteanu Valentina a recunoscut că a concubinat cu persoana în privința căreia există o sentință judecătorească de condamnare irevocabilă, locuiau în aceiași odaie, avea pașaport asupra sa, a revenit în Republica Moldova la decesul mătușei, după care benevol s-a întors în Federația Rusă unde erau persoana în privința căreia există o sentință judecătorească de condamnare irevocabilă și Zamfir Tamara.
În final, acuzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan a menționat că având în vedere gravitatea infracțiunii, de rezonanță socială sporită, caracterul și gradul de pericol sporit al infracțiunii, săvârșită în grup, faptul că inculpata nu și-a recunoscut vina, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de faptul că anterior nu a fost condamnată, nu are loc permanent de trai, este responsabilă, pedeapsa ce urmează a fi aplicată pentru ca să își atingă scopul corectării și reeducării este posibilă numai prin izolarea de societate prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o activitate pe un termen de 5 ani. În termenul pedepsei să fie inclusă perioada în care inculpata s-a aflat în stare de arest. Să se încaseze de la inculpată cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor în sumă de 1890 lei. Măsura preventivă – arestul preventiv, să fie menținută.

4. ***Partea vătămată Fedelenciuc (Zamfir) Tamara***, în ședința instanței judecătorești, a relatat că, nu este rudă cu Munteanu Valentina. Locuiește cu primul soț Damaschin Ion, în orașul *****, str. ***** nr. ***** O cunoaște pe Valentina și pe soțul ei Vasile. Ei au venit la soțul său (a părții vătămate), acasă și i-au comunicat că o iau la lucru cu ei cu suma de 300 dolari. Când a ajuns acolo era și Valentina care i-a comunicat că totul va fi normal. Acasă au rămas soțul și fata fără bani. Ei au comunicat că acasă îi vor lăsa banii. Ei au comunicat soțului că va fi plătită cu 300 dolari. Ea a plecat departe, nu cunoaște unde anume, au plecat împreună, Valentina i-a cumpărat biletul. Peste ceva timp a dispărut. Vasile a întrebat-o unde este ea (Valentina). Ei aveau o fiică bolnavă, din acest motiv au plecat la lucru. Când fiica s-a îmbolnăvit Valentina nu mai era. S-au despărțit pe străzi diferite, apoi a telefonat-o pe Valentina și i-a comunicat că nu știe unde se află. Apoi s-au mutat în același sat, au fost împreună. Au fost acolo în trei și deja fiica lor. Când a ajuns acolo, a venit Valentina, soțul ei Vasile a sărit la bătaie. A avut judecată cu Vasile la Chișinău.
   Partea vătămată a mai declarat că, atunci când a venit Valentina i-a comunicat că dorește să plece acasă. Ea a cumpărat bilet. Vasile a bătut-o din motiv că ea nu i-a comunicat lui că i-a procurat bilet ca să vină acasă.

Când a venit acasă, Valentina și ea a venit acasă și i-a dat 2000 lei, dar nu i-a dat ea banii, dar moșul ei Jora și apoi i-a dat 1000 lei când stătea la gazdă. De atunci nu a mai văzut-o pe Valentina. Vasile i-a comunicat că nu mai locuiește cu ea. După judecata cu Vasile, i-a comunicat că nu cunoaște unde se află Valentina că nu mai locuiește cu ea.
Nu este vina ei, a lucrat de rând cu ea, nu este vinovată. Soțul ei o bătea, trimitea colete acasă. Ea i-a comunicat că o să îi întoarcă banii. Valentina trebuie să îi întoarcă 3000 lei și cu ea nu mai are nimic. Soțul ei lua banii și pleca la bancă și îi schimba.
La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, partea vătămată a declarat că, în anul 2013 locuia în orașul ***** str. ***** nr. ***** casa îi aparținea. Atunci cădeau pereții casei și nu avea putință să îi repare. Copii erau ***** și *****, care a decedat la ***** ani. În 2013 nu era angajată oficial la muncă. A venit Vasile și Valentina la ea, i-au propus de lucru cu 300 dolari, lucrul ce trebuia să îl efectueze a fost cerșetoria. Ea a fost de acord. A fost de acord pentru că situația era grea. Vasile a cumpărat bilete și au mers toți trei împreună cu fiica lui Valentina. Au ajuns în Federația Rusă, apartamentul l-a găsit Vasile, au locuit acolo împreună. Ea și cu Valentina cerșeau. Banii care îi făcea îi dădea lui Vasile. Valentina a întrebat dacă nu a ascuns banii, aceasta nu a verificat-o. Acolo a stat trei luni de zile. Acasă nu a sunat nici o dată. Acasă bani nu a trimis. Valentina nu prea venea acasă, ele cerșeau în diferite locuri. Ea i-a comunicat Valentinei că dorește acasă, Vasile era dus undeva. Ea i-a comunicat că pleacă acasă și ea (partea vătămată) i-a spus să îi dea ceva bani soțului său. Valentina i-a cumpărat bilet. Ei ambii cunoșteau că ea vrea acasă. Valentina a schimbat toți bănuții la bancă. Valentina i-a cumpărat biletul.
Când s-a pornit acasă Vasile i-a spus că nu are ce căuta la poliție. S-a adresat la poliție din motiv că Vasile nu i-a adus bani. El i-a spus că Valentina o să-i aducă. Jora i-a adus cei 2000 lei. Nu ține minte i-au dat cei 2000 lei.
În anul 2014 ține minte că a făcut confruntare cu Valentina și atunci a comunicat că banii nu i-a dat. Nu ține minte când i-a adus banii, atunci locuiau la gazdă. Pe str. ***** nr. *****nu locuiește din anul 2014. Valentina i-a dat 1000 lei după confruntare. Atunci a zis la confruntare că Valentina nu are nici o vină.
Vasile e de vină. Ei ambii au fost la ei, ei au vorbit amândoi.
Băiatul ei în 2014 era căsătorit cu Vera, ea este la moment în Polonia, acasă nu vine. Fiul Mihail este privat de libertate în Penitenciarul nr. 15 Cricova, iar fostul soț este în Leordoaia.
Partea vătămată a mai declarat că nu a trimis bani acasă, nu avea acte. Valentina doar o singură dată a lovit-o și doar o singură dată a verificat-o. Valentina trebuie să îi mai întoarcă 3000 lei și pretenții la ea nu mai are. Nu a cerut bani de la Vasile, din motiv că Vasile i-a spus că Valentina o să îi întoarcă banii. La cerșit nu a mai fost cu alte persoane. Este angajată în câmpul muncii.
Nu a fugit pentru că nu cunoștea orașul. Vasile îi spunea că tot o să fie normal, dar bine tot nu a mai văzut.
Valentina cu fiica ei și Vasile dormeau într-o cameră, ea (Zamfir Tamara) în altă cameră. Telefon mobil avea cu număr rusesc, acasă nu putea suna.

La întrebările adresate de către apărător inculpatei avocatul Valdislav Jian, partea vătămată a declarat că, la discuțiile dintre soț și Valentina nu a participat. Vasile i-a spus să plece la lucru. Valentina personal pe tema locului a discutat. Valentina a dispărut din motiv că se certase cu soțul, a bătut-o, fiica lor era bolnavă. A dispărut pe timp de o lună. A văzut că Vasile a lovit-o cu palma de două ori. Știe că a ieșit, dar unde a plecat nu știe. Vasile i-a comunicat Valentinei să o verifice. Vasile i-a comunicat că el cunoaște unde este Valentina. Valentina s-a enervat, din motiv că afară ploua și ea (Zamfir Tamara) la lucru nu a mers și a lovit, după și-a cerut scuze. Pașaportul era la Vasile.
Consideră corect că banii trebuie să îi întoarcă Valentina deoarece Vasile așa i-a comunicat. Vasile strângea banii. A încercat să trimită bani, dar nu a putut. A sunat rudele și le-a comunicat că nu îi dau bani. A telefonat o singură dată acasă.

În urma contradicțiilor sesizate, conform art. 371, alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, s-a dat citire declarațiilor părții vătămate date la etapa de urmărire penală consemnate în procesul-verbal de audiere a părții vătămate. (*f.d. 8-9 Volumul I*)

Conform declarațiilor date în fața organului de urmărire penală: „*Locuiesc pe adresa sus-indicată împreună cu soțul meu Damaschin Ion, fiul meu *****l în vârstă de *****ani și concubina acestuia *****, fiica minoră pe nume ***** în vârstă de *****.*
La moment nu sunt angajată în câmpul muncii nici eu, nici soțul, venitul familiei constituind lucrul cu ziua, stfel pe lună având un venit de 500 lei, nu mai mult.

*Vă pot comunica că în luna martie 2013 la mine a venit cet. ***** și soția lui Valentina, locuitori ai or. *****, adresa exactă nu o cunosc, care mi-au propus să merg cu ei în Federația Rusă la muncă și anume la cerșit prin piață și magazine. Prima dată când au fost la mine Munteanu Valentina și Vasile au încercat să mă convingă să plec cu ei la muncă, eu am refuzat, deoarece am o fiică minoră. În altă zi ***** din nou a venit la mine și m-a rugat să merg la muncă, eu am acceptat deoarece mi-au promis că mă vor auta să fac reparaie la casă, că voi cîștiga bani, spunea că dacă dacă merg cu el în rusia, familia va fi înzestrată cu hrană și bani.*

Deci, eu căzând de acord, la scurt timp, împreună cu soții Munteanu am decis să mergem în federația Rusă. Eu aveam deja pașaport străin.

*La 14.03.2013 eu am plecat în Federația Rusă cu trenul, bilet la tren mi-a procurat *****, mi-a promis că costul biletului nu-l va include în suma de bani pe care trebuia să mi-o achite pentru munca pe care urma s-o fac în Federația Rusă.*

*Pentru o lună cet. ***** mi-a promis că îmi va achita pentru ce am prestat câte 500 de dolari SUA. Ajungând în Federația Rusă, am stat timp de 2 săptămâni în Moscova, împreună cu *****, și soția lui Valentina și copilul lor în vîrstă de ani la mătușa Valentinei pe nume Liuba. După ce mi s-au făcut documentele care permiteau de a mă afla pe teritoriul Federației Ruse, am urcat în tren împreună cu ***** și Valentina și am mers în or. Breansc, aici am fost întîmpinați de un unchi al lui *****, care ne-a cazat într-un apartament închiriat din timp. Pe unchiul lui ***** nu cunosc cum îi spune deoarece l-am văzut o singură dată. A doua zi am mers în oraș la cerșit împreună cu Valentina, ultima mi-a dat un*

*placat din hîrtie unde era fotografia unui băieţel de origine romă în vârstă de *****, şi eu trebuia să cerşesc pentru lecuirea băieţelului, ca şi cum acesta ar fi avut o malformaţie la inimă.*

*După câteva zile am început să fiu controlată de ***** dacă din ce cerşesc nu ascund banii pe care îi câştig. Vasile m-a prevenit că dacă asund banii voi fi bătută. Primele 3 zile am cîştigat cîte 1500 ruble ruseşti. După care am început să cîştig zilnic cîte 7000 ruble, în zile mai bune, cerşind cîştigam cîte 10000 ruble.*

*La data de ***** era ziua fiului meu ***** eu am vrut să-i cumpăr caodu, am ascuns 200 de dolari SUA pentru cadou, pentru că banii au fost găsiţi la mine, am fost bătută de către cet. *****. Pot adăuga că cum am ajuns în orş Breansc, paşaportul meu a fost luat de către Vasile, mie mi-a rămas doar o copie care mi-a lăsat-o Vasile. Peste aproximativ o lună după ce am plecat în Federaţia Rusă, eu am cerut să-mi dea paşaportul, deoarece vreau să plec acasă, ultimii nu mi-au permis, la fel nu-mi permitea să telefonez acasă la familie. În una din zile am cumpărat o cartelă telefonică, am pus-o în telefonul meu mobil, am telefonat acasă. Aflând despre faptul dat cet. ***** m-a bătut.*

De cîteva ori am fost trimisă la bancă unde am schimbat monede în ruble suma de 47000 de ruble. În luna mai 2013 am mers în oraşul Volgograd. Unde din nou am mers la cerşti aproximativ 2 luni.

*Abia la data de 25.06.2013 după ce am spus că dacă nu-mi dau voie să plec mă voi sinucide, ***** mi-a cumpărat bilet şi m-a trimis acasă, bani mi-a dat numai 12000 ruble ruseşti. Când m-am pregătit să vin din or. Samara, ***** şi Valentina din nou mi-au controlat bagajele, mi-au zis că dacă îmi găsesc bani, pe care i-am ascuns, nu-mi permit să plec acasă, bani nu mi-au găsit şi am fost eliberată, mi s-a întors paşaportul cu condiţia că nu mă voi adresa la poliţie cînd voi reveni în Republica Moldova. Cet. ***** şi Vasile nu m-a telefonat niciodată, mi-au promis că vor întoarce banii cînd se vor întoarce în Republica Moldova.*

Pe parcursul timului cât m-am aflat în Federaţia Rusă, am fost oprită o singură dată de către poliţia din Volgograd, însă nu mi-a fost întocmit nici un proces-verbal, doar mi-au fost verificate actele.".

5. ***Martorul Damaschin Mihail***, fiind audiat în faţa instanţei judecătoreşti, prin intermediul legăturii de videoconferinţă, a comunicat că Fedelenciuc Tamara este mama sa. Pe inculpată nu o cunoaşte.

   La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, martorul a declarat că sunt patru copii în familie *****, ********** şi ***** Cu zece ani în urmă avea ***** ani. Pe atunci concubina cu Vera, nu aveau copii. Acasă a rămas cu tata, Damaschin Ion, mama s-a dus cu Vasile, nu cunoaşte exact unde, probabil la Moscova la lucru împreună cu soţia lui. Nu poate spune cât timp a lucrat acolo, poate câteva luni. În toată perioada ceea nu a sunat acasă, nu a trimis nici colete, bani la fel nu trimitea. A înţeles că nu avea posibilitatea să trimită bani, o punea cu dea sila la lucru şi banii îi lua el. Când a venit acasă, mama plângea, bani la ea nu a văzut, plângea din motiv că el a amăgit-o. Mama a depus o plângere la poliţie din motiv că

ei au pus-o să cerșească și bani nu i-a dat, au amăgit-o. Nu ține minte dacă i-a comunicat câți bani trebuia să îi plătească pentru cerșit. Nu a văzut dacă Vasile a venit la ei să îi dea bani mamei. Când mama a plecat la muncă, în familie lucra tata, la Chișinău, la o fabrică de confecționare a ușilor și ferestrelor și lucra și el (*****l). Casa în care locuiau nu era în stare prea bună, era în stare avariată. Nu știe ce este cu casa respectivă în prezent, a înțeles că deja nu mai există. Nu a cunoscut la ce lucru a mers, când a revenit acasă a aflat ce a lucrat acolo. Mama când a venit acasă plângea, și a venit fără bani.

La întrebările adresate de către apărătorul inculpatei, martorul a declarat că, a înțeles că Vasile o punea să cerșească și îi lua banii, el era șeful. Pe Munteanu Valentina nu o cunoaște. Cunoaște că Vasile avea mai multe femei.

6. ***Martorul Damaschin Ion***, fiind audiat în fața instanței judecătorești a comunicat că este fostul concubin al Tamarei Fedelenciuc. Pe Munteanu Valentina o cunoaște, ea a fost cu fosta lui soție la lucru.

   La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, martorul a declarat că a concubinat cu Tamara Fedelenciuc de la vârsta de 22 ani, mai exact din anul 1990, au trei copii comuni, ***** ***** și *****. Cu Tamara a locuit în orașul *****, str. ***** nr. ***** Condițiile de trai erau foarte grele, el nu lucra nicăieri, lucra cu ziua. Casa în care locuiau era una bătrânească, la moment nu cunoaște ce este cu casa respectivă. Nu ține minte detalii, ține minte că Tamara a mers cu inculpata și soțul acesteia Vasile la lucru, trebuiau să primească pentru lucrul efectuat 300 dolari. Ei au promis că o să fie totul normal și ea o să trimită bani acasă. Martorul a mai declarat că i-a permis să se ducă, a petrecut-o doar, el a rămas cu trei copii acasă. Tamara îl suna și tot se plângea că o bat. Tamara a lucrat acolo trei – patru luni. Când a venit acasă a început să plângă și nu avea bani. I-a comunicat că a fost bătută și obijduită, i-au luat banii și i-au luat pașaportul, nu avea cu ce să vină acasă. Inculpata a venit la ei acasă și ea i-a dat o pereche de cercei lui Tamara. I-a spus că a luat cerceii de la copii și îi dă Tamarei ca să se răsplătească. Tamara nu i-a luat că nu erau de aur. Martorul a mai declarat că nu a mers să discute cu inculpata despre cele întâmplate. Tamara i-a comunicat că merge să depună plângere la poliție. Nu cunoaște despre cei 2000 lei. El i-a comunicat Tamarei că sunt banii ei și că nu se va implica. Tamara cât a fost plecată, nu a trimis acasă bani deloc. I-au promis că o să primească 300 dolari pe lună pentru cerșit. Soția a plecat peste hotare direct în seara respectivă, a plecat cu taxiul, nu ține minte cine a chemat taxiul. A chemat altcineva taxiul pentru Tamara. Tamara a mers la cerșit din motiv că Vasile și soția sa i-au comunicat că acolo este nevoie de o parte feminină.

   La întrebările adresate de către apărătorul inculpatei, martorul a declarat că Tamara i-a comunicat că a fost bătută de Vasile și soția lui, i-au luat pașaportul și nu-i permiteau să vină acasă.

   La întrebările adresate martorul a mai declarat că nu își amintește ce culoare era mașina, el a petrecut-o până la mașină, mai departe ea a plecat cu trenul. Tamara suna acasă când putea, suna pe telefonul ce el (Damaschin Ion) îl avea acasă, discutau câte două cuvinte, i-a comunicat că se află în Rusia, dar nu i-a comunicat în ce oraș exact.

ii. Poziția părții apărării

7. ***Inculpata Munteanu Valentina*** a declarat în fața instanței de judecată că, pe ea ***** a speriat-o cu cuțitul, că o taie și o ucide, că trebuie să îi aducă bani, aceasta a fost înainte de cauza cu Tamara. Ea (inculpata) de frică a mers la Tamara. Ea (inculpata) a lucrat cu ziua prin sat. Ea mulți ani nu a mai făcut așa ceva. Respectă legea. A mers la Tamara ca să o ia să o ducă în Rusia la cerșit. Din motiv că avea frică de Vasile, a mers la Tamara și i-a spus să meargă în Rusia, dar ea nu i-a spus că o să îi dea bani pe lună. Ei (inculpatei) Vasile i-a spus să meargă la ea anume, nu știe din ce motiv. Ea în Rusia a comunicat că Vasile o bate și poliția o păzea, apoi a venit acasă. În Rusia îi pare că a fost numai ea, Vasile îi spunea să se ducă la oameni și să ia de la ei bani. A fost în Rusia, dar nu ține minte orașul, a mers până acolo cu trenul, a mers o zi cu trenul. Acolo când a ajuns era o gazdă, Vasile spunea că o să ia bani și de la Tamara. O lună și jumătate nu a fost de acord cu asta. Ei stăteau la biserică și lumea vedea și le dădea bani. Vasile îi lua banii și ei rămâneau fără, până a rămas singură. Ea a rămas mai tare vătămată. După o lună și jumătate, a sunat-o pe sora sa Larisa Munteanu, care i-a comunicat că a decedat o mătușă. Ea i-a comunicat despre asta lui Tamara și a plecat. Tamara a rămas acolo, în Rusia, apoi ea (inculpata) s-a întors înapoi, Tamara nu mai comunica cu ea deloc. ***** o amenința, ea nu ține minte să îi fi cumpărat lui Tamara bilet. Vasile i-a cumpărat bilet ca să o trimită în Moldova pe Tamara, Tamara avea cercei din aur și avea o gheată cu bani. Nu cunoaște ce a fost între Tamara și Vasile, ea (inculpata) nu dorea să îi dea banii. Pe Tamara a trimis-o acasă și el a dispărut în ziua respectivă. Apoi a revenit și a început iar între ei. A mers la poliție și a povestit, apoi a venit în Moldova din Rusia. Ea a rămas singură, a fost amenințată și bătută, nu este nici o minciună. Dacă nu se ducea ea, Tamara nu venea acasă. Acolo condițiile de trai erau normale. Tamara avea pașaport, dar era la Vasile, chiar și pașaportul ei (a inculpatei) era la Vasile. Cerșeau la o bisericuță, făceau câte 10 mii. Nu ține minte câți bani făcea Tamara.
La întrebările adresate de către apărător, inculpata a declarat că, atât timp cât a fost în Rusia, Vasile o bătea. În Moldova tot o bătea Vasile. În Moldova lucra cu ziua prin sat și locuia în orașul *****. Vasile banii îi lua, sora i-a dat bani de bilet și mâncare. Vasile la fel îi lua și bani lui Tamara. Cu Tamara în Rusia nu a avut conflicte. Nu ține minte așa ceva. Când a revenit în Moldova prima a venit Tamara, apoi a venit și ea. Când a revenit în Moldova, Tamara i-a comunicat că trebuie să-i dea bani și i-a dat 1000 lei și apoi în instanță i-a mai dat 150 Euro. Tamara a spus că cineva a pus-o să ceară bani de la ea. Nu a căutat dacă Tamara are bani, nu ține minte așa ceva.
La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, inculpata a declarat că, nu a căutat în geanta Tamarei. Nu ține minte dacă ea sau Vasile i-a aplicat lovituri Tamarei. La gazdă în Rusia au locuit în patru, ea, Vasile, Tamara și fata sa (a inculpatei). Ea locuia într-o odaie, nu ține minte cu cine exact. După înmormântare s-a întors la Vasile de frică. Tamara a fost la ea acasă și ea (inculpata) i-a dat 1000 lei. Nu ține minte dacă i-a dat Tamarei bijuterii. Din 2013 – 2016 nu a depus plângere pentru că Vasile o bătea. Vasile i-a spus că o iau pe Tamara la cerșit că nu se satură de bani. Nu ține minte dacă i-a dat telefonul Tamarei ca să sune acasă. A rămas cu Vasile după ce a plecat Tamara, de frică.

8. ***Apărătorul inculpatei, avocatul Vladislav Jian***, a pledat pentru nevinovăția clientului său și a opinat că, partea vătămată Fedelenciuc Tamara, fiind audiată în ședință de judecată a declarat circumstanțele în care a ajuns în Federația Rusă, persoanele cu care s-a deplasat și activitatea pe care a desfășurat-o acolo. Partea vătămată a declarat că în acea perioadă Munteanu Valentina a dispărut o perioadă de o lună deoarece concubinul său ***** a bătut-o, iar asemenea acțiuni din partea lui ***** nu au avut un caracter singular și că Munteanu Valentina a fost bătută de ***** pentru că i-a cumpărat bilet de întoarcere în Republica Moldova.

Apărătorul inculpatei a mai subliniat declarațiile părții vătămate care a menționat că nu e vina Valentinei Munteanu, că aceasta din urmă lucra împreună cu ea și că ***** o bătea, lua toți banii. Ea și Valentina cerșeau separat. Valentina nu prea venea acasă deoarece se temea de *****. Vasile nu îi dădea nici un bănuț. Pașaportul era la Vasile. Vasile a preîntâmpinat-o să nu se adreseze la poliție, iar plângerea a scris-o deoarece Vasile nu îi dădea banii.

Totodată, apărătorul inculpatei a atras atenția că martorul Damaschin Mihail în cadrul ședinței de judecată a declarat că este fiul părții vătămate, iar mama sa a plecat peste hotare cu Vasile, la Moscova, a plecat cu Vasile și soția sa. Vasile o impunea pe mama sa să lucreze și îi lua banii. Pe Munteanu Valentina nu o cunoaște.

La fel apărătorul inculpatei a mai invocat că martorul Damaschin Ion, fostul soț al părții vătămate, în cadrul ședinței de judecată a declarat că a discutat cu Vasile despre plecarea soției sale la muncă peste hotare. Valentina nu ține minte dacă era prezentă.

Suplimentar apărătorul inculpatei, avocatul Vladislav Jian a făcut referire la prevederile art. 8 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, art. 165 alin. (4) Cod penal, pct. 5 din Hotărârea plenului Curții Supreme de Justiției nr. 5 din 19 mai 2006, și a pledat în favoarea nevinovăției inculpatei deoarece în cazul dedus judecății însuși Munteanu Valentina are calitatea de victimă, a fost bătută, a fost impusă să cerșească, i-au fost luați banii și pentru argumentele prezentate apărarea a solicitat ca să fie pronunțată o sentință de achitare a inculpatei.

II. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată

i. Cadrul normativ pertinent

9. Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

10. Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, *sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod*.

11. În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către* [...] *instanță.*

12. În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*. [...] *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în*

ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. *Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

ii. Materialele relevante ale cauzei penale

13. În continuare, pentru aprecierea justă a probatoriului administrat întru determinarea elementelor de fapt și stabilirea tuturor împrejurărilor importante pentru justa soluționare a cauzei, instanța de judecată va parcurge o examinare coroborată inclusiv cu probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, obținute prin următoarele mjiloace de probă în sensul art. 93 Cod de procedură penală:

- ***Proces-verbal de confruntare dintre partea vătămată Tamara Zamfir și învinuitul Vasile Ala întocmit în data de 1 martie 2019,*** (*f.d. 72-75 Volumul I*) din care rezultă că la întrebările adresate părții vătămate Zamfir Tamara aceasta a declarat că îl cunoaște pe *****, nu se află în nici un fel de relație cu acesta, dar împreună cu el și soția acestuia a fost la cerșit. Nu ei, dar ea a fost la domiciliul lor și i-a rugat să o ia la cerșit. Bilet la tren a procurat Valentina și toți trei au plecat cu trenul. Când au ajuns în Federația Rusă, Valentina i-a făcut o xerocopie la pașaport și i-a dat-o ei, iar pașaportul în original Valentina i-a zis să le păstreze la *****, ca să nu le piardă și astfel toate pașapoartele s-au aflat la *****. În Rusia a cerșit aproximativ 2 luni jumătate, cât a avut permis de ședere. Ea în fiecare zi cerșea într-un loc, iar Valentina în alt loc. Ea cerșea benevol, nu a fost impusă de Vasile și Valentina. În perioada cît s-a aflat la cerșit nu a fost bătută de nimeni și banii obținuți din cerșit s-au aflat la ea și i-a transmis prin intermediul trenului acasă la copii. A scris plîngere pe ambii din motiv că Valentina i-a spus și ea avea datorie pe care nu o întorcea. Nu a discutat cu ***** despre starea material și condițiile de trai.
- ***Plângerea din 9 august 2013 prin care Zamfir Tamara*** solicită să fie luate măsuri și tragerea la răspundere pe cetățenii ***** și soția sa Munteanu Valentina, care la data de 14 martie 2013, au transportat-o în Federația Rusă unde au impus-o să cerșească timp de trei luni de zile fără să-i plătească nimic. (*f.d.3 Volumul I*)
- ***Ancheta socială de evaluare inițială din 24 octombrie 2013***, din care rezultă că fiind realizată o cercetare a condițiilor de trai ale Tamarei Zamfir conform adresei str. *****, or. *****, s-a stabilit că starea igienico-sanitară nu corespunde normelor, iar concluziile formulate denotă că la momentul vizitei la domiciliu, au fost depistate condiții foarte grele de trai. Familie social-vulnerabilă cu venituri foarte mici. Din spusele ei lucrează ocazional (venit mic pentru îngrijirea copiilor minori) (*f.d.10 Volumul I*)
- ***Procesul-verbal de ridicare din 16 octombrie 2013***, a copiei de pe pașaportul internațional pe numele Tamarei Zamfir, a permisului de ședere în orașul Moscova Mîtișî str. Letnaea 28 ap.2 (*f.d. 12-14 Volumul I*)

- ***Ordonanța din 11 iunie 2019*** privind anexarea a informației despre traversarea frontierei de stat pe două file și informația de la Cadastru R.B.I. în privința Valentinei Munteanu. *(f.d. 100 Volumul I)*
- ***Informația despre traversarea frontierei de stat*** pentru perioada 1 ianuarie 2013 – 3 decembrie 2013, din care rezultă că Zamfir Tamara, ***** și Munteanu Valentina au ieșit din Republica Moldova prin Punctul de Trecere al Frontierei Vălcineț-Moghileov-Podolsc la 17 martie 2013 (*f.d. 22, 24, Volumul I*);
- ***Conținutul informației parvenite de la Centrul de Cooperare Polițienească Internațională*** privitor la faptul că Zamfir Tamara a intrat pe teritoriul Federației Ruse prin vama Breansc în data de 17 martie 2013 și a ieșit prin aceeași vamă la 26 iunie 2013 (*f.d. 17, 17 verso Volumul I*)
- ***Conținutul informației parvenite de la Centrul de Cooperare Polițienească Internațională*** privitor la faptul că, Zamfir Tamara împreună cu Munteanu Valentina și ***** au procurat următoarele bilete de călătorie: Călărași - Moscova la 16 martie 2013, Moscova - Breansc la 20 martie 2013 și Breansc - Volgograd la 14 aprilie 2013, ultima dată a procurat bilet Samara-Moscova 25.06.2013 și Moscova - Chișinău la 26.03.2013 (*f.d.18-19 Volumul I*);
- ***Conținutul materialelor comisiei rogatorii internaționale, parvenite de la autoritățile Federației Ruse*** conform cărora s-a stabilit că Munteanu Valentina nu a fost atrasă la răspundere penală sau contravențională în Federația Rusă; (*f.d.31 Volumul I*)
- ***Sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 27 iulie 2020, privind de condamnare a lui ***** în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal***, din conținutul căreia rezultă că fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în temeiul art. 369-370 CPP, partea vătămată, Zamfir Tamara, *a declarat că refuză să depună declarații în proces, pe motiv că nu are pretenții față de *****, refuz care a fost respins protocolar, având în vedere faptul că, în temeiul art. 90 CPP, martorul și respectiv, partea vătămată care este audiată potrivit regulilor de audiere a martorului este în drept să refuze a depune declarații doar în cazul în care acestea sunt împotriva sa sau a rudelor apropiate, circumstanțe care nu se atestă în prezentul proces. Astfel, fiind prevenită de răspunderea penală care o poartă pentru declarații cu bună-știință mincinoase, cu depunerea jurământului în temeiul art. 108 CPP, a declarat că* [...], *anume Valentina a cerut să scrie plângere împotriva lui *****, el nu a lovit niciodată. Pe Valentina a depus cerere pentru că a fost agresată de către aceasta, nu a dorit să declare la poliție că a fost bătută de Valentina. Valentina i-a cerut să scrie plângere atunci când era în Rusia. În noiembrie 2014 a depus din nou plângere, a participat la confruntarea cu Valentina. În 2014 a declarat doar în privința lui ***** din motiv că aceasta a solicitat să depună plângere și să declare că a fost bătută de către *****. Valentina i-a cerut contra unei sume de bani în schimbul declarațiilor împotriva lui *****, nu a dorit să scrie cererea. A primit de la*

*Valentina suma de 2000 lei, nu-şi aminteşte că era data de 16 după ce a revenit în țară, până a depune plângerea. În realitate Valentina nu a fost bătută sau impusă să cerşească, consideră că este vina lui Valentina, aceasta a declarat că Vasile trebuia să o achite pentru lucru, consideră că Valentina trebuia să îi achite suma de 300 dolari. Vasile la revenire i-a achitat suma de 2500 lei, pentru munca care a prestat-o în Rusia. Acasă era starea financiară foarte grea, de aceea a mers la muncă. Transferul a fost efectuat, nu are acte care să confirme transferul, nu cunoaşte la care bancă a primit banii. Nu au fost alte persoane împreună cu dânşii la cerşit. Soțul său a spus că îi poate ajuta familia Ala, a mers la ei şi a discutat cu ambii, Valentina şi Vasile, i-a solicitat să meargă la lucru, cunoştea despre faptul că trebuia să cerşească. Nu consideră că este bine să cerşească, dar situația financiară a determinat-o să meargă, ***** tot greu locuiau, dar considera că era mai bine. Nu poate spune care sunt condițiile de trai ale familiei Ala, consideră că era mai bună situația lor decât a sa. Ambii au căzut de acord ca să îi ajute, Valentina a spus că dacă merge cu ei va fi totul bine, Vasile nu a discutat cu dânsa, doar a asistat. ***** au mers împreună cu Valentina la gara de tren, nu cunoaşte cine anume a procurat biletul, a mers împreună la același apartament unde a locuit. Cunoştea despre cerşit nu a fost impusă de nimeni, au mers unde doreau. Inițial actele nu a au fost asupra sa, erau la Valentina, ca să nu le piardă, Vasile nu cunoştea despre asta*. […]

La fel din conținutul sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 27 iunie 2020, rezultă că în procesul de audiere a părții vătămate, au fost date citire declarațiilor părții vătămate la *f. d. 21*, care *a declarat că cele citite corespund adevărului, Valentina i-a tras o palmă, dar Vasile nu a bătut-o, la ziua fiului a fost cazul că i s-a găsit banii, a fost bătută de către Valentina. Rudelor nu le-a spus că este impusă să cerşească, Valentina a controlat-o de suma de bani la pornirea spre casă, a avut doar suma de 12000 ruble ruseşti şi biletul. Plângerea a fost scrisă la rugămintea Valentinei, împreună cu acesta a mers la poliție când aceasta a venit acasă şi a depus plângerea împreună. Valentina când i-a promis bani era împreună cu fiii ei, la moment nora şi feciorul său sunt în Federația Rusă, Mihai este anunțat în căutare, soțul este la Leurdoaia*.

- ***Decizia Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2021 în cauza penală de condamnare a lui ***** în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal*** din care rezultă că instanța de apel a examinat probatoriul administrat, inclusiv declarațiile părții vătămate, Zamfir Tamara depuse în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond examinate în coroborare cu declarațiile pe care partea vătămată le-a depus la faza de urmărire penală și consemnate în procesul-verbal de audiere a părții vătămate din data de redate *supra*.
- ***Decizia Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2022***, prin care a fost respins ca inadmisibil recursul avocatului Igor Isac împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău

din 7 octombrie 2021, în cauza penală de condamnare a lui ***** în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal.

- Procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 7 august 2024, din care rezultă că Munteanu Valentina nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a declarat că ea a fost bătută și impusă să cerșească (*f.d. 138 Volumul I*).
- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 16 octombrie 2013, în care au fost consemnate declarațiile Tamarei Zamfir și potrivit cărora aceasta a declarat că locuiește împreună cu soțul său Damaschin Ion fiul *****l în vârstă de *****ani și concubina acestuia *****, cu fiica minoră pe nume ***** în vîrstă de *****. La moment nu este angajată în cîmpul muncii, nici ea, nici soțul, venitul lunar constituind lucrul cu ziua, astfel pe lună avînd un venit înjur de 500 lei, nu mai mult. În luna martie a anului 2013 a venit ***** împreună cu soția sa, pe nume Valentina, locuitori ai or. *****, și i-au propus să meargă cu ei în Federația Rusă la muncă și anume la cerșit prin piețe și magazine. Prima dată cînd au fost la ea, dânsa a refuza, în altă zi ***** din nou a venit la dânsa și a rugat-o să meargă la muncă și ea a acceptat deoarece i-au promis că o vor ajuta să facă reparație la casă, ea a fost de acord, la scurt timp împreună cu soții Munteanu au mers în F. Rusă, ea avea deja pașaport străin. La 14 martie 2013 au plecat în Federația Rusă cu trenul, biletul la tren i-a procurat *****, i-a promis că costul biletului nu-l va include în suma de bani pe care trebuia să i-o achite pentru munca pe care urma să o facă în Federația Rusă. Pentru o lună de cerșit ***** i-a promis că îi va achita 500 de dolari SUA. Ajungînd în Federația Rusă a stat timp de 2 săptămâni la Moscova împreună cu ***** și soția sa, Valentina, la mătușa Valentinei, pe nume Liuba. După ce i s-au făcut documentele care îi permiteau de a se afla pe teritoriul Federației Ruse, au urcat în tren cu Vasile și Valentina și au mers în or. Breansc, unde s-au cazat într-un apartament închiriat din timp. A doua zi au mers în oraș la cerșit împreună cu Valentina, ultima i-a dat un placat pe care era fotografia unui băiețel de origine romă în vîrstă de *****, și dânsa trebuia să ceară bani pentru lecuirea băiețelului, ca și cum acesta ar fi avut o malformație la inimă. După cîteva zile a început să fie controlată de către *****, dacă nu ascunde banii pe care îi cîștigă. Vasile a prevenit-o că dacă ascunde banii, va fi bătută. Primele 3 zile a cîștigat cîte 1500 de ruble rusești, după care a început să cîștige zilnic cîte 7000 ruble, în zile mai bune, cerșind cîștiga cîte 10000 ruble. La data de ***** era ziua fiului său, pe nume ***** ea a vrut să-i cumpere cadou, a ascuns 200 de dolari SUA pentru cadou, pentru că banii au fost găsiți la ea a fost bătută de către *****. Cînd a ajuns în Breansc pașaportul ei a fost luat de către Vasile, i-a rămas doar o copie. Peste aproximativ o lună din momentul în care a venit în Federația Rusă, a cerut să-i întoarcă pașaportul, deoarece vrea să plece acasă, la care ultimii nu i-au permis, nu i se permitea să telefoneze acasă la familie. În una din zile a cumpărat o cartelă de telefon și a telefonat acasă. Aflînd despre faptul dat, Muntenu Vasile a bătut-o, de cîteva ori a fost trimisă la

bancă unde a schimbat din monede suma de 4.000 de ruble. În luna mai 2013 au mers în orașul Volgograd unde din nou a mers la cerșit aproximativ 2 luni, la 25 iunie 2013 după ce a spus că dacă nu-i dau voie să plece acasă, se va sinucide, ***** i-a cumpărat bilet și i-a trimis acasă suma de 12000 de ruble rusești. Cînd s-a pregătit să vină din or. Samara, Munteanu Valentina din nou i-a controlat bagajele, i-au zis că dacă îi găsesc bani, nu-i permite să plece acasă, banii nu i-au găsit și a fost eliberată, i-au dat pașaportul cu condiția că nu se va adresa la poliție cînd va reveni în R. Moldova. A declarat că, cei doi, ***** și Valentina, nu au telefonat-o niciodată, i-au promis că îi vor întoarce banii atunci cînd se vor întoarce în Republica Moldova. Pe parcursul timpului cît sa aflat în Federația Rusă, a fost oprită o dată de către polițiștii din Volgograd, însă nu i-a fost întocmit proces-verbal doar i-au fost verificate actele – a se vedea (*f.d.8 Volumul I*).

14. Astfel, fiind audiată inculpata Munteanu Valentina, partea vătămată și martorii, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată concluzionează că fapta prejudiciabilă comisă de către Munteanu Valentina este confirmată prin circumstanţele de fapt constatate în baza declaraţiilor inculpatei, apreciate prin coroborare cu cele ale părții vătămate, martorilor, precum și probele admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală obţinute prin intermediul mijloacelor de probă redate *supra*.

III. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei

15. Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatei Munteanu Valentina, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 165, alin. (2), lit. d), Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente traficului de ființe umane săvârșit asupra a două sau mai multor persoane.

16. Traficul de ființe umane este o infracţiune contra persoanei, impusă prin constrângere în diversele ei forme.

17. Astfel, <u>*obiectul juridic generic*</u> al infracțiunilor din Capitolul III al Părții speciale a Codului penal îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea, cinstea şi demnitatea persoanei.

Prin „libertate” se înţelege lipsa oricărei forme de constrângere (coerciţie) exercitate împotriva unei persoane. Totodată, libertatea este posibilitatea persoanei de a acţiona după propria voinţă.

„Demnitatea” este atitudinea morală specifică exprimată faţă de propria persoană.

„Onoarea” reprezintă aprecierea persoanei din partea societăţii.

18. <u>*Obiectul juridic special*</u> al infracțiunii de trafic de ființe umane are un caracter complex, fiind format din:

Obiectul juridic special principal – relațiile sociale ce sunt condiționate de protejarea libertății fizice şi psihice a persoanei.

Obiectul juridic special secundar – relațiile sociale ce sunt condiționate de protejarea vieții, sănătății, libertății sexuale a persoanei.

19. În cazul din speță, acțiunile făptuitorului au adus atingere în măsură egală atât libertății fizice și psihice a persoanei victima traficului de ființe umane.

20. <u>*Obiectul material*</u> al infracțiunii analizate îl constituie corpul fizic al persoanei/persoanelor.

21. Victimă a infracțiunii statuate la art. 165 Cod penal poate fi doar persoana fizică care a atins vârsta de 18 ani (iar în caz contrar operând prevederile de la art. 206 Cod penal – trafic de copii). „*Victime ale traficului*" sânt persoane care au suferit fie individual, fie colectiv prejudicii, inclusiv, vătămări psihice sau mintale, pierderi materiale sau morale, încălcări esențiale ale drepturilor şi libertăţi lor fundamentale prin acte sau omisiuni.

22. În cazul din speță, în calitate de victimă a traficului de ființe umane se prezintă Zamfir (Fedelenciuc) Tamara, data nașterii *****

23. <u>*Latura obiectivă*</u> a traficului de ființe umane se realizează prin una sau mai multe din următoarele acțiuni alternative:

1) acţiunea principală materializată prin:

- ***recrutarea*** victimei – atragerea (angajarea) persoanelor prin selecționarea într-o anumită activitate determinată de scopurile traficului de ființe umane;
- ***transportare*** – deplasarea unei persoane dintr-un loc în altul în perimetrul unui stat sau peste frontieră, folosind diferite mijloace de transport ori pe jos;
- ***transferul*** unei persoane – transmiterea victimei de la o persoană la alta prin vânzare-cumpărare, schimb, dare în chirie, cesiune în contul unei datorii, donație sau alte asemenea tranzacții cu sau fără recompensă;
- ***adăpostirea*** victimei – plasarea acesteia într-un loc ferit pentru a nu fi descoperită de către reprezentanții organelor de stat sau de terțe persoane care ar putea denunța traficantul;
- ***primirea*** victimei – preluarea victimei traficate de către o altă persoană de la persoana care i-a transmis-o prin vânzare-cumpărare, schimb, dare în chirie, cesiune în contul unei datorii, donație sau alte asemenea tranzacții cu sau fără recompensă.

2) acţiunea adiacentă care se exteriorizează prin:

- amenințarea cu aplicarea sau aplicarea violenței fizice sau psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, inclusiv prin răpire, prin confiscarea documentelor și prin servitute;
- înșelăciune;
- abuz de poziția de vulnerabilitate victimei sau abuz de putere, dare sau primire a unor plăți sau beneficii.

24. Important de evidențiat este raționamentul potrivit căruia la încadrarea juridică a acțiunilor făptuitorului în baza art. 165 Cod penal nu se ia în considerație consimțământul victimei de a fi recrutată, transportată, transferată, adăpostită sau primită, chiar dacă aceasta era informată în privința scopurilor în care va fi folosită, precum şi despre mijloacele utilizate în trafic.

Aplicarea uneia din metodele prezentate *infra* presupune vicierea gravă a consimțământului victimei.

25. În pofida argumentelor apărătorului inculpatei avocatul Vladislav Jian, conform cărora Munteanu Valentina este însuși victima traficului de ființe umane, instanța de judecată în baza probatoriului cercetat nemijlocit ședință de judecată, notează că a fost demonstrat în afara oricărui dubiu rezonabil că acțiunile Valentinei Munteanu întrunesc elementele constitutive al componenței de infracțiune incriminate acesteia și anume art. 165 alin. (2), lit. d) din Codul penal, *trafic de ființe umane*, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de exploatare prin cerșetorie, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate și săvârșită de două sau mai multe persoane.

26. Așadar, ***recrutarea*** Tamarei Zamfir a avut loc prin identificarea persoanei, ademenirea cu asigurarea unui loc de muncă profitabil, dar și înșelăciunea victimei în privința salariului acordat, în circumstanțele în care partea Zamfir Tamara nu avea un loc de muncă stabil, era în căutarea unui loc de muncă, avea nevoie de bani, deoarece se afla într-o stare financiară dificilă și profitând de situația acesteia vulnerabilă, i s-a propus practicarea cerșetoriei.

Acțiunea de recrutare se demonstreze în mod precumpănitor prin declarațiile părții vătămate Zamfir Tamara depuse în cadrul ședinței de judecată care a declarat că […] *O cunoaşte pe Valentina şi pe soţul ei Vasile. Ei au venit la soţul său (a părţii vătămate), acasă şi i-au comunicat că o iau la lucru cu ei cu suma de 300 dolari*. […] *A venit Vasile şi Valentina la ea, i-au propus de lucru cu 300 dolari, lucrul ce trebuia să îl efectueze a fost cerşetoria.* Declarațiile notate *supra* sunt în corelare cu declarațiile depuse în faza de urmărire penală și consemnate în procesul-verbal de audiere a părții vătămate, și anume […] *În luna martie a anului 2013 a venit ***** împreună cu soția sa, pe nume Valentina, locuitori ai or. *****, și i-au propus să meargă cu ei în Federația Rusă la muncă și anume la cerșit prin piețe și magazine. […]*

La fel declarațiile părții vătămate indicate anterior sunt în corelare și cu depozițiile martorului Damaschin Ion depuse în cadru ședinței de judecată și potrivit cărora […] *ține minte că Tamara a mers cu inculpata şi soţul acesteia Vasile la lucru, trebuiau să primească pentru lucrul efectuat 300 dolari. Ei au promis că o să fie tot normal şi ea o să trimită bani acasă. [...]*

27. ***Transportarea*** Tamarei Zamfir a fost exteriorizată prin deplasarea victimei peste frontiera de stat a Republicii Moldova și care a avut loc în luna martie 2013 – fapt confirmat prin actelor comisiilor rogatorii efectuate de autoritățile Federației Ruse în prezenta cauză. În particular, instanța de judecată notează că informația despre traversarea frontierei de stat pentru perioada 1 ianuarie 2013 – 3 decembrie 2013, denotă că Zamfir Tamara, ***** și Munteanu Valentina au ieșit din Republica Moldova prin Punctul de Trecere al Frontierei Vălcineț-Moghileov-Podolsc la 17 martie 2013**.** Totodată conținutul informației parvenite de la Centrul de Cooperare Polițienească Internațională denotă că Zamfir Tamara a intrat pe teritoriul Federației Ruse prin vama Breansc în data de 17 martie 2013 și a ieșit prin aceeași vamă la 26 iunie 2013 (*f.d. 17, 17 verso Volumul I*) Acțiunea de transportare se confirm și

prin conținutul informației parvenite de la Centrul de Cooperare Polițienească Internațională privitor la faptul că, Zamfir Tamara împreună cu Munteanu Valentina și ***** au procurat următoarele bilete de călătorie: Călărași - Moscova la 16 martie 2013, Moscova - Breansc la 20 martie 2013 și Breansc - Volgograd la 14 aprilie 2013, ultima dată a procurat bilet Samara-Moscova 25.06.2013 și Moscova - Chișinău la 26.03.2013 (*f.d.18-19 Volumul I*).
Acțiunea de transportate exercitată de către inculpata Munteanu Valentina a fost confirmată prin depozițiile părții vătămate Zamfir Tamara.

28. ***Adăpostirea*** victimei Zamfir Tamara a constat în plasarea acesteia într-un loc ferit de accesul altor persoane, iar în cazul dedus judecății victima inițial nu deținea statut legal de aflare pe teritoriul Federației Ruse, iar acțiunile persoanei în privința căreia există o sentință definitivă de condamnare și ale Valentinei Munteanu, pe teritoriul Federației Ruse erau îndreptate direct în vederea izolării Tamarei Zamfir de posibilitatea de comunica cu organele de drept, fiind adăpostită inițial la domiciliul unei rude apropiate Valentinei Munteanu.

29. Pentru existența componenţei de infracţiune este necesar ca acțiunile infracționale indicate *supra* să fie săvârșite prin una din următoarele mai multe metode dintre care au fost identificate următoarele:

1) ***Amenințarea cu aplicarea sau aplicarea violenței fizice nepericuloase pentru viața şi sănătatea persoanei*** - constă în faptul că victima a plecat să practice cerșetoria pentru a-și întreține familia, iar în cazul în care partea vătămată refuza și intenționa să revină în țară, era bătută sau amenințată cu aplicarea violenței fizice. Această din urmă formă presiune constituie o violența psihică ce constă într-o amenințare asupra psihicului victimei Zamfir Tamara sub influența căreia victima nu-şi dirijează voința în mod liber şi săvârșește o activitate la dorinţa traficantului.
   Se vor evidenția declarațiile părții vătămate Zamfir Tamara care a declarat că […] *Valentina doar o singură dată a lovit-o şi doar o singură dată a verificat-o.*[...] care corelează cu declarațiile martorului Damaschin Ion și anume *[…] Tamara îl suna şi tot se plângea că o bat. Tamara a lucrat acolo trei – patru luni. Când a venit acasă a început să plângă şi nu avea bani. I-a comunicat că a fost bătută şi obijduită, i-au luat banii şi i-au luat paşaportul, nu avea cu ce să vină acasă. […] Tamara i-a comunicat că a fost bătută de Vasile şi soția lui, i-au luat paşaportul şi nu-i permiteau să vină acasă. [...]*

3) ***Sustragerea, tăinuirea, degradarea sau distrugerea documentelor*** constituie lipsirea sub orice formă a victimei de documente de identitate, de călătorie ş.a. (pașaport, buletin de identitate, permis de ședere, documente de călătorie etc). În cazul dedus judecății s-a constatat că actul de identitate al victimei (pașaportul internațional al Tamarei Zamfir) a fost transmis inculpatei Munteanu Valentina ca urmare a formelor de convingere, iar aceasta din urmă a transmis actul persoanei în privința căreia există o sentință de condamnare definitivă. Faptul lipsirii victimei de actul de identitate și sechestrarea acestuia se confirmă prin declarațiile părții vătămate, dar și prin declarațiile martorului Damaschin Ion care a declarat în cadrul ședinței de judecată că [..] *Tamara i-a comunicat*

că a fost bătută de Vasile şi soţia lui, i-au luat paşaportul şi nu-i permiteau să vină acasă.[…]

4) ***Abuzul de poziție de vulnerabilitate*** constă în utilizarea de către traficant a stării speciale în care se găsește o persoană datorită: - situației sale precare din punct de vedere al supraviețuirii sociale; - situației create de o sarcină, boală, infirmitate, deficiență fizică sau mintală etc.

Potrivit art. 2 pct. 10) din *Legea cu privire la prevenirea și combaterea traficului de ființe umane nr. 241 din 20 octombrie 2005*, cu modificările și completările ulterioare, prin *stare de vulnerabilitate* – stare specială în care se află persoana astfel încît este dispusă să se supună abuzului sau exploatării, în special din cauza:

a) situaţiei precare din punctul de vedere al supravieţuirii sociale;

b) situaţiei condiţionate de vîrstă, sarcină, boală, infirmitate, deficienţă fizică sau mintală;

c) situaţiei precare şi ilegale de intrare sau de şedere în ţara de tranzit sau de destinaţie;

Abuzul de poziție de vulnerabilitate a constat în folosirea stării de sărăcie a victimei. Faptul vulnerabilității victimei Zamfir Tamara se confirmă atât prin declarațiile victimei a martorilor audiați pe caz, cât și prin conținutul Anchetei sociale de evaluare inițială din 24 octombrie 2013.

5) ***Înșelăciunea*** ca metodă de săvârșire a infracţiunii se poate manifesta atât prin acţiuni active, care constau în comunicarea informaţiilor false despre anumite circumstanţe sau fapte, cît şi prin inacţiuni care rezidă în ascunderea, tăinuirea circumstanţelor sau faptelor reale (de exemplu, false promisiuni pentru un loc de muncă legal, tăinuirea condiţiilor adevărate în care victima va fi forţată să muncească etc).

Înșelăciunea victimei Zamfir Tamara a constat în faptele inculpatei Munteanu Valentina și ale persoanei în privința căreia există o sentință definitivă de condamnare, de prezentare drept reală a situației în care victima va fi răsplătită corespunzător.

30. Infracţiunea are o componență formală şi se consideră consumată din momentul săvârșirii uneia din acțiunile indicate *supra,* indiferent de survenirea consecințelor prejudiciabile.

31. Așadar, odată ce inculpata Munteanu Valentina și persoana în privința căreia există o sentință de condamnare definitivă au recrutat, transportat și adăpostit victima Zamfir Tamara, toate săvârșite prin metodele aplicării violenței fizice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, dar și amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, înșelăciunea, abuzul de poziție de vulnerabilitate, infracțiunea s-a consumat.

32. În ceea ce ține de argumentul apărătorului inculpatului, avocatul Vladislav Jian, conform căruia Munteanu Valentina este însuși victima traficului de ființe umane, dar și argumentele inculpatei că a fost amenințată și din frică s-a aflat alături de persoana în privința căreia există o sentință definitivă de condamnare instanța le apreciază ca fiind o poziție de apărare.

Instanța menționează că declarațiile inculpatei precum că a fost forțată de către concubinul ei să comită aceste fapte nu sunt susținute prin nici o probă, iar aspectele invocate de către

inculpată nu sunt credibile. Astfel, faptul că inculpata a declarat că nu era de acord să cerșească sunt în contradicție cu acțiunile acesteia despre care tot inculpata a menționat că a practicat cerșetoria. Or, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a constata o logică juridică și un raționament clar cum o persoană care pretinde că este victima traficului de ființe umane poate să se afle în relație de concubinaj cu un traficant, să se deplaseze nestingherit cu traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova și ulterior să revină la traficant sub pretextul stării de frică insuflate de către acesta și nici măcar să se adreseze la organele de poliție pentru a fi protejată, deși a avut o astfel de posibilitate. Din contra, victima traficului de ființe umane nu se căsătorește, nu cocubinează cu o asemenea persoană și nu pleacă în țara unde a fost traficată împreună cu copilul. Or, inculpata, fiind în Republica Moldova, urma să anunțe poliția despre pretinsele amenințări, dar nicidecum să revină la traficant și să plece înapoi în Federația Rusă.

În această din urmă optică de idei, instanța nu neagă existența unor situații conflictuale între inculpată şi persoana în privința căreia există o sentință de condamnare irevocabilă, însă acestea ţin strict de raporturile conjugale şi nicidecum nu pot fi calificate precum că inculpata a fost victima traficului de fiinţe umane.

Pe cale de consecință instanța de judecată relevă că argumentul părţii apărării precum că inculpata este victima infracţiunii de trafic de ființe umane nu coroborează cu probele administrate şi cercetate, deoarece inculpata, fiind concubina lui persoanei în privința căreia există o sentință judecătorească de condamnare irevocabilă, făcea parte din schema infracțională şi nu s-a demonstrat sub nici o formă că a devenit victima infracţiunii.

33. <u>*Latura subiectivă*</u> a infracțiunii se exprimă prin vinovăție ce preia forma intenției directe. Pentru existența componenţei de infracţiune, fapta trebuie să fie comisă în unul din următoarele scopuri:

1) exploatare sexuală comercială/ necomercială (*impunerea persoanei la practicarea prostituției sau a altor acțiuni cu caracter sexual*);
2) exploatare prin muncă, servicii forțate, pentru cerșetorie (*determinarea victimei prin constrângere să îndeplinească o muncă pe care din propria inițiativă şi voință nu ar îndeplini-o*);
3) în scopul însușirii ajutoarelor, îndemnizațiilor sau prestațiilor sociale (*în cazul în care persoana beneficiază de asemenea garanții sociale*);
4) în scopul folosirii ilegale în testări sau experimente medicale ori ştiinţifice;
5) ținerii în sclavie sau în condiții similare sclaviei („*Sclavia" este starea sau condiția unei persoane, asupra căreia se exercită una sau toate puterile care derivă din dreptul de proprietate*);
6) folosirea în conflicte armate sau în alte activități criminale (*antrenarea forțată a persoanei în operațiuni armate sau la comiterea infracţiunilor*);
7) prelevarea organelor, țesuturilor și/ sau celulelor umane (*obligarea victimei la prelevare de organe, țesuturi sau alte elemente ale corpului pentru transplantare, contrar*

prevederilor Legii privind transplantul de organe, ţesuturi şi celule umane nr. 42 din 06.03.2008);

8) folosirii femeii în calitate de mamă-surogat ori în scop de reproducere (prin „*mamă-surogat" se are în vedere femeia care dă naştere unui copil dintr-un embrion generat prin fecundarea ovulului unei alte femei care nu poate să ducă la bun sfârşit sarcina*).

34. Din totalitate scopurilor traficului de ființe umane, actele de învinuire ale persoanei Munteanu Valentina au indicat doar scopul exploatării prin cerșetorie. Acest scop a încorporat și scopurile accesorii, spre exemplu scopul obținerii profitului material.

35. <u>*Subiectul*</u> infracțiunii cercetate este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, la răspundere penală poate fi atrasă şi persoana juridică în cazul în care sunt întrunite elementele descrise la alin. (3) al art. 21 Cod penal.

36. Inculpata Munteanu Valentina născut la ***** a întrunit semnele subiectului infracțiunii de trafic de ființe umane în perioada de timp invocată de materializare a infracțiunii date.

37. În final, reținerea la calificare a componenței calificate de infracțiune, prevăzute la art. 165, alin. (2), lit. d) Cod penal, incumbă obligativitatea de a trece fapta infracțională comisă prin prisma circumstanței agravante nominalizate – săvârșită asupra a două sau mai multe persoane.

La caz, Munteanu Valentina, în luna martie 2013, acționând împreună și de comun acord persoana în privința căreia există o sentință judecătorească de condamnare irevocabilă, având scop de a trafica cetățenii Republicii Moldova în Federația Rusă, s-au deplasat la domiciliul Tamarei Zamfir, situat în orașul *****, str. ***** și, urmărind scopul exploatării pentru cerșetorie a persoanei, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la lucru bine-plătit, precum și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, a recrutat-o pe Tamara Zamfir cu consimțământul acesteia.

Ulterior, la 14 martie 2013, acționând întru atingerea scopului său infracțional, au organizat transportarea victimei Tamara Zamfir la locul de destinație, procurându-i bilet de călătorie la tren Chișinău-Breansc (Federația Rusă) și împreună s-au deplasat în Federația Rusă.

Ajungând în orașul Breansc, Federația Rusă, au cazat-o într-un apartament închiriat din timp și întru realizarea scopului infracțional i-au sechestrat pașaportul și au impus-o să cerșească împreună cu Valentina Munteanu pe străzile orașului.

În așa mod, Tamara Zamfir aflându-se în condițiile menționate, care determinau situația sa precară și ilegală de ședere în țara de destinație a fost supusă exploatării prin cerșetorie, de către Munteanu Valentina și persoana în privința căruia există o sentință judecătorească de condamnare irevocabilă, care au adăpostit-o și i-au sechestrat pașaportul național până la 25 iunie 2013, când i-au procurat bilet și au trimis-o acasă.

IV. Concluzia instanței de judecată

38. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală,

întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

39. Potrivit art. 389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnarea se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

40. Analizând în şedinţa de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatei Munteanu Valentina în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 165, alin. (2), lit. d) Cod penal – trafic de fiinţe umane, exprimat, în circumstanţele descrise în § 1 de mai sus.

41. Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul de procedură penală, şi confirmă integral vinovăția Valentinei Munteanu în săvîrşirea infracţiunii incriminate.

42. În concluzie, instanţa de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta infracţională există şi că a fost săvârşită de inculpată.

V. Sancţiunea penală

43. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

44. Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

i. Circumstanţele care atenuează sau agravează răspunderea

45. Circumstanţele care atenuează răspunderea inculpatei Munteanu Valentina, conform art. 76, alin. (1) din Codul penal, nu au fost identificate.

46. Circumstanțele care agravează răspunderea inculpatei Munteanu Valentina, conform art. 77, alin. (1) din Codul penal, nu au fost stabilite.

ii. Caracterizarea inculpatului

47. Prin *scrisoarea din 20 noiembrie 2024 356-24 (f.d. 90, Volumul II)*, se adeverește că Munteanu Valentina nu se află la supraveghere dispanserică.

48. Din concluziile *Raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0829 din 20 decembrie 2024, rezultă că* Munteanu Valentina la moment nu suferă de maladie psihică cronică, la momentul comiterii faptelor nu suferea de maladie psihică cronică și conform stării psihice avea capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le putea dirija, starea psihică a acesteia nu împiedică aflarea acesteia în stare de arest preventiv. *(f.d.135-141 Volumul II)*

49. *Cazierul penal (Forma nr. 246 (f.d. 21, 166 Volumul I)* în privința Valentinei Munteanu prezintă lipsa unor condamnări.

Gravitatea infracțiunii

50. Conform prevederilor art. 16, alin. (5) Cod penal: „*Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvârşite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani*”.

51. La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpata Munteanu Valentina, a fost comisă o infracțiune deosebit de gravă (art. 165, alin. (2) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă (*la epoca faptelor*) închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani).

iii. Mențiunea referitor la recidivă

52. Conform art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârșită cu intenţie.

53. Potrivit art. 110 Cod de procedură penală, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinţei de condamnare, generând consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

54. Din materialele cauzei penale rezultă că Munteanu Valentina nu are antecedente penale respectiv nu se atestă nici starea de recidivă infracțională.

iv. Mărimea și tipul pedepsei

55. Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

56. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială,

familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

57. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

58. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 165, alin. (2), lit. d) Codul penal, (*la epoca faptelor*) a stabilit că aceasta se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice.

59. În acest sens, în baza celor menționate și având în vedere faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, punând în lumină absența atât a circumstanțelor atenuante, cât și a celor agravante, instanţa de judecată consideră că o corectare şi reeducare a inculpatei este posibilă doar prin izolarea de societate, cu stabilirea unei pedepse cu închisoarea.

60. Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165, alin. (2), lit. d) Cod penal, este rezonabilă pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării în câmpul muncii pe un termen de la 5 (cinci) ani.

61. În concordanță cu prevederile art. 72, alin. (4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepțional de grave.

62. Alin. (6) al articolului 72 Cod penal reglementează că femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

63. Astfel, în condițiile în care infracțiunea de care se face vinovat Munteanu Valentina este una deosebit de gravă, pedeapsa cu închisoarea acesta urmează să o execute în penitenciar de tip închis, pentru femei.

64. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Munteanu Valentina, instanța de judecată nu a stabilit.

Acțiunea civilă

65. Acțiune civilă, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

VI. Cheltuielile de judecată

66. Procurorul Ion Moțpan care reprezintă acuzarea de stat a solicitat să fie încasate din contul inculpatei cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare și întocmirea raportului de expertiză.

67. *Raportul de expertiză judiciară nr. Raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0829 din 20 decembrie 2024*, pus la baza învinuirii lui Munteanu Valentina, indică la suma totală de 1862 lei.

68. *Ordinul de plată nr. 430 din 10 decembrie 2024* confirmă achitarea sumei de 1862 de lei de către ordonatorul expertizei judiciare. (*f.d.106 Volumul I*)

69. În acord cu dispozițiile art. 227, alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal*.

70. Conform art. 227, alin. (2), pct. 5) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală*.

71. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, *cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*.

72. Potrivit art. 229, alin. (1) din același cod, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului*.

73. În virtutea prevederilor art. 75, alin. (3) din Legea nr. 68 din data de 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar: „*În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală*".

74. Instanța de judecată evidențiază că statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane. Or, potrivit art. 100, alin. (2) Cod de procedură penală şi art. 6, parag. 2 CEDO, sarcina probaţiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „*prezumţia nevinovăţiei*", stipulată la art. 8 Cod de procedură penală.

75. În cazul examinat, cheltuielile de judecată suportate în legătură cu dispunerea și efectuarea expertizelor judiciare au fost condiționate de fapta infracțională a inculpatei Munteanu Valentina, vinovăția căreia a fost acceptată drept demonstrată de către instanța de judecată.

76. În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide în privința temeiniciei solicitării acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei din contul inculpatei, fapt pentru care aceasta urmează a fi admisă integral.

VII. Computarea arestului preventiv

77. La data de 19 iulie 2024, ora 10 și 45 min, Munteanu Valentina a fost reținută, fapt confirmat prin Procesul-verbal de reținere din 19 iulie 2024 (*f.d. 154-155, volumul I*).

78. Prin *Încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi, nr. 14-13/2020 din 19 iulie 2024*, în privința lui Munteanu Valentina a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pe un termen de 30 zile, începând cu data de 19 iulie 2024, ora 10:45, și până la data de 18 august 2024, ora 10:45 (*f.d. 161-162, 163, Volumul I*).

79. La 15 august 2024, prin *Încheierea Străşeni, sediul Călăraşi, nr. 1-253/2024*, s-a dispus prelungirea măsurii preventive de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, cu evidența termenului din data de 18 august 2024, ora 10:45, și până la data de 17 septembrie 2024, ora 10:45 (*f.d. 193-198, 199-200, Volumul I*).

80. Prin *Încheierea Străşeni, sediul Călăraşi, nr. 1-253/2024 din 12 septembrie 2024*, s-a dispus prelungirea măsurii preventive de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, cu evidența

termenului din data de 17 septembrie 2024, ora 10:45, și până la data de 17 octombrie 2024, ora 10:45 (*f.d. 233-237, 238-239, Volumul I*).

81. Prin *Încheierea Străşeni, sediul Călăraşi, nr. 1-253/2024 din 15 octombrie 2024*, s-a dispus prelungirea măsurii preventive de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, cu evidența termenului din data de 17 octombrie 2024, ora 10:45, și până la data de 16 noiembrie 2024, ora 10:45 (*f.d. 38-43, 44-45, Volumul II*).

82. Prin *Încheierea Străşeni, sediul Călăraşi, nr. 1-253/2024 din 7 noiembrie 2024*, s-a dispus prelungirea măsurii preventive de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, cu evidența termenului din data de 16 noiembrie 2024, ora 10:45, și până la data de 16 decembrie 2024, ora 10:45 (*f.d. 74-79, 80-81, Volumul II*)

83. Prin *Încheierea Străşeni, sediul Călăraşi, nr. 1-253/2024 din 13 decembrie 2024*, s-a dispus prelungirea măsurii preventive de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, cu evidența termenului din data de 16 decembrie 2024, ora 10:45, și până la data de 15 ianuarie 2025, ora 10:45 (*f.d. 109-113, 114-115, Volumul II*)

84. Prin *Încheierea Străşeni, sediul Călăraşi, nr. 1-253/2024 din 13 ianuarie 2025*, s-a dispus prelungirea măsurii preventive de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, cu evidența termenului din data de 15 ianuarie 2025, ora 10:45, și până la data de 14 februarie 2025, ora 10:45 (*f.d. 149-153, 154-155 Volumul II*)

85. Potrivit dispozițiilor art. 88, alin. (3) Cod penal: timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

86. Conform art. 395, alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală: în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest.

87. Luând în considerație faptul că inculpata Munteanu Valentina s-a aflat în stare de reținere, arest preventiv în perioada de timp începând cu 19 iulie 2024, ora 10 și 45 min, instanța de judecată consideră necesar de a include în termenul executării pedepsei cu închisoarea, termenul deținerii inculpatei în stare de reținere și arestare preventivă.

XII. Măsura preventivă

88. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

89. Acuzatorul de stat Moţpan Ion a solicitat menținerea în privința inculpatei Munteanu Valentina a măsurii preventive sub formă de arest, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

90. Conform art. 25, alin. (4) din Constituția R. Moldova, [...] termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanţa judecătorească, în condiţiile legii, cel mult până la 12 luni.

91. Potrivit art. 11, alin. (3) Cod de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești motivate.

92. Conform art. 175, alin. (2) și (3), pct. 11) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate […] spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei. Măsuri preventive sânt: arestarea preventivă.

93. În acord cu reglementările art. 176, alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

94. Potrivit dispozițiilor art. 185, alin. (1), (2), pct. 4) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile şi în condiţiile prevăzute în art. 176, luând în considerare şi dacă: există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflându-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică.

95. În baza art. 186, alin. (4) din același act normativ, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art. 175, 176 şi 185.

96. Dat fiind faptul că sancțiunea aplicată persoanei este închisoarea (pedeapsă penală privativă de libertate), măsura preventivă corespunzătoare ar constitui-o arestarea preventivă.

97. Instanța de judecată, în lumina tuturor circumstanțelor atestate în speța dedusă judecății, consideră oportună menținerea în privința inculpatei Munteanu Valentina a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

98. În conformitate cu prevederile articolelor 162, 175-176, 185-186, 219-221, 225, 227-229, 384-385, 387-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e :

Munteanu Valentina ***** se recunoaște vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 165, alin. (2), lit. d) Cod penal şi, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul

angajării în câmpul muncii pe un termen de la 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru femei.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Munteanu Valentina ***** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 13 februarie 2025, cu includerea duratei reținerii și aflare în stare de arest din data 19 iulie 2024, ora 10 și 45 min și până în data de 13 februarie 2025.

Măsura preventivă în privința lui Munteanu Valentina ***** sub formă de arestare preventivă se menține până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Se încasează de la Munteanu Valentina ***** data nașterii *****, IDNP:*****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu dispunerea și efectuarea *Raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0829 din 20 decembrie 2024,* în sumă totală de 1862 (o mie opt sute șasezeci și doi) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Sentința integrală pronunțată public în data de **13 februarie 2025**.

Președintele ședinței,
Judecător **Igor SÎMA**