Dosarul nr. 20/pr-1/2024

ÎNCHEIERE

3 ianuarie 2024 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Eugenia Culinca
grefierul Vanesa Malcic

cu participarea:
victimei *****
apărătorul victimei, avocatul Eugenia Jelamschi
agresorului *****.

în lipsa:
reprezentantului IP Centru *****

examinând în şedinţă publică cererea depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor lui *****, cu participarea persoanei interesate Inspectoratul de Poliţie Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 2 ianuarie 2024, *****, s-a adresat cu o cerere în adresa instanţei de judecată privind aplicarea măsurilor de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie împotriva acţiunilor pretinsului agresor *****.

În motivarea cererii, ***** a comunicat că, locuieşte împreună cu mama sa, ***** la adresa: municipiul Chişinău, strada *****, în bunul imobil ce aparţine cu drept de proprietate mamei, în temeiul contractului de donaţie.

Menţionează că, ***** este tatăl său, care în urma divorţului cu ***** locuieşte cu altă familie.

Victima a specificat faptul că, la moment relaţia dintre părinţi este una tensionată, iar certurile se răsfrâng asupra copiilor, indiferent de faptul că sunt deja majori. Consideră că, problema de bază care stă la baza conflictelor este faptul că agresorul pătrunde în proprietatea *****fără permisiune, iar nenumăratele plângeri înaintate de aceasta nu au nici un efect de corectare asupra agresorului.

S-a menţionat că, prin încheierile Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 februarie 2023 şi 29 mai 2023, au fost deja eliberate ordonanţe de protecţie a victimei violenţei în familie, pe numele *****, împotriva acţiunilor lui *****, însă acesta continuă să-şi manifeste comportamentul agresiv faţă de fosta soţie şi fiul său, acestora fiindu-le frică, fiind supuși riscului de a fi loviți şi umiliți.

A subliniat victima că, la data de 1 ianuarie 2024, în jurul orelor 16.00, ***** a pătruns pe teritoriu proprietăţii *****, sărind gardul imobilului, unde locuiește cu mama, considerent din care a fost efectuată chemare la 112.

La apariţia colaboratorilor de poliţie, s-au apropiat pentru a da explicații, iar la întrebările înaintate pretinsului agresor de către aceştia, ultimul a stropit în ochi pe victimă cu șampania din paharul pe care-l ţinea în mână, adresând-se cu cuvinte necenzurate, apoi a încercat să-l lovească cu piciorul, aceste acţiuni fiind evitate datorită intervenţiei colaboratorilor de poliţie, care au fost nevoiți să solicite intervenţia încă a unui coleg pentru a putea opri acţiunile violenţe ale lui *****.

A remarcat victima că, anterior ***** a mai fost pedepsit contravenţional pentru comportamentului său agresiv şi a injuriilor în adresa lui şi a mamei.

La moment nu se simte în siguranţă de fiecare dată când interacţionează cu agresorul, inclusiv ştiind că acesta pătrunde în casa unde-şi are domiciliu şi manifestă agresivitate la nivel verbal şi psihologic.

Victima a afirmat că, de către ***** a fost depusă plângere de a fi tras la răspundere penală *****, în temeiul art. 179 Cod penal, la moment prezenta plângere fiind în proces de examinare.

Solicită ***** eliberarea ordonanţei de protecţie, prin aplicarea, pe o perioadă de 3 luni, a următoarelor măsuri de protecţie în privinţa lui *****:

- Obligarea lui ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** şi de a exclude orice contact vizual cu ultimul;
- Interzicerea lui ***** de a o contacta prin telefon sau în orice alt mod pe *****;
- Interzicerea lui ***** de a se apropia de domiciliu victimei situat în municipiul Chişinău, strada *****.

În şedinţa de judecată, victima violenţei în familie, ***** a susţinut cererea privind eliberarea ordonanţei de protecţie, în temeiul celor invocate în cerere, reiterând că se află într-o permanentă stare de frică legată de acţiunile agresive ale agresorului, care nestingherit pătrunde pe teritoriul locuinţei unde domiciliază cu mama sa şi îşi impune voinţa sa.

Avocatul victimei, Eugenia Jelamschi, împuternicită prin mandatul avocaţial nr. MA 1814941 din 1 ianuarie 2024, din numele şi în interesele lui *****, a susţinut cererea înaintată de aceasta şi a solicitat aplicarea măsurilor de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie ***** împotriva acţiunilor agresorului *****.

Agresorul ***** în şedinţă de judecată, nu a recunoscut cele invocate de reprezentantul victimei violenţei în familie în susţinerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie a victimelor violenţei în familie. A confirmat că, la data de 1 ianuarie 2024, a pătruns în curtea casei unde locuieşte fosta sa soţie şi fiul lor *****, prin sărirea gardului, dar a făcut acest lucru doar din intenţia de a-i felicita cu ocazia sosirii noului an. A explicat că este nevoit să sară gardul pentru a intra în curtea casei, din motivul că, fosta soţie şi fiul au schimbat lacătul de la poartă. Acţiunile agresive ale acestuia au fost motivate prin faptul că, a fost provocat de fiul său şi fosta soţie, ca ulterior să fie înregistrat video pentru a avea motiv de depunere a plângerilor şi a chema poliţia.

Referitor la cuvintele necenzurate adresate fiului său, a confirmat că acestea au fost spuse la fierbinţeală, fiind condus de emoţiile provocate de fosta soţie şi fiul său.

Reprezentantul organului de poliţie, fiind înştiinţat legal, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, nu prezentat instanţei un raport pe caz.

În temeiul art. 278[6] Cod de procedură civilă, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului organului de poliţie.

*Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului *****, din următoarele considerente.*

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 1 martie 2007, ***violenţă în familie*** *reprezintă actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;*

violenţă fizică *- vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;*

violenţă psihologică *– impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare,*

poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

În conformitate cu art. 3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, *subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

Articolul 12 alin. (1) din aceiaşi Lege prevede că, *victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.*

În corespundere cu prevederile art. 14 alin.(2) al aceleiaşi norme legale, *cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.*

În temeiul art. 15 alin. (1) – (1^1) şi (3) al Legii citate supra, *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri:*

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia şi folosinţa victimei;

h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei;

j) interzicerea de a păstra şi purta armă.

Măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică. În acest caz, prevederile art. 271^1 din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004 se aplică în mod corespunzător. Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, ***** şi ***** sunt rude, şi anume, sunt tată şi fiu, care în prezent locuiesc separat.

Din declaraţiile lui ***** şi mamei acestuia *****, în prezent acesta locuieşte cu mama sa şi bunica, pe adresa municipiul Chişinău, strada *****.

Potrivit extrasului din Registru bunurilor imobile, bunul imobil constituit din teren şi casa de locuit individuală din strada *****, aparţine cu drept de proprietate *****, în temeiul contractului de donaţie din 7 iunie 2017.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, instanţa de judecată consideră că, victima ***** şi agresorul ***** sunt subiecţi ai violenţei în familie în sensul legii sus-enunţate.

În acelaşi timp se constată că în urma situaţiilor create dintre părţi, ***** este victimă a agresiunilor fizice şi psihologice din partea agresorului *****, acest fapt fiind stabilit prin declaraţiile victimei şi a mamei *****, care în şedinţă de judecată a fost audiată în calitate de martor, au confirmat că, tatăl ***** are un comportament agresiv faţă de fiul său, aplică acţiuni agresive în privinţa acestuia, tulbură liniştea vieţii prin pătrunderea în locuinţa care îi aparţine cu drept de proprietate personală.

Totodată, în confirmarea circumstanţelor de fapt invocate de acesta au fost prezentate şi următoarele înscrisuri:

Plângerea din 4 decembrie 2023, înaintată IP Centru, de către reprezentantul Eugenia Jelamschi, în interesele *****, în privinţa lui *****.

Informaţie-112, conform căreia la data de 1 ianuarie 2024, ora 15:49 a fost recepţionat apel telefonic nr. 41 de la *****, prin care a comunicat despre faptul iscării unui conflict cu fostul soţ.

Cererea din 1 ianuarie 2024, înaintată de către *****, conform căreia solicită atragerea la răspundere conform legislaţiei pe *****.

Proces-verbal de audiere a victimei ***** din 1 ianuarie 2024, prin care a comunicat că, la data de 1 ianuarie 2024, la orele 16:00, pe adresa unde locuieşte cu mama sa şi fiul, a venit fostul soţ ***** care a pătruns pe teritoriul bunului imobil ilegal şi a întreprins acte de violenţă fizică cât şi psihologică asupra membrilor familie.

Cererea din 1 ianuarie 2024, înaintată de către *****, prin care solicită atragerea la răspundere conform legislaţiei pe *****.

Proces-verbal de audiere a victimei ***** din 1 ianuarie 2024, conform căruia a comunicat că, la data de 1 ianuarie 2024, la orele 16:00, pe adresa unde locuieşte cu mama sa şi bunica, a venit tatăl său ***** care a pătruns pe teritoriul bunului imobil ilegal şi a întreprins acte de violenţă fizică, cât şi psihologică asupra membrilor familie.

Proces-verbal de constatare din data de 1 ianuarie 2024, potrivit căruia agentul constatator a consemnat declaraţiile cetăţeanului *****.

Raportul întocmit de către subofiţerul superior din 1 ianuarie 2024, care a comunicat faptul că, la data de 1 ianuarie 2024 fiind implicat în serviciu de patrulare şi reacţionare operativă la solicitarea „112”, împreună cu subofiţerul O. Creangă, la orele 16:08 a primit informaţia 112, precum că pe strada *****, s-a iscat un conflict de familie. Ca urmare, ajungând la faţa locului la ora 16:13, ***** a comunicat că fostul soţ *****, fiind în stare de ebrietate avansată, având un comportament agresiv, a sărit gardul bunului imobil, de la adresa menţionată anterior, unde a pătruns la terasa casei şi a aprins focul, servind şampanie, iar, la solicitările înaintate de a părăsi încăperea, ***** a manifestat un comportament agresiv faţă de solicitările înaintate de aceştia. Ultimul, a aruncat cu şampanie către fiul său *****.

Faptul pătrunderii lui ***** pe teritoriul imobilului în care locuieşte victima cu mama sa prin sărirea gardului a fost confirmat şi prin înregistrarea video, prezentată de partea reclamantă.

Tot din înregistrarea video rezultă cu certitudine că, ***** a pătruns în construcţia auxiliară din curtea casei, iar, la solicitările fostei soţii şi fiului de a părăsi încăperea refuză, generând un conflict, aplanarea căruia a fost posibil cu contribuţia echipajului de poliţie.

Însăşi agresorul *****, în şedinţă de judecată, a confirmat că, pătrunde în curtea casei, unde anterior a trăit cu familia sa, prin sărirea gardului, or, alte posibilităţi nu are, în condiţiile în care au fost schimbate lăcăţele de către fosta soţie. Consideră că, are dreptul să intre în bunul imobil de câte ori îşi doreşte având în vedere că îi aparţine cu drept de proprietate. Şi-a dorit să-şi felicite fosta soţie şi fiul cu ocazia sosirii anului nou, însă aceştia l-au provocat la acţiuni agresive.

Prin urmare, circumstanţele cauzei relevă că petiţionarul şi agresorul sunt în relaţii ostile, fapt ce se confirmă prin materialele dosarului şi explicaţiile expuse în şedinţa de judecată de către agresor, victimă şi reprezentantul victimei, creând aparenţa unei posibile continue violenţe psihice şi/sau fizice, astfel că Mihai Gaborak este în drept să beneficieze de măsuri de protecţie prevăzute de art. 15 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

Analizând materialele cauzei, instanţa constată cu certitudine că agresorul ***** aplică abuz fizic şi psihologic faţă de victima Mihai Gaborak, şi pentru a preîntâmpina pericolul asupra securităţii, sănătăţii şi bunăstării personale a victimei, instanţa de judecată, conducându-se de scopul ordonanţei de protecţie, va dispune anumite restricţii în privinţa agresorului *****.

În sprijinul argumentelor enunţate, instanţa relevă şi prevederile actelor internaţionale, la care Republica Moldova este parte. În conformitate cu art. 8 CEDO alin. (1) şi (2) ”orice persoană are dreptul să i se respecte viaţa sa privată şi de familie, domiciliul şi corespondenţa, nu este admis amestecul unei autorităţi publice în executarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea naţională, securitatea publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protejarea sănătăţii sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora”.

În acelaşi context, instanţa relevă şi jurisprudenţa CtEDO, care a reiterat că tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului de a garanta dreptul la respectul vieţii private şi de familie şi protecţia efectivă împotriva violenţei în familie. CtEDO (hotărârea din 09 iunie 2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr.33401/02) a remarcat că eşecul în a răspunde adecvat violenţei de gen constituie o încălcare a art.14 al Convenţiei Europene (clauza non-discriminare), indicând că violenţa împotriva femeilor este o formă de inegalitate şi că judecarea acestei categorii de pricini urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vârstnici), şi, la fel, pe principiul toleranţei *“zero”*, adică aplicarea măsurilor de protecţie trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

Referitor la termenul măsurilor ce urmează a fi aplicate, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei, şi anume declaraţiile victimei şi a reprezentantului victimei, dar şi de scopul ordonanţei de protecţie, precum şi de prevederile art. 15 alin. (3) Legii privind prevenirea şi combaterea violenţei în familie, care oferă victimei dreptul de a prelungi după necesitate măsurile de protecţie, măsurile de protecţie se vor aplica pe un termen de 3 luni.

Instanţa de judecată reţinând prevederile legale relevate mai sus, menţionează că măsurile de protecţie aplicate urmează a fi monitorizate electronic, ceea ce presupune în condiţiile prevederilor art. 271^1 alin. (1) Cod de executare, că în caz de aplicare a monitorizării electronice, persoanei i se ataşează un dispozitiv special, care constă din brăţară specială sau dispozitiv mobil.

Se evidenţiază că asigurarea monitorizării electronice a tuturor categoriilor de persoane monitorizate se efectuează de către organele de probaţiune din raza unităţii administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate.

La fel de important, instanţa consideră necesar a explica că, în conformitate cu art. 271^1 alin. (8), (9) Cod de executare cheltuielile pentru exploatarea şi întreţinerea utilajului electronic sunt suportate de bugetul de stat şi de alte surse legale, inclusiv de către persoana supusă monitorizării electronice. În caz de deteriorare a utilajului electronic de către persoana supusă monitorizării electronice, persoana dată restituie costul acestui utilaj.

În temeiul art. 15^2 Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, *executarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie, impuse prin ordonanţa de protecţie se pun în sarcina organelor de poliţie.*

Conform art. 85 alin.(1) lit.c^1) Cod de procedură civilă şi art. 13 alin.(3) Legii nr.45 victimele violenţei în familie sunt scutite de achitarea taxei de stat pentru cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie.

În conformitate cu art. 98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 3 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 1 ianuarie 2024), *se impune taxă de stat pentru: a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.*

Astfel, potrivit pct. 1.9. din anexa nr. 1 din Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată privind modificarea sau revocarea contractului de locaţiune a încăperilor de locuit, prelungirea termenului de primire a moştenirii, ridicarea sechestrului de pe bunuri, pentru alte cereri de chemare în judecată privind revocarea contractelor fără revendicarea bunurilor şi pentru alte cereri de chemare în judecată în cazul acţiunilor cu caracter nepatrimonial (sau al celor care nu urmează a fi evaluate) cuantumul taxei de stat constituie 250 lei.

Din cele indicate, rezultă că, de la ***** este necesar de încasat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 lei.

În conformitate cu prevederile art. 85, 98, 278^7 Cod de procedură civilă, art. 3, 13-15^2 a Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, nr. 45 din 1 martie 2007, art. 3 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea privind eliberarea ordonanţei de protecţie depuse de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor lui *****, cu participarea persoanei interesate Inspectoratul de Poliţie Centru.

Se obligă ***** (născut la *****, cod personal *****):

- de a sta departe de locul aflării victimei *****, la o distanţă ce ar asigura securitatea acestuia, excluzând orice contact vizual cu el;
- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima *****, cu alte persoane dependente de ea.
- de a sta departe de domiciliul victimei *****, aflat în municipiul Chişinău, strada *****;

Măsurile se aplică pe un termen 90 (nouăzeci) zile, începând cu 3 ianuarie 2024, ora 13.30, *cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice.*

Nerespectarea de către agresor a prevederilor stabilite în prezenta ordonanţă se pedepseşte în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Se explică victimei şi agresorului că măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie.

Se încasează de la ***** (născut la *****) în beneficiul statului taxa de stat de 250 (două sute cincizeci) lei.

Se remite prezenta ordonanţă Inspectoratului de Poliţie de la locul de trai a agresorului ***** pentru supraveghere şi executare imediată.

Se remite ordonanţa de protecţie Biroului de Probaţiune Chişinău pentru monitorizare electronică.

Contestarea încheierii privind aplicarea ordonanţei de protecţie nu suspendă executarea măsurilor aplicate.

Încheierea este definitivă, se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul *Eugenia Culinca*

Dosarul nr. 20/pr-1/2024

ORDONANȚĂ DE PROTECȚIE

3 ianuarie 2024 *municipiul Chișinău*

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
în componența:
președintele ședinței, judecătorul Eugenia Culinca
grefierul Vanesa Malcic

cu participarea:
victimei *****
apărătorul victimei, avocatul Eugenia Jelamschi
agresorului *****.

în lipsa:
reprezentantului IP Centru *****

examinând în ședință publică cererea depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor lui *****, cu participarea persoanei interesate Inspectoratul de Poliție Centru,

În conformitate cu prevederile art. 85, 98, 278[7] Cod de procedură civilă, art. 3, 13-15[2] a Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, nr. 45 din 1 martie 2007, art. 3 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se obligă ***** (născut la *****, cod personal *****):

- de a sta departe de locul aflării victimei *****, la o distanță ce ar asigura securitatea acestuia, excluzând orice contact vizual cu el;
- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima *****, cu alte persoane dependente de ea.
- de a sta departe de domiciliul victimei *****, aflat în municipiul Chișinău, strada *****;

Măsurile se aplică pe un termen 90 (nouăzeci) zile, începând cu 3 ianuarie 2024, ora 13.30, *cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice.*

Nerespectarea de către agresor a prevederilor stabilite în prezenta ordonanță se pedepsește în conformitate cu legislația în vigoare.

Se explică victimei și agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție.

Se încasează de la ***** (născut la *****) în beneficiul statului taxa de stat de 250 (două sute cincizeci) lei.

Se remite prezenta ordonanță Inspectoratului de Poliție de la locul de trai a agresorului ***** pentru supraveghere și executare imediată.

Se remite ordonanța de protecție Biroului de Probațiune Chișinău pentru monitorizare electronică.

Contestarea încheierii privind aplicarea ordonanței de protecție nu suspendă executarea măsurilor aplicate.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul *Eugenia Culinca*