Dosarul nr.1-90/2025
PIGD: 1-26081463-24-1-26062026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 august 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul (Central)
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Dorin Cazacu
Grefieri Natalia Cerlat și Ana Sandu
Cu participarea:
Procurorului Victor Darii
Apărătorului inculpatului, avocatului Alexei Brînză
Inculpatului Oleg Salagub
În lipsa:
Părților vătămate Carolina Gîndac și Vlad Pugaci

a judecat în şedinţă publică, ***în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală (Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)***, cauza penală în privinţa lui

SALAGUB Oleg**, născut la **, domiciliat în satul Coşerniţa, raionul Criuleni, analfabet, în relații de concubinaj, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean a Republicii Moldova, IDNP *****,*

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de **art.349 alin.(1[1]) Cod penal**.

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:

În temeiul art.20 Cod de procedură penală - termenul de examinare a cauzei penale: *26 iunie 2026 până la 26 august 2026 (data pronunțării sentinței).*

Cauza penală examinată în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art.319 Cod de procedură penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces.

Procurorul Darii Victor - a pledat în vederea recunoaşterii vinovăţiei şi condamnării inculpatului Salagub Oleg pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.349 alin.(1[1]) Cod penal,

în baza acestei legi prin prisma art.80[1] Codul penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore. A încasa din contul inculpatului suma de 2.310 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. A admite integral acțiunea civilă înaintată de Inspectoratul de Poliție Criuleni. Corpul delict ridicat, după devenirea sentinței definitive de lăsat proprietarului pentru libera gestionare. A aplica în privința inculpatului măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul inculpatului, avocatul Brânză Alexei - a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, invocând faptul că acesta se află la evidența medicului psihiatru, fiind diagnosticat cu „Retard mintal mediu". Cu referire la cheltuielile judiciare, apărarea a menționat că nu are obiecții în privința încasării acestora din contul inculpatului. În ceea ce privește acțiunea civilă înaintată de Inspectoratul de Poliție Criuleni, apărarea a solicitat respingerea acesteia, motivând că acțiunea civilă nu a fost susținută în cadrul procesului de judecată.

Inculpatul Salagub Oleg - a susținut poziția apărătorului său, totodată menționând că regretă cele comise și se căiește sincer de fapta săvârșită. În urma conștientizării și analizei consecințelor faptei incriminate, a solicitat instanței aplicarea unei pedepse cât mai blânde și neaplicarea unei pedepse aspre.

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art.325 Cod de procedură penală, instanța de judecată –,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT:

Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):

1. Salagub Oleg, la 13 martie 2026 aproximativ ora 20:45 mim, în timp ce se afla în satul Coşerniţa, raionul Criuleni, urmărind scopul sistării activităţii de serviciu a persoanelor cu funcţii de răspundere şi schimbării caracterului ei în interesul său personal, anume în vederea eschivării de la răspundere pe faptul agresării fizice a concubinei sale *****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, a aplicat violenţă nepericuloasă pentru sănătate în privinţa angajaţilor Inspectoratului de Poliție Criuleni, care se aflau în exerciţiul atribuţiilor de serviciu de menţinere, asigurare şi stabilire a ordinii şi securităţii publice, protecţia drepturilor şi a intereselor legitime ale persoanei şi comunităţii din raionul Criuleni şi care potrivit art.123 alin.(2) din Cod penal sunt persoane cu funcţie de răspundere, investite conform Legii cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului nr.320 din 27 decembrie 2012, la solicitarea colaboratorilor de poliţie de a înceta acţiunile agresive ultimul nu s-a conformat cerinţelor şi i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea piciorului stâng ofiţerului superior de sector al Sectorului de poliţie nr.4 al Inspectoratului de Poliție Criuleni, inspector *****, numită în funcţie prin Ordinul nr.58ef din 05 februarie 2025, astfel, cauzându-i leziuni corporale sub formă de echimoze pe gambe care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.202616P0052 din 17 martie 2026, se califică ca vătămare corporală neînsemnată, iar pe subofiţerul superior al Serviciului patrulare al Secţiei Securitate publică al Inspectoratului de Poliție Criuleni agent superior *****, numit în funcţie prin Ordinul nr.206ef din 07 mai 2024 cu forţa l-a comprimat cu portiera din spate stânga a automobilului de serviciu MAI 1603, cauzându-i astfel dureri fizice.

Ulterior, continuându-şi acţiunile sale ilegale, Salagub Oleg în momentul când era urcat în automobil de către colaboratorii de poliţie, a deteriorat garnitura din cauciuc a portierei din spate partea stângă precum şi microfonul activ KJ-301 destinat sistemului CCTV al automobilului de serviciu al Inspectoratului de Poliție Criuleni de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 1603, astfel cauzându-i Inspectoratului de Poliție Criuleni, o daună materială în sumă de 2.131 lei.

Procedura de examinare a cauzei:

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Salagub Oleg, asistat de avocatul Brînză Alexei, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii (fila dosarului 201).

3. Avocatul Brînză Alexei în interesele inculpatului Salagub Oleg au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

4. Procurorul Darii Victor a susținut cererea inculpatului Salagub Oleg privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu au formulat.

5. În conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. În acord cu prevederile art.364[1] alin.(2)-(4) Cod de procedură penală, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate. Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

7. Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Salagub Oleg a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 14 iulie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art.364[1] Cod de procedură penală.

Declarațiile inculpatului:

8. Inculpatul Salagub Oleg, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art.108, 364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, susținând integral declarațiile date la faza urmăririi penale. Suplimentar a comunicat că evenimentele relatate de procuror în rechizitoriu au avut loc la 13 martie 2026, la ora 20:45. Menționează că i-a aplicat o lovitură inspectorului *****, aflându-se în stare de ebrietate, întrucât soția a ridicat

mâna la mama sa, aceasta fiind și cea care a telefonat la poliție, iar el a luat apărarea mamei sale. Relatează că a avut loc un conflict și că-i pare rău pentru cele comise. Este de acord ca să-i fie aplicată o pedeapsă sun formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Declară că în privința celui de-al doilea colaborator de poliție, ***** o recunoaște reține că l-a bruscat și a deteriorat garnitura automobilului. Este de acord să achite sume menționată în acțiunea civilă în mărime de 2.031 lei, precum și costul efectuării expertizei în mărime de 2.310 lei. Îi pare rău pentru cele comise și promite că pe viitor, nu va mai încălca legea (fila dosarului 202).

Probele examinate în ședința de judecată:

9. Deși, inculpatul Salagub Oleg, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:

- declarațiile *părții vătămate* *****, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, este angajată în cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.4. La data de 13 martie 2026, a fost implicată în serviciu în cadrul EPRO 112, împreună cu angajatul Serviciului patrulare al Secției securitate publică al Inspectoratului de Poliție Criuleni, agent superior *****, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 1603. A menționat că, aproximativ la ora 20:12, în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Criuleni a parvenit informația cu numărul 200262101035, de la *****, a.n.1978, domiciliată în satul Coșernița, raionul Criuleni, cu privire la faptul violenței în familie exercitate de către concubinul acesteia, Salagub Oleg, a.n.1979, domiciliat în satul Coșernița, raionul Criuleni. Astfel, deplasându-se la fața locului, și anume la domiciliul Elizavetei Salagub, care este mama lui Salagub Oleg, în stradă se aflau trei persoane, și anume *****, Salagub Oleg și Salagub Elizaveta. În timpul discuției cu *****, aceasta a comunicat că a fost agresată fizic de către concubinul Salagub Oleg, respectiv, ultima a depus o cerere pe cazul dat. În timp ce ***** depunea cererea împotriva lui Salagub Oleg, ultimul, nefiind de acord cu acțiunile concubinei, a început să o agreseze fizic, aplicându-i lovituri cu palma în regiunea feței. Pentru a curma acțiunile acestuia, ea, împreună cu colegul *****, a intervenit și l-a dat într-o parte pe Salagub Oleg. În continuarea acțiunilor sale, Salagub Oleg l-a apucat de haine pe ***** și l-a împins, respectiv, fiind somat că va fi aplicată forța fizică dacă nu va înceta acțiunile sale, acesta nu s-a supus cerințelor legale. În continuare, dorind să curme acțiunile acestuia, în timp ce încercau să-l urce pe Salagub Oleg în automobilul de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 1603, ea, aflându-se lângă portiera spate, partea stângă a automobilului, Salagub Oleg i-a aplicat o lovitură cu piciorul stâng în regiunea piciorului ei stâng, mai jos de genunchi. În urma loviturii aplicate de acesta, ea a căzut pe bancheta din spate a automobilului. După mai multe încercări, au reușit să-l urce pe Salagub Oleg în automobil. A adăugat că, în timp ce încerca să-l urce în automobil pe Salagub Oleg, ultimul a deteriorat, prin rupere, garnitura din cauciuc de la portiera spate stânga a automobilului de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 1603. A menționat că, după ce a finisat de documentat cazul de violență în familie, ea, împreună cu angajatul ***** și Salagub Oleg, s-au deplasat la sediul Inspectoratului de Poliție Criuleni, situat în or. Criuleni, str. 31 August nr.72/1. În timp ce se afla la sediul Inspectoratului de Poliție Criuleni, ***** acuza dureri în regiunea spatelui. Respectiv, întrebându-l ce s-a întâmplat, acesta a comunicat că, în timp ce încercau să-l urce pe Salagub Oleg în automobil, a fost comprimat cu portiera stânga spate a automobilului. A menționat că acțiunile lui Salagub Oleg au fost înregistrate cu „body-camera" angajatului ***** (fila dosarului 26-28);

- declarațiile *părții vătămate* *****, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat

că, este angajată în cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Criuleni. La data de 13 martie 2026, a fost implicat în serviciu în cadrul EPRO 112, împreună cu angajata ***** al Inspectoratului de Poliție Criuleni, inspector, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 1603. A menționat că, aproximativ la ora 20:12, în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Criuleni a parvenit informația cu numărul 200262101035, de la *****, a.n.1978, domiciliată în satul Coșernița, raionul Criuleni, cu privire la faptul violenței în familie exercitate de către concubinul acesteia, Salagub Oleg, a.n.1979, domiciliat în satul Coșernița, raionul Criuleni. Astfel, deplasându-se la fața locului, și anume la domiciliul Elizavetei Salagub, care este mama lui Salagub Oleg, în stradă se aflau trei persoane, și anume *****, Salagub Oleg și Salagub Elizaveta. În timpul discuției cu *****, aceasta a comunicat că a fost agresată fizic de către concubinul Salagub Oleg, respectiv, ultima a depus o cerere pe cazul dat. În timp ce ***** depunea cererea împotriva lui Salagub Oleg, ultimul, nefiind de acord cu acțiunile concubinei, a început să o agreseze fizic, aplicându-i lovituri cu palma în regiunea feței. Pentru a curma acțiunile acestuia, e, împreună cu colega *****, a intervenit și l-a dat într-o parte pe Salagub Oleg. În continuarea acțiunilor sale, Salagub Oleg l-a apucat de haine și l-a împins, respectiv, fiind somat că va fi aplicată forța fizică dacă nu va înceta acțiunile sale, acesta nu s-a supus cerințelor legale. În continuare, dorind să curme acțiunile acestuia, în timp ce încercau să-l urce pe Salagub Oleg în automobilul de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 1603, el, aflându-se lângă portiera spate, partea stângă a automobilului, Salagub Oleg i-a aplicat o lovitură cu piciorul stâng în regiunea piciorului, mai jos de genunchi colegei sale *****. După lovitură acesta, a căzut pe bancheta din spate a automobilului. După mai multe încercări, au reușit să-l urce pe Salagub Oleg în automobile ultimul l-a comprimat cu portiere stângă spate a automobilului astfel cauzându-i dureri. A adăugat că, în timp ce încerca să-l urce în automobil pe Salagub Oleg, ultimul a deteriorat, prin rupere, garnitura din cauciuc de la portiera spate stânga a automobilului de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 1603. În partea sângă sus lângă portieră a deteriorat și microfonul. A menționat că, după ce a finisat de documentat cazul de violență în familie, el, împreună cu angajata ***** și Salagub Oleg, s-au deplasat la sediul Inspectoratului de Poliție Criuleni, situat în or. Criuleni, str. 31 August nr.72/1. A menționat că acțiunile lui Salagub Oleg au fost înregistrate cu „body-camera" sa (fila dosarului 50-52);

- declarațiile *martorului* *****, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, se numește *****, are 37 de ani și, începând cu data de 13 martie 2026, locuiește de una singură în satul Bălțați, raionul Ialoveni. Cu privire la cazul dat, a comunicat că, la data de 13 martie 2026, în timp ce se afla la domiciliul lui Salagub Oleg din satul Coșernița, raionul Criuleni, concubinul său a venit acasă, iar ea l-a întrebat unde a fost până la acel moment. În acel moment, acesta a sărit la ea la bătaie, a apucat-o de păr și a tras-o la pământ. Având telefonul în mână, a apelat poliția, formând numărul 112 de pe numărul său de telefon, la apel răspunzând un bărbat. Era aproximativ ora 20:12. Nu a reușit să vorbească cu poliția, deoarece a fost trasă la podea și lovită, iar telefonul i-a fost aruncat jos de către concubinul său, lângă pat, în casă. În acel moment, ea striga „uitați ce face el", deoarece acesta striga și o numea cu cuvinte urâte. După ce a apelat, instantaneu a fost apelată înapoi de la 112, iar cu poliția a vorbit concubinul ei, Salagub Oleg, care a ieșit afară din casă, s-a așezat pe pat și vorbea necenzurat, folosind cuvinte urâte. Ulterior, aproximativ peste 30 de minute, la domiciliul concubinului Salagub Oleg a venit o mașină de poliție. În acest timp, soacra a chemat-o în drum pentru a-l apăra pe Salagub Oleg, iar aceștia se aflau deja în drum cu echipajul de poliție. Respectiv, a ieșit și ea în drum din

ogradă. Atunci le-a explicat polițiștilor care era situația, iar polițistul a întrebat-o dacă are unde să se ducă în seara respectivă, la care ea i-a răspuns că are unde să se ducă. Aceștia se aflau în drum, la poartă, fiind prezente mama lui Salagub Oleg, Elizaveta și polițiștii care au venit, doamna și domnul. A menționat că, atunci când au venit polițiștii, concubinul ei era agresiv și nu se calma, vorbind necenzurat. Acesta a fost somat de nenumărate ori de către polițist. Ține minte că polițistul a început să o chestioneze cu privire la cazul dat, însă, în timpul acesta, soacra ei, Elizaveta, și concubinul Salagub Oleg nu-i permiteau polițistului s-o chestioneze, stăteau și vorbeau cu cuvinte urâte la adresa ei, chiar în fața polițistului. Astfel, au ajuns în partea din spate a autoturismului de poliție, deoarece ea nu voia ca aceștia să audă ce declara. În timp ce polițistul o chestiona, la mașină, în partea din spate, a venit concubinul ei și a lovit-o cu pumnul în față. Atunci, domnul polițist l-a somat de mai multe ori să înceteze acțiunile sale ilegale și să se liniștească, însă concubinul ei, Salagub Oleg, era foarte agresiv și nu reacționa la cerințele legale ale polițiștilor. Ea era căzută jos, lângă mașină, la roata din spate, partea dreaptă. Atunci polițistul l-a somat de mai multe ori, însă concubinul ei a continuat să fie agresiv. În acel moment, polițistul a încercat să-l liniștească, însă acesta nu înceta să manifeste agresivitate. Polițistul l-a somat de mai multe ori să se liniștească, însă concubinul ei era revoltat. Ține minte că polițistul l-a avertizat că v-a aplica forța fizică și mijloacele speciale în cazul în care concubinul ei, Salagub Oleg, nu va înceta acțiunile ilegale. După aceasta, polițistul l-a apucat de umeri, din partea din spate, pentru a-l imobiliza și a-l urca în mașina de poliție, la care acesta a opus rezistență și era agresiv. În timp ce a încercat să-l urce în mașină pe concubinul Salagub Oleg, acesta s-a lăsat pe spate la pământ și opunea rezistență. În timpul acesta, când se afla jos, la pământ, ține minte că a fost lovită în regiunea picioarelor doamna polițistă, care a icnit de durere, iar domnul polițist a întrebat-o dacă a fost lovită, exclamând: „Ce te-a pălit?”. La care polițista a exclamat: „Taci!”. După aceasta, polițistul i-a spus să plece în mașină. Ulterior, ține minte că concubinul ei a fost urcat în mașina de poliție, i-a spus să fie liniștit și a stat aproximativ 10 minute. În acel moment, el striga la mama lui, Elizaveta, să-i dea telefonul, însă striga cu cuvinte urâte. Ține minte că i-a rămas un șlap afară, iar mama lui, Elizaveta, i l-a dat doamnei polițiste pentru a-l transmite, deoarece el era foarte agresiv. Totodată, era agresiv din cauza faptului că telefonul mobil nu se afla la el, ci la mama lui, iar aceasta i l-a transmis, după care el s-a liniștit. A doua oară, în timp ce mama lui îi transmitea șlapul și telefonul care se aflau la ea, concubinul ei, Salagub Oleg, în timp ce se afla în interiorul mașinii de poliție, s-a izbit violent de portiera din spate, stângă, astfel fiind lovit polițistul cu portiera, deoarece voia să iasă afară. Totodată, cerea ca și ea să meargă cu el. La întrebarea dacă a văzut cine a deteriorat garnitura de cauciuc, a comunicat că nu a văzut, însă, atunci când a pus piciorul în partea din spate dreapta a mașinii de poliție, a simțit-o la piciorul ei stâng. La întrebarea dacă a văzut cine a deteriorat microfonul care era situat în spatele mașinii de poliție, a comunicat că nu a văzut (fila dosarului 78-80);

10. În afară de declarațiile părților vătămate și a martorilor, săvârșirea de către Salagub Oleg a infracțiunii imputate lui se mai confirmă și prin:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 martie 2026, potrivit căruia a fost supus cercetării automobilul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 1603, care era amplasat în fața Inspectoratului de Poliție Criuleni și aparține Inspectoratului de Poliție Criuleni în interiorul căruia s-au depistat garnitura din cauciuc care era așezată neuniform și un obiect de culoare albă asemănător cu un microfon care se află pe podeaua automobilului (fila dosarului 11-18);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202616P0052 din 17 martie 2026, potrivit căruia la

examinarea medico-legală a persoanei pe numele *****, a.n.*****, s-au depistat: echimoze pe gambe, care conform aspectului morfologic au o vechime de circa 2-3 zile, până la examinarea medico-legală, fiind cauzate prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil cauzat în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii de până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (fila dosarului 38-40);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202616P0051 din 17 martie 2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele *****, a.n.*****, careva leziuni corporale vizibile nu s-au depistat (fila dosarului 62-64);

- Procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2026, potrivit căruia de la Guţan Stela, a fost ridicat materialul înregistrat în REI II cu nr.20262101035 pe 6 file (fila dosarului 87-94);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 aprilie 2026, potrivit căruia a fost examinată o garnitură de etanşare de cauciuc de culoare neagră şi un dispozitiv electronic compact de culoare albă (fila dosarului 96-98);

- Procesul-verbal de ridicare din 12 mai 2026, potrivit căreia de la Coteţ Alexandru, au fost ridicate trei înregistrări video din data de 13 martie 2026 (fila dosarului 102);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 mai 2026, potrivit căruia a fost examinat un CD-R pe care se conţin 3 înregistrări video datate cu 13 martie 2026 (fila dosarului 104-110);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202635A0268 din 07 mai 2026, potrivit căruia s-a constatat că atât în trecut, cât şi în prezent, inculpatul Salagub Oleg, nu a suferit şi nu suferă de maladie psihică cronică, a prezentat şi prezintă diagnosticul: „F71. Retard mental moderat", care se caracterizează prin cunoştinţe generale reduse, dificultăţi de a face probe la diferenţiere şi abstractizare, interese limitate, instabilitate emoţional-volitivă, gândirea concret-situaţională, elementară, raţionamente primitive, superficiale. Însă gradul insuficienţei intelectuale depistat la el, nu este de grad sever şi nu echivalează cu noţiunea de alienaţie mentală, nu-i aboleşte discernământul, Actualmente conform stării psihice Salagub Oleg are capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale, deci este apt de a acţiona cu discernământ. Reieşind din starea sa psihică, nu este necesar aplicarea faţă de Salagub Oleg, a măsurilor de siguranţă cu caracter medical sub forma tratamentului prin constrângere într-o instituţie psihiatrică; în caz de detenţie i se recomandă evidenţa psihiatrului din penitenciar. Reieşind din starea sa psihică, atât în prezent, cât şi la momentul săvârşiri infracţiunii, Salagub Oleg, nu a manifestat şi nu manifestă careva tulburări de personalitate. La momentul comiterii infracţiunii ce i se impută (acţiunilor indicate), inculpatul Salagub Oleg nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: „F71. Retard mental moderat ". Conform stării psihice, sus-numitul avea capacitatea de prevedere şi deliberare deplină a acţiunilor sale, deci a acţionat cu discernământ, în caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia lui Salagub Oleg în momentul comiterii infracţiunii, experţii judiciari psihiatri pledează ca ultimul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută (fila dosarului 145-151).

Corpuri delicte/Mijloace de probă*/Documente*:

- un CD-R pe care se conţin 3 înregistrări video din data de 13 martie 2026, care se păstrează la cauza penală;

- garnitură din cauciuc, un microfon care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Criuleni.

LEGISLAȚIA RELEVANȚĂ:

11. În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

12. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

13. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

14. Conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

15. În conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

16. În temeiul art.95 alin.(1) Cod de procedură penală, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

17. Iar, potrivit art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

18. Conform art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

19. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

20. În conformitate cu art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

21. În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

22. Conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra

învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

23. Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

24. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

25. În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) şi art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

26. În temeiul art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor:

27. Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile inculpatului Salagub Oleg întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal – *amenințarea sau violența săvîrșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească*, potrivit indicilor calificativi – „***aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere*** *ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora* ***în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa*** *sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale”.*

28. În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 16 martie 2025 (fila dosarului 122), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Salagub Oleg a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal.

29. Infracțiunea prevăzută la art.349 alin.(1^1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori

curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

30. Prin fapta săvârșită la data de 13 martie 2026, Salagub Oleg a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la activitatea normală a persoanelor cu funcții de răspundere, care îl formează *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal, precum și asupra relațiilor sociale cu privire la viața și sănătatea, care îl formează *obiectul juridic secundar* al infracțiunii analizate.

31. Respectiv, *obiectul material* al infracțiunii în cauză îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparținând victimei.

32. Victima infracțiunii, este persoana cu funcție de răspundere sau rudele ei apropiate.

33. Potrivit art.123 alin.(1) Cod penal, *prin persoană cu funcţie de răspundere se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice.*

34. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă prin amenințarea cu moartea, vătămarea sănătăţii, distrugerea sau deteriorarea bunurilor persoanelor menţionate în legătură cu exercitarea funcţiilor de serviciu sau obștești. Pentru tragere la răspundere este suficient ca inculpatul să fi săvârşit una dintre acţiunile enumerate.

35. Cu referire la „*violența nepericuloasă pentru viață sau sănătate*”, presupune cauzarea intenționată de leziuni corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

36. Conform art.2 din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin „*funcționar public cu statut special*” se înțelege persoana angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare.

37. Potrivit art.25 alin.(1), (2), (4) și (5) pct.1), 15), 21) al Legii nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, *polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute.*

Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu ***sunt obligatorii*** *pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.*

Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii ***se prezumă a fi legitime*** *atât timp cât, în condițiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.*

În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri:

1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, ***respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale****, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.*

38. Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanța conchide că cerința colaboratorilor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni – ***** și *****, aflați în exercițiul funcției, de a înceta

acțiunile sale ilegale, înaintată față de Salagub Oleg, în condițiile în care acesta manifesta un comportament agresiv– era una legitimă.

39. Totodată, cauzarea vătămărilor integrității corporale, precum și aplicarea violenței fizice nepericuloase pentru viață prin prin aplicarea unei lovituri cu piciorul în regiuinea piciorului stâng a inspectorului ***** pricum și faptul comprimării forțate cu portiere din partea stângă a automobilului de serviciu a agentului superior *****, cu certitudine împiedica exercitării atribuțiilor colaboratorilor de poliție care se aflau în exercitarea funcției și denotă existența *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal în fapta inculpatului, precum și scopul acestuia de a sista activitatea de serviciu a colaboratorilor de poliție.

40. Infracțiunea analizată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul comite fapta prejudiciabilă care se exprimă în aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere.

41. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.349 alin.(1^1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

42. Instanța constată că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, inculpatul fiind conștient de calitatea de persoană cu funcție de răspundere a victimelor și de faptul că aceștia se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, urmărind în mod expres sistarea activității de serviciu a acestora. Aplicarea violenței a avut loc în legătură directă cu intervenția organelor de poliție pentru aplanarea conflictului și prevenirea unor fapte ilegale.

43. Nu în ultimul rând, instanța relevă că Salagub Oleg este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal.

44. Prin urmare, instanța de judecată constată că, fapta inculpatului Salagub Oleg întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1^1) Cod penal.

45. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Salagub Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal.

46. Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

47. Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, *„în afara oricăror dubii rezonabile”* (hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

48. În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

49. Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).

50. Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că, acțiunile inculpatului Salagub Oleg întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1^1) Cod penal - *amenințarea sau violența săvîrșită asupra unei persoane cu funcţie de răspundere sau a unei persoane care îşi îndeplineşte datoria obştească*, potrivit indicilor calificativi – „***aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere*** *ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora* ***în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa*** *sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale”.*

Individualizarea pedepsei penale:

51. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

52. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

53. Instanța, ținând cont de prevederile art. art.26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

54. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

55. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

56. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

57. În conformitate cu art.349 alin.(1^1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii

infracțiunii, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

58. Infracțiunea comisă de inculpatul Salagub Oleg, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin grave.

59. Potrivit prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

60. Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu ¼ din limita maximă a pedepselor prevăzute de art.349 alin.(1[1]) Cod penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora: - amendă de la 637,5 la maxim 1012,5 unități convenționale, sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 ore la 180 sau închisoare până la 2 ani și 3 luni..

61. Conform art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Salagub Oleg, instanța de judecată a reținut *recunoașterea vinovăției.*

62. În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art.364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

63. Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expresis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art.3 alin.(2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

64. În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct.35 alin.(2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală de către instanţele judecătoreşti” nr.13 din 16 decembrie 2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr.19 din 26 martie 2018, acest raționament a fost exclus.

65. În conformitate cu art.77 Codul penal, instanța nu a stabilit circumstanțe agravante în privința inculpatului Salagub Oleg.

66. Cu referire la personalitatea lui Salagub Oleg, instanța reține că la locul de trai se caracterizează negativ (fila dosarului 156), nu se află la evidența medicului narcolog (fila dosarului 158), însă se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza „Retard mintal mediu” (fila dosarului 157), fără antecedente penale (fila dosarului 159), potrivit cazierului contravențional în perioada 01 ianuarie 2016 până la 13 martie 2026 a comis 16 contravenții (fila dosarului 160).

67. Conform raportul de expertiză judiciară nr.202635A0268 din 07 mai 2026, s-a

constatat că atât în trecut, cât şi în prezent, inculpatul Salagub Oleg, nu a suferit şi nu suferă de maladie psihică cronică, a prezentat şi prezintă diagnosticul: „F71. Retard mental moderat", care se caracterizează prin cunoştinţe generale reduse, dificultăţi de a face probe la diferenţiere şi abstractizare, interese limitate, instabilitate emoţional-volitivă, gândirea concret-situaţională, elementară, raţionamente primitive, superficiale. Însă gradul insuficienţei intelectuale depistat la el, nu este de grad sever şi nu echivalează cu noţiunea de alienaţie mentală, nu-i aboleşte discernământul, Actualmente conform stării psihice Salagub Oleg are capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale, deci este apt de a acţiona cu discernământ. Reieşind din starea sa psihică, nu este necesar aplicarea faţă de Salagub Oleg, a măsurilor de siguranţă cu caracter medical sub forma tratamentului prin constrângere într-o instituţie psihiatrică; în caz de detenţie i se recomandă evidenţa psihiatrului din penitenciar. Reieşind din starea sa psihică, atât în prezent, cât şi la momentul săvârşiri infracţiunii, Salagub Oleg, nu a manifestat şi nu manifestă careva tulburări de personalitate. La momentul comiterii infracţiunii ce i se impută (acţiunilor indicate), inculpatul Salagub Oleg nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: „F71. Retard mental moderat ". Conform stării psihice, sus-numitul avea capacitatea de prevedere şi deliberare deplină a acţiunilor sale, deci a acţionat cu discernământ, în caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia lui Salagub Oleg în momentul comiterii infracţiunii, experţii judiciari psihiatri pledează ca ultimul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută (fila dosarului 145-151).

68. Instanța consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse echitabile comunitare neprivative de libertate, sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Acțiunea civilă:

69. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 26 mai 2026, Inspectoratul de Poliție Criuleni a fost recunoscut în calitate de parte civilă (fila dosarului 69).

70. La urmărirea penală reprezentantul Inspectoratului de Poliție Criuleni, în persoana lui Balaur Nicolae a depus acţiune civilă, pretinzând încasarea de la inculpatul Salagub Oleg în beneficiul Inspectoratului de Poliție Criuleni a prejudiciului material în sumă de 2.131 lei (fila dosarului 70).

71. Potrivit revindicărilor reprezentantul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Balaur Nicolae, pretinde că în rezultatul infracţiunii comise de inculpatul Salagub Oleg ar fi suferit prejudicii materiale.

72. Soluționând acţiunea civilă, instanţa relevă în conformitate cu art.219 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală, că acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

73. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; înmormîntarea părţii vătămate; plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor și executarea contractului de depozit al bunurilor.

74. În conformitate cu art.220 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea

reglementări. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

75. Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

76. Instanţa verificând pretenţiile părţii-civile reţine că în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că Salagub Oleg la data de 13 martie 2026, aproximativ la ora 20:45 aflându-se în satul Coșernița, raionul Criuleni a deteriorat garnitura din cauciuc a portierei din spate partea stângă precum şi microfonul activ KJ-301 destinat sistemului CCTV al automobilului de serviciu al Inspectoratului de Poliție Criuleni de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 1603, astfel a acţionat ilicit, cu vinovăţie, iar în rezultatul acţiunilor sale a cauzat o daună materială Inspectoratului de Poliție Criuleni, în sumă de 2.131 lei.

77. Astfel, instanţa de judecată constată că în speţă este probată existenţa faptei ilicite, cauzarea prejudiciului, legătura cauzală dintre fapta ilicită, prejudiciu şi vinovăţia inculpatului de comiterea faptei ilicite. În aceste condiţii instanţa de judecată constată că sunt prezente toate condiţiile pentru angajarea răspunderii civile delictuale a inculpatului Salagub Oleg.

78. În şedinţa de judecată inculpatul Salagub Oleg a recunoscut integral acţiunea civilă în partea pretențiilor ce țin de prejudiciu material.

79. Conform art.212 alin.(5) Cod de procedură civilă, în cazul recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului.

80. Conform art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

81. Astfel, luînd în consideraţie faptul că, inculpatul Salagub Oleg în şedinţa de judecată a recunoscut şi a căzut de acord ca să fie încasat din contul său prejudiciul material în mărime de 2.131 lei, instanţa va admite integral acţiunea civilă înaintată de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Criuleni, în persoana lui Balaur Nicolae și va încasa de la *Salagub Oleg în beneficiul Inspectoratului de Poliție Criuleni prejudicul material în sumă de 2.131 (două mii una sută treizeci și unu) lei.*

Cheltuielile judiciare:

83. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

83. În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Salagub Oleg, în folosul statului suma de 2.310 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

84. În conformitate cu art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

85. În conformitate cu art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt

suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

86. Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 2.310 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202616P0052 din 17 martie 2026 au fost suportate cheltuieli în sumă de 224 (două sute douăzeci și patru) lei (fila dosarului 38-40), pentru efectuarea raportului de expertiză nr.202616P0051 din 17 martie 2026 au fost suportate cheltuieli în sumă de 224 (două sute douăzeci și patru) lei (fila dosarului 62-64), și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202635A0268 din 07 mai 2026 au fost suportate cheltuieli în sumă de 1862 (una mie opt sute șaizeci și doi) lei (fila dosarului 145-151), în total cheltuieli în cuantum de *2.310 (două mii trei sute zece) lei*.

87. În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Salagub Oleg a cheltuielilor judiciare în sumă de 2.310 lei este întemeiată și urmează a fi admisă integral, or, în conformitate art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

88. Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Salagub Oleg în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2.310 (două mii trei sute zece) lei.

Măsura preventivă:

89. În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) şi art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

90. Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Salagub Oleg a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Salagub Oleg măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delicte:

91. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

92. În conformitate cu art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

93. Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 12 mai 2026 (fila dosarului 99), s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict a garniturii de acuciuc de culoare neagră și un dispozitiv de culoare albă asemănător cu un microfon, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Criuleni (fila dosarului 100).

94. În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

Astfel, în conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală, corpurile delicte:

- o garnitură de acuciuc de culoare neagră și un dispozitiv de culoare albă asemănător cu un microfon, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Criuleni (fila dosarului 100), din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi restituite proprietarului pentru libera sa gestionare.

Mijloace materiale de probă:

95. Prin ordonanța din 12 mai 2026 s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă și s-a anexat la materialele cauzei penale nr.2026210071 a unui CD-Rdisc pe care se contine trei înregistrări video din 13 martie 2026 ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 12 mai 2026 de laCoteț Alexandru, angajal al SCO al Inspectoratului de Poliție Criuleni, care se păstrează la materialele cauzei penale (fila dosarului 111).

96. Astfel în conformitate cu art.157 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă supra expus, ridicate prin ordonanța din 12 mai 2026 recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

97. Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art.80^1, art.349 alin.(1^1) Cod penal, art. art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **SALAGUB Oleg** de comiterea infracţiunii prevăzute de **art.349 alin.(1^1) Cod penal** și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa penală sub formă de ***140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.***

În termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței, **SALAGUB Oleg** este obligat să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică lui **SALAGUB Oleg**, că potrivit art.67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui **SALAGUB Oleg** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Se admite integral solicitarea procurorului Darii Victor privind încasarea din contul inculpatului **SALAGUB Oleg** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2.310 lei.

Se încasează din contul lui **SALAGUB Oleg** (IDNP *****) în beneficiul statului suma de ***2.310 (două mii trei sute zece) lei***, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Acţiunea civilă înaintată se admite şi se dispune încasarea din contul lui **SALAGUB Oleg** (IDNP *****) în beneficiul părții vătămate Inspectoratului de Poliție Criuleni, cu sediul în or. Criuleni, str. 31 August nr.72/1 (IDNO *****) suma de ***2.131 (două mii una sută treizeci și unu)*** lei, cu titlu de prejudiciu material.

Corpurile delicte - o garnitură de acuciuc de culoare neagră și un dispozitiv de culoare albă asemănător cu un microfon, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Criuleni (fila dosarului 100), din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi restituite proprietarului pentru libera sa gestionare.

În conformitate cu art.157 alin.(2) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică la *26 august 2026.*

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorin CAZACU**