Dosarul nr. 1a-251/25 Judecătoriei Hîncești, sediul Central
NR. PIGD. *1-23053833-02-1a-14032025* Judecător: Dadu Ion

D E C I Z I E

4 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Juganari Marcel
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia
Grefier Șeptelici Cristian
Cu participarea:
Procurorului Devder Djulieta
Apărătorilor Habravan Andrei
Răileanu Petru
Melinteanu Călin
Inculpaților (*prin videoconferinţă*) Chilimciuc Alexandr
Sîrbu Alexandru
Tighineanu Marian

Judecând în şedinţa judiciară publică, în ordine de apel, apelurile declarate de avocatul Badea Margareta în interesele inculpatului Tighineanu Marian, avocatul Dubceac Radu în interesele inculpatului Sîrbu Alexandru, avocatul Habravan Andrei în interesele inculpatului Chilimciuc Alexandr, și de inculpatul Sîrbu Alexandru, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 15 noiembrie 2024, în cauza penală de învinuire a lui ,-

Chilimciuc Alexandr* **,** a.n.*****, IDNP:*****, originar și domiciliat în mun.*****, comuna *****, *****, *****, un copil minor la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat prin:
-*decizia Judecătoriei sect.Rîşcani mun.Chişinău din 13.05.2005, procesul penal în baza art.217 alin.(1) Cod penal a fost încetat în baza art.55 Cod penal, cu stabilirea amenzii în sumă de 1500 lei (achitată).*
- sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 28.09.2009 a fost condamnat în baza art.217/1 alin.(3) lit.f) Cod penal, la pedeapsă

sub formă de 3 ani închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal termen de probă – 1 an.
- sentința Judecătoriei Odințovo, reg.Moscova din 14.10.2015 a fost condamnat în baza art.228 alin.(2) Cod penal al Federației Ruse la pedeapsa închisorii pe un termen de 1 an și 6 luni.
- prin sentința Judecătoriei Bălți din 03.02.2020, încetat procesul penal conform prevederilor art.109 Cod penal în legătură cu împăcarea părților.
*- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10.*****.2021 condamnat în baza art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Chilimciuc Alexandr prin prezenta sentință, de suspendat condiționat cu stabilirea termenului de probațiune de 3 /trei/ ani.*

Tighineanu Marian ********,*** a.n.*****, originar s.*****, r-nul ***** și domiciliat în mun.*****, str.*****, *****, *****, studii medii incomplete, căsătorit, supus militar, cu antecedente penale nestinse, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat în baza:
- art.186 alin.(2) Cod penal – 2 ani închisoare, conform art.90 Cod penal – 1 an.
- art.186 alin.(2) Cod penal, conform art.85 Cod penal – 5 ani închisoare.
- art.187 alin.(2) Cod penal – 3 ani și 6 luni.
- conform decizie Judecătoriei Bălți din 31.07.2019 – eliberat condiționat înainte de termen;
- art.188 alin.(2) lit.b), e) și f) Cod penal, potrivit art.85 Cod penal – 8 ani și 2 luni închisoare.

- art.317 alin.(2) lit.b) Cod penal – 4 ani închisoare: prin încheierea Judecătoriei, Bender din 19.10.2018, eliberat condiționat înainte de termen – 1 lună și 28 zile,

- condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 februarie 2021, în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal și în baza acestei Legi se condamnă la închisoare pe un termen de 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar e tip semiînchis.

și

Sîrbu Alexandru *****, a.n.*****, IDNP:*****, originar mun.*****, domiciliat anterior conform vizei de reședință în mun.*****, str.*****, *****, *****, la moment fără loc permanent de trai, necăsătorit, nesupus militar, fără persoane la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.12.2019, în baza art.190 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis (pedeapsa a fost executată);*
- *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.05.2021, condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul din 08.01.2019), i s-a stabilit pedeapsa de 1 (un) an și 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul din 22.09.2019) i s-a stabilit pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, se stabilește lui Sîrbu Alexandru pedeapsa definitivă sub forma de 2 (doi) ani și*

(3) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, deținut la moment în Penitenciarul nr.4 Cricova.

învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 11.04.2023 – 15.11.2024;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 13.03.2025 – 04.11.2025.

Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelurile depuse, ţinând cont de părerea procurorului şi a apărătorului, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 15 noiembrie 2024 Chilimciuc Alexandr ***** s-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal.

S-a stabilit inculpatului Chilimciuc Alexandr ***** pentru faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b) Cod penal, pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către Chilimciuc Alexandr, urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în termenul pedepsei a termenului în care ultimul s-a aflat în arest preventiv din 02.02.2023, ora:14:40 – 03.08.2023, ora:14:10 și perioada din 19.06.2024, ora:05:40 până la 15.11.2024, inclusiv.

În scopul asigurării executării sentinței, se menține în privința inculpatului Chilimciuc Alexandr ***** măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinței.

Tighineanu Marian ***** s-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal.

S-a stabilit inculpatului Tighineanu Marian ***** pentru faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b) Cod penal, pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilit lui Tighineanu Marian *****, urmează a fi calculat din data reținerii acestuia, cu aplicarea în privința lui

Tighineanu Marian a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pînă la definitivarea sentinței.

Sîrbu Alexandru ***** s-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal.

S-a stabilit inculpatului Sîrbu Alexandru *****, pentru faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b) Cod penal, pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită lui Sîrbu Alexandru ***** prin prezenta sentință, se cumulează parțial pedeapsa stabilită prin sentința nr.1-697/2020, emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 14.05.2021, de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de 7 (șapte) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Sîrbu Alexandru ***** urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe, computând în termenul de executare a pedepsei, partea executată a pedepsei aplicate prin sentința nr.1-697/2020, emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 14.05.2021, începând cu data de 08.12.2021 până la 15.11.2024, inclusiv, cu includerea termenului aflării în arest preventiv 18.03.2019 – 21.03.2019.

În scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința inculpatului Sîrbu Alexandru ***** măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la intrarea în vigoare a sentinței

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că ***Chilimciuc Alexandr*** ***** a comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă, prevăzută de Legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe: Astfel, la 27.10.2019, aproximativ la orele: 07:52 min., Chilimciuc Alexandr *****, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii ilegale a bunurilor altei persoane, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tighineanu Marian ***** și Sîrbu Alexandru *****, deplasându-se cu mijlocul de transport de model „Skoda Fabia” cu n/î ***** ***** *****, a intrat pe teritoriul stației de alimentar cu petrol nr.31 PECO „Rompetrol”, ce aparține ÎM „Rompetrol Moldova” SA, situat pe traseul R-3 la ieșirea din municipiul Hîncești, unde la solicitarea acestora de către operatorul stației PECO, mijlocul de transport fiind alimentat cu benzină în volum de 47,220 litri la prețul de 18,63 lei pentru un litru, în sumă totală de 879,71 lei, imediat ce a fost alimentat mijlocul de transport, iar combustibilul se afla în rezervorul unității de transport cu care se deplasa, Chilimciuc Alexandr *****i împreună cu Tighineanu Marian ***** și Sîrbu Alexandru *****, acționând fulminant și ignorând solicitările operatorilor de a achita valoarea combustibilului, în mod deschis, s-au pornit brusc din loc și au părăsit teritoriul stației de alimentare, cu

benzină sustrasă, părăsind în asemenea mod locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate ÎM „Rompetrol Moldova” SA o daună materială considerabilă în valoare totală de 879,71 lei.

*Astfel, acțiunile lui Chilimciuc Alexandr *****, se încadrează juridic în baza prevederilor art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: „Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, *****rșit de două sau mai multe persoane”.*

Tighineanu Marian ***** a comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă, prevăzută de Legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe: Astfel, la 27.10.2019, aproximativ la orele: 07:52 min., Tighineanu Marian *****, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu mai multe persoane nestabilite până la moment de organul de urmărire penală, deplasându-se în mjlocul de transport de model „Skoda Fabia” cu n/î ***** ***** *****, a intrat pe teritoriul stației de alimentare cu petrol nr.31 PECO „Rompetrol”, ce aparține ÎM „Rompetrol Moldova” SA, situat pe traseul R-3 la ieșirea din municipiul Hîncești, unde, mijlocul de transport fiind alimentat cu benzină în volum de 47,220 litri la prețul de 18,63 lei MD pentru un litru, în sumă totală de 879,71 lei MD, imediat după ce a fost alimentat mijlocul de transport, Tighineanu Marian împreună cu persoanele nestabilite acționând brusc și nereacționând la solicitarea operatorului de a achita pentru combustibil, în mod deschis, sau urnit brusc din loc și a părăsit teritoriul stației de alimentare cu benzina sustrasă, părăsind în asemenea mod locul comiterii infracțiunii, astfel cauzând părții vătămate ÎM „Rompetrol Moldova” SA o daună materială considerabilă în valoare totală de 879,71 lei MD.

*Astfel, acțiunile lui Tighineanu Marian *****, se încadrează juridic în baza prevederilor art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: „Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, *****rșit de două sau mai multe persoane”.*

Sîrbu Alexandru ***** a comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă, prevăzută de Legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe: Astfel, la 27.10.2019, aproximativ la orele 07:52 min., Sîrbu Alexandru *****, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii ilegale a bunurilor altei persoane, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tighineanu Marian ***** și Chilimciuc Alexandr *****, deplasându-se cu mijlocul de transport de model „Skoda Fabia” cu n/î ***** ***** *****, a intrat pe teritoriul stației de alimentare cu petrol nr.31 PECO „Rompetrol”, ce aparține ÎM „Rompetrol Moldova” SA, situat pe traseul R-3 la ieșirea din municipiul Hîncești, unde la solicitarea acestora de către operatorul stației PECO mijlocul de transport fiind alimentat cu benzină în volum 47,220 litri la prețul 18,63 pentru un litru, în sumă

879,71 lei, imediat ce a fost alimentat mijlocul de transport iar combustibilul se afla în rezervorul unității de transport cu care se deplasa, Chilimciuc Alexandr ***** împreună cu Tighineanu Marian ***** și Sîrbu Alexandru *****, acționând fulminant și ignorând solicitările operatorilor de a achita valoarea combustibilului, în mod deschis, s-au pornit brusc din loc și au părăsit teritoriul stației de alimentare, cu benzina sustrasă, părăsind în asemenea mod locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate ÎM „Rompetrol Moldova" SA o daună considerabilă în valoare totală de 879,71 lei.

*Astfel acțiunile lui Sîrbu Alexandru *****, se încadrează juridic în baza prevederilor art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: „Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, *****rșit de două sau mai multe persoane".*

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, la 25 noiembrie 2024, avocatul Badea Margareta în interesele inculpatului Tighineanu Marian a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinţei şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat de la comiterea infracţiuni incriminate.

În motivarea apelului a invocat că despre cele întâmplate la benzinărie din Hînceşti, Marian nu cunoaște nimic, nu a participat la jaful imputat acestuia.

Menționează că în şedinţa judeciară vina în *****rșirea jafului a recunoscut-o Chilimciuc Alexandru, care a condus maşina şi a achitat integral paguba părţii vătămate. El susține că Tighineanu Marian la fapta dată nu a participat şi nu este la curent de cele întîmplate. Inculpatul Sîrbu Alexandru la fel a indicat, că Tighineanu Marian nu a fost cu ei la Hâncești şi nu a participat la jaf. La fel, şi martorul acuzării, care a dat declaraţii contradictorii la urmărirea penală şi în judecată, nu poate confirma cu certitudine cine anume se afla în mașină pe bancheta din spate.

Consideră că acuzatorul de stat nu a prezentat suficiente probe convingătoare că Tighineanu Marian a săvârșit jaful dat, astfel apărarea susţine, că vina lui Tighineanu Marian nu este dovedită.

Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, la 26 noiembrie 2024, avocatul Dubceac Radu în interesele inculpatului Sîrbu Alexandru, a înaintat cerere de apel, solicitând casarea sentinţei şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat de la comiterea infracţiuni incriminate.

În motivarea cererii de apel se indică că Chilimciuc Alexandru a dat explicaţii în faţa instanţei de judecată şi a concretizat faptul că, la data de 27.10.2019, el Chilimciuc Alexandru era în automobil numai cu Sîrbu Alexandru, şi de fapt acţiunile în ce priveşte alimentarea automobilului cu combustibil şi neachitarea

acestuia a avut loc numai la iniţiativa şi numai în rezultatul acţiunilor lui Chilimciuc Alexandru. Tot el în faţa instanţei de judecată a confirmat faptul că, despre sustragerea benzinei nu s-a înţeles în prealabil cu Sîrbu Alexandru, şi de fapt Sîrbu Alexandru la momentul cînd Chilimciuc Alexandru se afla la volanul automobilului şi s-a pornit brusc din loc, s-a indignat de acţiunile lui Chilimciuc Alexandru şi Sîrbu Alexandru i-a reproşat de ce ultimul nu a achitat benzina, la întrebat ce face şi a solicitat să oprească maşina, dar Chilimciuc Alexandru nu l-a ascultat şi i-a spus lui Sîrbu Alexandru că el o să achite benzina pe urmă.

Specifică că, Chilimciuc Alexandru a confirmat faptul că, la volanul automobilului a fost el, el a solicitat alimentarea automobilului cu benzină, el a menţionat expres că „Eu m-am uitat prin oglindă am văzut că zapravşicul se apropie să ceară bani şi eu am pornit”. Astfel, este evident că jaful comis la data de 27.10.2019 a fost comis exclusiv de cet. Chilimciuc Alexandru, fără o înţelegere prealabilă cu Sîrbu Alexandru şi Tigineanu Marian.

Reieşind din cele indicate, consideră că, vina de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal de către Sîrbu Alexandru *****, nu şi-a găsit confirmarea, în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente concludente şi utile.

Consideră că instanţa de fond eronat a apreciat probele administrate şi greşit a calificat acţiunile inculpatului în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, neluând în consideraţie argumentele expuse de către apărare, declaraţiile martorilor care la fel sunt în corelaţie cu declaraţiile inculpatului şi ca rezultat a pronunțat o sentință de condamnare

Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, la 27 noiembrie 2024, avocatul Habravan Andrei în interesele inculpatului Chilimciuc Alexandr a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat în baza art. 187 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei amenzi în mărime de 550 unităţi convenţionale.

În motivarea cererii de apel a indicat că din materialele cauzei penale, inclusiv din conţinutul soluţiei contestate, nu rezultă probe directe şi/sau indirecte precum că Tighineanu Marian ***** şi Sîrbu Alexandru ***** sunt coparticipanţi la comiterea prezentei infracţiuni şi rolul lor activ, intenţia lor prealabilă de sustragere reieşind din specificul comiterii infracţiunii date. Fapta dată nemijlocit şi spontan a fost comisă de către Chilimciuc Alexandr, unde el personal la volanul mijlocul de transport de model „Skoda Fabia”, cu n/î ***** ***** *****, a decis să comită jaful umplând rezervorul cu benzină în sumă de 879,71 lei.

Subliniază că toate probele acuzării confirmă acţiunile de sustragere şi anume jaful comis în exclusivitate de către Chilimciuc Alexandr, dar nici cum acțiunile lui Tighineanu Marian ***** şi Sîrbu Alexandru.

Susține că instanţa de fond nu a ţinut cont că probele acuzării nu confirmă calificativul art. 187 alin. 2 lit.b) Cod penal și anume jaful comis de două şi mai multe persoane, dar confirmă fapta comiterii unui jaf, instanța motivând greșit soluţia sa cu referire la: declaraţiile reprezentantului părţii vătămate IM „Rompetrol Moldova” SA, ***** *****; declaraţiile martorului ***** ***** și declaraţiile martorului ***** ***** *****.

Consideră că instanţa de fond eronat a concluzionat că totalitatea probelor administrare în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente şi veridice în cadrul cercetării lor în şedinţă de judecată, care în ansamblu coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că a fost comise infracţiunile imputate şi că a fost *****rşită cu vinovăţie sub formă de intenţie de către inculpaţii Chilimciuc Alexandr, Sîrbu Alexandru şi Tighineanu Marian. Or, este cert că a *****rşit fapta Chilimciuc Alexandr, fiind la volanul automobilului, dar nu Sîrbu Alexandru şi Tighineanu Marian.

Accentuează că în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, se constată întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile lui Chilimciuc Alexandr, dar nu a lui Sîrbu Alexandru şi Tighineanu Marian, fiind relevate circumstanţe ultimilor care înlătură caracterul penal al faptei, iar în rezultat, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Chilimciuc Alexandr la răspundere penală conform art. 187 alin. (1) Cod penal.

Notează că instanţa de fond nu s-a expus asupra erorilor de procedură penală invocate de apărare şi anume că: martor al acuzării ***** *****, fiind operatorul de la staţia ROMPETROL, care a alimentat automobilul Şcoda Fabia, imediat după caz, apelând personal serviciul 112, declară precum că s-a sustras benzină în sumă de 400 lei, iar ulterior a declarat în calitate de martor precum că sumă de 879,71 lei; bonul de casă fiind eliberat, imprimat la ora 08:42 cu suma de 879,71 lei, adică peste 1 oră după sustragere. De asemenea, în ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 15.11.2019, se indică sustragerea în mod deschis a 18,63 litri, iar în ordonanța de pornire şi rechizitoriu se încriminează 47,220 litri.

La fel, precizează că reprezentantul părţii vătămate ***** ***** declară în instanța de judecată că a fost sustras 42 litri, adică diferit decât ce a declarat la urmărirea penală şi diferit decât în actul de învinuire. Totodată, comunică că la cauza penală figurează 18,63 litri, 47,220 litri, 42 litri, iar instanţa de fond nu dă apreciere acestor învinuiri neclare şi neconcretizate.

Punctează că toate aceste divergențe demonstrează învinuirea neclară, învinuirea fiind una cu încălcări de procedură penală la faza de urmărire penală, care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului.

La 27 ianuarie 2025, nefiind de acord cu sentința prime instanțe, a depus cerere de apel și inculpatul Sîrbu Alexandru, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 15 noiembrie 2024, menționând că nu este de acord cu sentința de condamnare, iar argumentele le va expune ulterior.

În ședința de apel, avocatul Habravan Andrei și inculpatul Chilimciuc Alexandr, au susțin integral cererea de apel formulată și au solicitat admiterea acestuia.

În ședința de apel, avocatul Răileanu Petru și inculpatul Sîrbu Alexandru, au susținut cererea de apel în baza motivelor de fapt și de drept invocate, solicitând emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Sîrbu Alexandru.

Avocatul Melinteanu Călin și inculpatul Tighineanu Marian, *în ședința de apel* au susținut pe deplin apelul declarat de către avocatul Badea Margareta și au solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

În ședința de judecată, procurorul în Procuratura de circumscripție a Curții de Apel Centru, Devder Djulieta, a solicitat respingerea apelurilor declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 15 noiembrie 2024, menționând că nu există vreun temei de a interveni în această sentință chiar și în pofida faptului că doi autori optează pentru o soluție de achitare invocând temeiul precum că nu există faptul infracțiunii. Un alt titular optează pentru reîncadrarea juridică a inculpatului Chilimciuc invocând faptul că jaful *****rșit de către mai multe persoane nu s-ar regăsi în speța dedusă judecății. Acuzarea constată că prima instanță a apreciat la justa valoare toate probele, a analizat aceste probe, a ținut cont de normele de procedură penală și just a concluzionat că toți trei inculpați se fac vinovați de comiterea acestui jaf.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocații și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge apelurile declarate de apelurile declarate de avocatul Badea Margareta în interesele inculpatului Tighineanu Marian, avocatul Dubceac Radu în interesele inculpatului Sîrbu Alexandru, avocatul Habravan Andrei în interesele inculpatului Chilimciuc Alexandr, și de inculpatul Sîrbu Alexandru, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 15 noiembrie 2024, ca fiind nefondate, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Sentința primei instanțe a fost contestată doar de partea apărării, prin care a solicitat emiterea unei decizii de achitare în privința inculpaților Tighineanu Marian și Sîrbu Alexandru, iar în privința lui Chilimciuc Alexandr recalificarea faptei incriminate în art. 187 alin.(1) Cod penal.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică, că la pronunţarea sentinţei instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept, şi just a ajuns la concluzia că inculpații Tighineanu Marian, Sîrbu Alexandru și Chilimciuc Alexandr au săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. b) Codul penal, stabilindu-le o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare instanța de judecată va lua în considerație declarațiile făcute în cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond și susținute ulterior în cadrul instanței de apel.

În ședința de judecată, inculpatul ***Chilimciuc Alexandr*** ***** a comunicat instanței că vina o recunoaște. Nu prea țin minte fiindcă asta a avut loc cu patru ani in urmă. Dar, în anul 2019 era în automobil cu Sîrbu Alexandru, nu prea ține minte, dar trebuia să ajungă la părinții lui Tighinenau în sectorul Sculeanca. Automobilul dat era închiriat pe Tighineanu Adrian, el deținea permis, dar la volan era el. Nu ține minte ce a căutat în or.Hîncești, îi pare că cineva trebuia să le dea bani și înapoi nu aveau cum să ajungă, iar atunci s-a oprit la stația peco Rompetrol. Sîrbu Alexandru atunci se afla pe bancheta din față, el atunci i-a spus operatorului

de la stația peco, care se află spre ieșirea din orașul Hîncești, acestuia i s-a solicitat să facă plinul rezervorului. După ce a făcut plinul, se uita prin oglindă si a văzut că persoana se apropie să ceara bani, iar a accelerat și a plecat de pe teritoriul stației. Tot atunci, Sîrbu Alexandru l-a întrebat ce face, la care i-a răspuns că nu are bani să achite benzina. Nu-și amintește dacă cu ei mai era cineva, dar Tighineanu atunci nu se afla cu el, operatorul fiind audiat a spus că în interior a văzut 3 persoane. Indică că la Hîncești au venit să i-a niște bani de la o persoană cunoscută, care nu i-a răspuns, nu a luat banii și înapoi nu aveau bani pentru combustibil. Susține că atunci era cu Sîrbu Alexandru, Tighineanu atunci a rămas acasă, iar el cu Sîrbu Alexandru atunci s-au deplasat cu automobilul toată seara și au cheltuit tot combustibilul. La urmărirea penală erau scrise declarațiile și el doar a semnat. Acolo ce i-a fost dictat, acea a scris, el a semnat declarațiile. La fel, indică că la faza de urmărire penală el a scris personal declarațiile, le-a semnat, dar a încurcat familiile, atunci seara se afla doar cu Sîrbu Alexandru în automobil, adică erau doar ei doi, iar Tighineanu Marian se afla acasă, aștepta să-i ducă mașină, nu susține declarațiile oferite la faza de urmărire penală unde este scris că Tighineanu Marian era cu ei în automobil. El cu Tighineanu Marian nu ține careva legături sau prin alte persoane cît timp s-ar fi aflat în detenție. Nu a auzit vreodată ca Tighineanu Marian să fie o autoritate criminală. Indică inculpatul că, în prealabil, cu Sîrbu Alexandru nu s-a inteles să se alimenteze la benzinărie si să nu achite, el așa singur a hotărît, atunci nu avea bani și apoi în masină Sîrbu Alexandru i-a reproșat de ce a procedat așa că a alimentat și nu a achitat. Pe drum, în mașină i-a spus lui Sîrbu Alexandru că după ce se va întoarce din Bălți urmează să se apropie la stație să achite. Tot atunci, Sîrbu Alexandru i-a spus că trebuie să achite, el nu avea bani atunci la el, iar deodată s-a pornit, deoarece nu avea bani, iar mai apoi a achitat suma de 800 și ceva.

În ședința de judecată, inculpatul ***Sîrbu Alexandru*** ***** a comunicat instanței de judecată că nu recunoaște vina, iar în privința cazului poate comunica că, atunci l-ar fi rugat pe Chilimciuc Alexandr să meargă la niște rude de-ale sale în or.Hîncești, dar a spus că repede, deoarece are o zi de naștere. Pe drum, după ce s-au alimentat, au pornit mașina și au plecat. Pe drum era telefonat de către Tighineanu Marian și îi spunea să vină mai repede. Tot pe drum a fost telefonat de către Marian Tighineanu, care a întrebat unde sunt, la care i-a spus că au fost la o rudă după bani, atunci le-a zis să vină mai repede și să-i dăie telefonul Chilimciuc Alexandr pentru a vorbi cu acesta, atunci au întors mașina și au plecat spre Chișinău, iar de acolo a coborât și a plecat în treburile sale, dar despre aceste problemear fi auzit peste un oarecare timp. Tot atunci, el i-a zis că când va avea timp va merge să se lămurească, nu cunoaște ce vină are el în acest caz, el nu putea acolo să sară din mașină, are familie și copii, îi trebuia bani și a împrumutat de la rude, el nu este vinovat. Cu Chilimciuc Alexandr careva înțelegeri prealabile ca să

se alimenteze fără să achite nu au avut, el nu cunoștea ce vrea să facă și nu a înțeles situația. El avea telefonul la el când era cu Chilimciuc Alexandr, dar era telefonat de către Tighineanu Marian. Nu a anunțat atunci poliția despre cele comise de către Chilimciuc Alexandr, deoarece acesta a spus că se va întoarce și va achita, nu a considerat ca fiind ceva grav. El nu are careva tangențe cu aceasta, nu avea atunci bani la el, nu a avut această intenție, nici Chilimciuc Alexandr nu i-a spus să achite, dar i-a zis că are probleme cu benzina, nu cunoaște motivul de ce nu a achitat. Nu-și amintește cine i-a spus operatorului să alimenteze. În momentul când se alimentau, nu ar fi văzut ca Chilimciuc Alexandr să preagătească banii, nu a atras atenție la aceste momente, a fost totul foarte brusc, s-au alimnetat și repede au plecat, totul s-a întâmplat repede. El nu-și amintește dacă i-a spus lui Tighineanu Marian despre acest caz, când a ajuns la Chișinău a plecat, iar ei urmau să plece la Bălți. Consideră că nu avea nimic în acest caz, urma ca Chilimciuc Alexandr să-i spună lui Tighineanu despre cele întâmplate.

În ședința de judecată, inculpatul ***Tighineanu Marian*** ***** în ședința de judecată a comunicat că, nu recunoaște vina și nu are nimic legat de această infracțiune. Pe inculpați îi cunoaște de mai mult timp, pe Sîrbu Alexandru îl cunoaște prin intermediul lui Chilimciuc Alexandr. Pe Sîrbu Alexandru l-a cunoscut în penitenciar, când a fost condamnat la 9 ani închisoare și a executat pedeapsa. Atunci, la caz se pregătea să meargă spre Bălți, iar la moment lucrează în Hîncești. Lui Chilimciuc Alexandr i-a lăsat automobilul ca să se deplaseze, să nu meargă pe jos pînă la *****. Atunci seara, când a avut loc cazul, se pregătea cu soția să meargă la mama lui la Bălți, au pregătit mai multe pentru a lu la Bălți, iar dimineață așteptau pe Chilimciuc Alexandr să aducă mașina. Atunci l-a telefonat pe Chilimciuc Alexandr, însă acesta nu răspundea la telefon, iar atunci l-a telefonat pe *****, administratorul de unde a fost închiriat automobil, iar acesta i-a comunicat că nu este acolo. Apoi, i-a spus că mașina se află la Hîncești, apoi a venit și au plecat spre Bălți. De-obicei, el alimenta cu combustibil automobilul, nu cunoaște despre faptul din Hîncești, nu a fost chemat la poliție. Indică inculpatul că, cu Chilimciuc Alexanr acum s-au văzut, până acum a fost plecat. Atunci mașina a fost adusă murdară și au plecat spre orașul Bălți. La fel, indică că la bloc sunt instalate camere video, unde se poate de văzut că aștepta împreună cu soția mașina.

La întrebările acuzării a comunicat că, atunci l-a telefonat pe ***** care este administratorul de unde a închiriat automobilul, ultimul a revenit cu un apel și i-a spus că mașina se află la Hîncești, nu cunoaște dacă vecinul său mai trăiește acolo, el nu trăiește acolo la moment. Atunci el cu Chilimciuc Alexandr și Tighineanu Marian nu au fost la Hîncești, a fost chemat la poliție și audiat. Nu cunoaște că Chilimciuc a fost sau se deține în penitenciar, nu a stat cu acesta în vreun

penitenciar. Susține că el a ispășit pedeapsa în penitenciarul de la Bender, iar cu Chilimciuc Alexandr a făcut cunoștință prin Sîrbu.

Colegiul Penal reține că chiar dacă inculpații Chilimciuc Alexandr, Tighineanu Marian și Sîrbu Alexandru nu au recunoscut vina incriminată, vina acestora de comiterea infracțiunii incriminate, instanța de apel constată că este confirmată de către mijloacele de probă prezentate de către acuzatorul de stat, admise și cercetate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, dar și de instanța de apel cum ar fi:

- ***declarațiile reprezentantului părții vătămate ÎM „Rompetrol Moldova" SA,*** ***** *****, care a comunicat că, nu se află în careva relații de rudenie cu inculpații, dar este angajat în calitate de administrator al stației Peco nr.31 ÎM „Rompetrol Moldova" SA. Pe data de 27.10.2019, era o zi de duminică se afla acasă, atunci avea zi liberă, iar la orele 08:00 dimineață a fost telefonat de către operatorul ***** ***** care i-a comunicat că a avut un caz în care cineva a alimentat automobilul, nu a achitat și a plecat. I-a comunicat că, un automobil de model „Skoda Fabia", iar numărul de înmatriculare era schimbat cu un maker de culoare neagră, a observat în automobil că se aflau 2 bărbați cu vârsta cuprinsă între 20-25 ani. Tot atunci, pasagerul i-a transmis operatorului să alimenteze cu benzină 95 și să facă rezervorul plin. După ce a alimentat automobilul, mașina repede, cu viteză a părăsit teritoriul stației peco, alimentarea nu a fost achitată de către ultimii, iar domnul ***** ***** a apăsat repede butonul de alarmă pentru a veni paza. În timp de o oră și el s-a apropiat la stația peco, ar fi verificat înregistrările video. Pe data de 28.10.2019 el ar fi anunțat conducerea companiei și a scris tot cum s-a întâmplat. Menționează martorul că, din spusele operatorului știe că în automobil se aflau 2 persoane, automobilul era cu geamurile tonate. La fel, indică că operatorul a deservit automobilul cu benzină 95, din automobil nu a ieșit nimeni, rezervorul are capacitatea de 42 litri, în sumă de 879,71 lei. La moment nu deține careva date bancare ale companiei. Susține martorul că, după ce ar fi primit declarațiile operatorului, a început să verifice înregistrările video și a văzut tot cum s-a întâmplat. Aceste fapte declarate se bazează pe explicația domnului ***** *****. Iar, după ce a verificat înregistrările video, ar fi văzut că geamul automobilului a fost deschis parțial. La momentul de față, ***** ***** nu este angajat al ÎM „Rompetrol", acesta fiind plecat peste hotarele țării.

- ***declarațiile martorului*** ***** *****, care a comunicat în ședința de judecată că, pe inculpatul Chilimciuc Alexadr îl cunoaște, anterior a activat în calitate de operator la stația peco nr.31 ÎM „Rompetrol" SA, care se află la ieșirea din 8 or.Hîncești în calitate de operator, unde alimenta automobilele cu combustibil și încasa banii de la conducători. Aproximativ cu 3 ani în urmă, era dimineață și urma să trnsmită tura sa de noapte altui operator, atunci de el s-a apropiat inculpatul Chilimciuc Alexandr, care se afla la volanul unui automobil de model

„Skoda”, tip universal, de culoare gri. Atunci s-ar fi apropiat la geam, i-a fost transmis să alimenteze automobilul cu benzină 95 efix și să facă plinul rezervorului. Atunci un litru de benzină 95 efix valora 19 lei și ceva, iar tot rezervorul plin costa 880, a fost turnat aproximativ 40 litri. Susține că mai mult i-a oferit atenție lui Sîrbu Alexandru, nu i-a dat atenție lui Chilimciuc, iar pe bancheta din spate mai era o persoană, nu știe dacă gen masculin sau feminin. După ce a alimentat, a încuiat rezervorul și ei brusc au plecat, mereu lua banii, apoi alimenta, dar aici nu s-a gândit ca va fi necesitatea, iar din acest motiv nu a luat banii și apoi să alimenteze. Atunci, împreună cu colegul Gîlcă Viorel au fugit spre ei, dar ei repede au fugit spre direcția Cimișlia. Menționează martorul că, numerele la automobil erau schimbate, erau desenate cu un marker, iar după aceasta au apelat poliția. Diferența menționată de bani în acea zi nu a fost compensată de nimeni, a fost pusă pe listă, s-a bătut bonul, deoarece acesta automat iese după alimentare. Indică martorul că, Chilimciuc Alexandr era în calitate de pasager, anume el ar fi solicitat alimentarea automobilului. Pe bancheta din spate, la fel era cineva, dar nu a văzut cine, iar în față era șoferul și Chilimciuc.

- ***declarațiile martorului*** ***** ***** *****, care în ședința de judecată a comunicat instanței că, îl cunoaște pe Tighineanu Marian din parcarea care se află în mun.Chișinău, str.Ciuflea. Acesta ar fi închiriat de la el mai multe automobile, de model „Dacia”, „Skoda Fabia” și un „Hyundai” de culoare albastră. Cazul când a închiriat automobilul de model „Skoda Fabia”, a fost desemnat un termen deschis, nu era stabilit termenul. Când oferea o mașină, aceasta era pozată și alimentată cu combustibil. Toate mașinile erau dotate cu sisteme GPS, iar acest automobil a fost închiriat de mai multe ori. Toate mașinile au limita de 250 km pentru 24 de ore. Cu privire la acest caz indică că, a fost la IP Hîncești unde a dat detalii despre acest automobil, automobilul se învârtea prin orașul Hîncești. Indică că, Tighineanu Marian a primit automobilul și tot el l-a restituit. Nu i-a comunicat nimic ieșit din comun, nu i-a comunicat despre alt șofer, totul a aflat de la anchetator. După acest caz, pe Tighineanu Marian nu l-a mai văzut și telefonul era închis. O dată, l-ar fi văzut prin Chișinău, atunci i-a spus că se va achita cu totul, el mereu a achitat pentru închirierea automobilului de model „Skoda”.

Vina inculpaților Tighineanu Marian, Sîrbu Alexandru și Chilimciuc Alexandr este demonstrată și prin alte probe care au fost administrate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din prima instanță, analizate și de către instanța de apel:

- ***procesul-verbal privind consemnarea celot constatate din 12.11.2019 (***f.d.34,Vol.I);

- informația telefonică 112 din 27.10.2019 (f.d.35, Vol.I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.11.2019 (f.d.40, Vol.I);

-proces-verbal privind consemnarea declarațiilor martorilor ** ***** Vadim din 15.11.2019***, potrivit cărora acesta a comunicat că este manager la secția PECO nr.31 ÎM „Rompetrol Moldova" SA din mun.Hîncești, traseul R-3. La 27.10.2019 în jurul orei:08:00 a fost telefonat de către ***** *****, angajat al stației PECO s1i informat că o mașină de model „Skoda Felicia", de culoare sură metalică cu n/î care prezentau semne vădite de modificare, după ce s-a alimentat cu 47.220 litri benzină 95 efix a părăsit stația PECO fără a achita. În mașina respectivă erau 2 persoane de gen masculin, care inițial fără a coborî din mașină, au solicitat să i se facă plinul, iar după ce operatorul a împlut rezervorul cu motorină, fără a spune ceva, fără a achita, ai părăsit incinta stației PECO precizate mai sus. Astfel, prin acțiunile respecive companiei ÎM „Rompetrol Moldova" SA i s-a creat o daună materială considerabilă în mărime de 879, 71 lei MDA (f.d.48, Vol.I);

- proces-verbal de ridicare din 15.11.2019 (f.d.51, Vol.I);

- proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 04.07.2022 (f.d.53-54, Vol.I);

- bon fiscal în conținutul căruia este indicată suma de 879.71 lei care reprezintă valoarea în lei a motorinei sustrase (f.d.56, Vol.I);

- proces-verbal de cercetare a bonului (f.d.57);

- proces-verbal privind consemnarea declarațiilor martorului ** ***** ******* (f.d.59, Vol.I);

- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor martorului ** ***** ***** ***** (f.d.74, Vol.I);

- proces-verbal de cercetare a documentelor din 01.07.2022 (f.d.80, Vol.I);

- proces-verbal de examinare a informației GPS din 07.02.2020 (f.d.83-86, Vol.I).

Colegiul Penal, examinând și apreciind totalitatea actelor și documentelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședințelor de judecată de prima instanță și analizate în ansamblu și de instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, reține că acestea au fost obținute cu respectarea riguroasă a normelor procesuale, fiind caracterizate prin pertinență, concludență și utilitate. Acestea nu doar că se coroborează între ele, ci și susțin în mod coerent declarațiile părții vătămate și ale martorilor audiați, consolidând astfel probatoriul într-un mod unitar și lipsit de echivoc.

În urma unei analize integrale și obiective a materialului probator, rezultă indubitabil că inculpații Tighineanu Marian, Sîrbu Alexandru și Chilimciuc Alexandr sunt autorii faptelor penale pentru care a fost trimis în judecată și ulterior condamnați. Argumentele aduse de apelanți în susținerea cererilor de achitare se dovedesc a fi de natură declarativă, lipsite de consistență probatorie, în contradicție evidentă cu realitatea judiciară reflectată în dosar. Prin urmare, solicitările

formulate în apeluri nu pot fi admise, neexistând elemente care să justifice înlăturarea răspunderii penale sau reevaluarea calificării faptelor.

În continuarea analizei efectuate, instanța apreciază că răspunderea penală poate fi angajată doar în măsura în care sunt întrunite condițiile prevăzute de legea penală, inclusiv existența unei fapte care, prin conținutul său obiectiv și subiectiv, se încadrează în tiparul legal al unei infracțiuni. În acest sens, Codul Penal, prin dispozițiile art. 51, consacră principiul legalității răspunderii penale, subliniind că doar persoana care a săvârșit o faptă ce prezintă caracter infracțional poate fi trasă la răspundere, iar această răspundere se întemeiază exclusiv pe vinovăția făptuitorului și pe gravitatea faptei comise.

Conform art. 52 Cod penal, pentru ca o faptă concretă să fie considerată infracțiune, este necesar ca aceasta să întrunească în mod cumulativ toate trăsăturile esențiale stabilite de norma de incriminare, acestea fiind de natură atât obiectivă, cât și subiectivă. Aceste trăsături formează structura legală a componenței de infracțiune și constituie criteriul principal în procesul de determinare a calificării juridice. În această logică, art. 113 din același cod relevă importanța stabilirii unei corespondențe exacte între conduita incriminată și norma penală aplicabilă, operațiune care trebuie realizată cu rigoare de către organele de urmărire penală și instanțele de judecată în toate fazele procesului penal, garantându-se astfel respectarea principiului legalității incriminării și sancționării.

Având în vedere ansamblul materialului probator administrat în cauză, inclusiv analiza juridică a faptei sub toate aspectele relevante, instanța constată că nu se impune schimbarea soluției instanței de fond. Elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 187 alin.(2) lit.b) Cod penal sunt pe deplin întrunite, iar acțiunile inculpaților se circumscriu cu exactitate conținutului tipic al acestei infracțiuni. Prin urmare, susținerile formulate de apărare în sensul inexistenței vinovăției sau a lipsei caracterului infracțional al faptei nu sunt fondate și nu pot conduce la pronunțarea unei soluții de achitare.

Totodată, în lumina prevederilor art. 14 Cod penal, se reiterează că nu orice faptă care formal ar întruni elementele unei infracțiuni este susceptibilă de sancțiune penală, ci doar acea faptă care aduce atingere valorilor sociale ocrotite de lege și prezintă un grad de pericol social suficient pentru a justifica intervenția represivă a statului. În cazul de față, fapta comisă de inculpat se remarcă printr-un caracter vădit prejudiciabil, prin modul de acțiune și urmările produse, ceea ce înlătură orice dubiu privind necesitatea aplicării legii penale.

În consecință, cererile formulate în apel de apărători inculpaților Tighineanu Marian și Sîrbu Alexandru, vizând achitarea acestora, se dovedesc a fi neîntemeiate, motiv pentru care urmează a fi respinse, soluția primei instanțe fiind legală și temeinică.

În speța dată, faptele săvârșite de către inculpații Tighineanu Marian, Sîrbu Alexandru și Chilimciuc Alexandr întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de jaf prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, respectiv **jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane**.

Obiectul juridic al infracțiunii îl constituie relațiile sociale patrimoniale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea dreptului de proprietate. În cauză, a fost lezat dreptul de proprietate al ÎM „Rompetrol Moldova" SA asupra combustibilului, care reprezintă un bun mobil, conform art. 459 alin. (5) Cod civil. Acest bun era susceptibil de apropriere individuală, fiind un lucru corporal asupra căruia victima exercita dreptul de proprietate și posesie. Prin urmare, combustibilul sustras constituie obiectul material al infracțiunii.

Latura obiectivă a jafului se realizează prin acțiunea de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane. Din circumstanțele cauzei rezultă că făptuitorii, acționând în comun și prin înțelegere prealabilă, au alimentat autovehiculul cu benzină în valoare de 879,71 lei, după care, în mod deliberat, au părăsit locul comiterii faptei fără a achita contravaloarea acesteia. Fapta a fost *****rșită în mod **deschis**, întrucât acțiunea de sustragere a avut loc în prezența operatorilor stației PECO, care au conștientizat caracterul ilicit al comportamentului făptuitorilor, însă aceștia au ignorat solicitările lor de a achita suma datorată. Astfel, sustragerea se consideră efectuată în mod deschis atunci când făptuitorul acționează cu bună-ştiinţă în prezenţa persoanei vătămate sau a altor persoane care înţeleg natura ilicită a acţiunii sale, dar el neglijează această împrejurare.

Prin urmare, sunt întrunite elementele faptei prejudiciabile acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunului aparținând altei persoane, urmarea prejudiciabilă constând în producerea unui prejudiciu patrimonial efectiv în sumă de 879,71 lei, precum și legătura de cauzalitate directă între acțiunea inculpaților și rezultatul prejudiciabil. Modul de comitere a infracțiunii, respectiv acțiunea deschisă și concertată a trei persoane, confirmă caracterul de jaf, iar nu de simplu furt.

Latura subiectivă a infracțiunii este caracterizată de intenția directă a făptuitorilor, care au prevăzut și au urmărit rezultatul prejudiciabil sustragerea ilegală a bunurilor aparținând altei persoane, în scopul însușirii acestora. Elementul intențional este dovedit prin conduita coordonată a participanților, care au acționat prin înțelegere prealabilă, deplasându-se împreună la locul comiterii faptei și părăsind locul imediat după alimentare, fără intenția de a achita contravaloarea combustibilului.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 14 ani. În speță, inculpații Tighineanu Marian, Sîrbu Alexandru și Chilimciuc Alexandr sunt persoane fizice cu discernământ penal, ceea ce întrunește cerințele de subiect al infracțiunii.

Astfel, fapta comisă de către inculpații Tighineanu Marian, Sîrbu Alexandru și Chilimciuc Alexandr întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii de jaf, prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal — acțiunea de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cauzând un prejudiciu patrimonial persoanei juridice vătămate ÎM „Rompetrol Moldova" SA.

În completarea celor menționate anterior, instanța reține că, în prezenta speță, sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii de jaf, inclusiv cele ce țin de latura obiectivă și latura subiectivă, iar fapta comisă de către inculpații Tighineanu Marian, Sîrbu Alexandru și Chilimciuc Alexandr prezintă un pericol social sporit, având în vedere modul de executare, caracterul concertat al acțiunilor și natura bunului sustras și anume combustibilul aparținând unei persoane juridice.

Fapta a fost săvârșită cu intenție directă, aspect ce rezultă din comportamentul planificat al inculpaților, care, acționând prin înțelegere prealabilă, s-au deplasat la stația PECO „Rompetrol" nr. 31 cu scopul de a sustrage combustibil. Aceștia au alimentat automobilul marca „Skoda Fabia", după care, în mod deliberat și ignorând solicitările operatorilor de a achita contravaloarea benzinei, au părăsit brusc teritoriul stației, exercitând o acțiune de deposedare deschisă asupra bunului aflat în posesia legitimă a victimei. Faptul că inculpații nu au recurs la violență nu înlătură caracterul de jaf, întrucât modalitatea deschisă a sustragerii, realizată în prezența angajaților care au conștientizat natura ilicită a faptei, întrunește condițiile prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Colegiul Penal menționează că consumarea infracțiunii a avut loc în momentul în care combustibilul a fost introdus în rezervorul automobilului și inculpații au părăsit locul faptei, exercitând posesia nelegitimă asupra bunului. Iar probele administrate în cauză, inclusiv procesul-verbal de cercetare la fața locului, imaginile video surprinse de camerele de supraveghere ale stației, declarațiile operatorilor PECO și alte mijloace de probă, confirmă fără echivoc faptul că inculpații au acționat în mod concertat și cu intenția directă de a însuși ilegal bunul aparținând ÎM „Rompetrol Moldova" SA. Declarațiile martorilor oculari sunt coerente, concordante și susținute de dovezile materiale, ceea ce conferă un grad ridicat de credibilitate relatărilor acestora și întărește convingerea instanței cu privire la vinovăția inculpaților.

În consecință, instanța constată că toate condițiile cerute de lege pentru existența infracțiunii de jaf sunt întrunite, atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv, iar acțiunile inculpaților se încadrează pe deplin în dispozițiile art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal – jaful săvârșit de două sau mai multe persoane.

Totodată, fapta urmează a fi analizată și prin prisma garanțiilor oferite de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în special art. 1 din Protocolul nr. 1, care protejează dreptul de proprietate. Potrivit jurisprudenței constante a Curții

Europene a Drepturilor Omului, orice ingerință asupra dreptului de proprietate trebuie să fie legală, să urmărească un scop legitim și să respecte un just echilibru între interesul general și drepturile individuale. În prezenta cauză, prin acțiunile inculpaților s-a produs o ingerință arbitrară și nelegitimă asupra bunurilor protejate de acest articol, respectiv combustibilul aflat în patrimoniul persoanei juridice vătămate.

Deposedarea ilegală și intenționată a bunului constituie o violare gravă a dreptului de proprietate, iar autoritățile naționale au obligația pozitivă de a asigura protecția efectivă a acestui drept prin tragerea la răspundere penală a persoanelor care îl încalcă în mod nelegitim. Astfel, sancționarea faptelor de acest gen nu reprezintă doar o reacție punitivă, ci și o garanție a respectării principiilor fundamentale ale statului de drept și ale ordinii publice economice.

Având în vedere cele expuse anterior, Colegiul Penal constată că instanța de fond a procedat la o apreciere corectă și completă a materialului probator, stabilind în mod temeinic vinovăția inculpaților Tighineanu Marian, Sîrbu Alexandru și Chilimciuc Alexandr. Analiza probelor a fost realizată într-o manieră obiectivă și riguroasă, reflectând o evaluare echilibrată a tuturor circumstanțelor relevante din cauză, atât sub aspect factual, cât și juridic. Instanța de fond a motivat corespunzător întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina inculpatei, prezentând o argumentație clară și coerentă în raport cu standardele de motivare impuse de legea procesual penală.

Pe baza celor reținute, Colegiul nu identifică niciun motiv pertinent care să justifice o reevaluare a probelor ori o înlăturare a concluziilor instanței de fond. Prin urmare, instanța de apel împărtășește integral raționamentul primei instanțe, considerând că soluția pronunțată este una legală, temeinică și în acord cu principiile fundamentale ale procesului penal.

În altă ordine de idei, Colegiul menționează că la numirea tipului şi măsurii de pedeapsă inculpaților Tighineanu Marian, Sîrbu Alexandru și Chilimciuc Alexandr, instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 ale Codului penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (l) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Subsecvent, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Potrivit standardelor consacrate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, o pedeapsă penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop esențial: pe de o parte, să reflecte în mod adecvat gravitatea faptei comise, iar pe de altă parte, să contribuie efectiv la reintegrarea socială a persoanei condamnate și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către aceasta, cât și de către alți membri ai societății. Această perspectivă este consolidată în jurisprudența Curții, în spețe precum *Vinter și alții c. Regatul Unit (2013)*, unde se subliniază că sancțiunile trebuie să respecte principiul proporționalității și să asigure o șansă reală de reintegrare socială. De asemenea, Curtea a reafirmat importanța funcției resocializatoare a pedepsei, care nu trebuie să se limiteze la un simplu act de pedepsire, ci să urmărească reinserția și prevenirea recidivei.

Astfel, rolul sancțiunii penale transcende simpla reacție punitivă, având o dimensiune preventivă și socială complexă. O pedeapsă excesivă sau disproporționată poate genera efecte negative, alimentând sentimente de nedreptate și resentimente, ceea ce poate duce la o diminuare a încrederii în sistemul judiciar și subminarea scopurilor fundamentale ale justiției penale.

În acest context, instanța are obligația imperativă de a pronunța o pedeapsă în strictă conformitate cu prevederile legale, atât din partea generală, cât și din partea

specială a Codului penal, asigurând respectarea rigorilor dreptului penal. Mai mult, principiul individualizării pedepsei impune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale cazului și la particularitățile persoanei condamnate, astfel încât aceasta să fie nu doar necesară și proporțională, ci și orientată spre atingerea scopurilor reeducative și preventive ale legii penale.

Aplicând aceste principii în speța inculpaților Tighineanu Marian, Sîrbu Alexandru și Chilimciuc Alexandr, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei – ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse – ci și particularitățile personale ale inculpatei, precum starea psihică, situația socială și familială, istoricul penal și comportamentul anterior și posterior infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel calibrate încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpaților și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului. Executarea pedepsei, prin aplicarea unui regim adecvat, trebuie să contribuie la conștientizarea necesității respectării legii penale și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

Prin urmare, instanța de judecată are datoria să individualizeze pedeapsa într-un mod echilibrat și rațional, astfel încât să se realizeze în mod efectiv obiectivele justiției penale, menținând totodată respectul pentru demnitatea persoanei și garantând un tratament uman și proporțional în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În continuare, Colegiul reține că în privința inculpaților Tighineanu Marian, Sîrbu Alexandru și Chilimciuc Alexandr circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal și circumstanțe agravante în conformitate cu art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Instanța de apel reține că inculpaților Tighineanu Marian, Sîrbu Alexandru și Chilimciuc Alexandr li se incriminează infracțiunea prevăzută la art. 187 alin.(2) lit.b) Cod penal, care prevede pedeapsă cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Iar, potrivit art. 16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea menționată se clasifică la categoria de infracțiuni grave.

Se reține de către Colegiul Penal că **Chilimciuc Alexandr**, a săvârșit cu intenție o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave. Totodată, s-a constatat că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și nu se află la evidența medicului psihiatru, aspecte care denotă lipsa unor circumstanțe de natură medicală ce ar putea influența răspunderea penală. Prin urmare, având în vedere gradul de pericol social al faptei, circumstanțele comiterii infracțiunii și datele ce caracterizează persoana inculpatului, instanța de fond corect a considerat că

aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare este necesară și proporțională scopurilor pedepsei prevăzute de lege. Așadar, în mod întemeiat, a aplicat în privința lui Chilimciuc Alexandr pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, fără aplicarea amenzii, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cât ține de **Tighineanu Marian**, Colegiul Penal constată că a săvârșit cu intenție o infracțiune gravă, că acesta nu se află la evidența medicului narcolog și nu se află la evidența medicului psihiatru, apreciază că în privința sa se impune aplicarea unei pedepse efective. Prin urmare, prima instanță în mod justificat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, a stabilit aplicarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 6 (șase) ani, fără aplicarea unei amenzi, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Iar, cu referire la inculpatul Sîrbu Alexandru, instanța de apel precizează că acesta la fel este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiind implicat în comiterea infracțiunii grave, așadar este oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Aderent, se reține de către Colegiul Penal că inculpatul Sîrbu Alexandru a fost condamnat prin sentința nr. 1-697/2020, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la data de 14 mai 2021, prin care, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni, cu calcularea termenului pedepsei începând cu 08 decembrie 2022 și cu includerea în acesta a perioadei aflării sub arest preventiv, respectiv 18.03.2019 – 21.03.2019.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, în situația în care, după pronunțarea unei sentințe, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite anterior pronunțării primei sentințe, instanța urmează să stabilească o pedeapsă unică, incluzând în termenul acesteia durata pedepsei executate integral sau parțial în baza primei hotărâri.

Concursul de infracțiuni intervine prin săvârșirea a două sau mai multe fapte penale distincte, iar aplicarea pedepsei în caz de concurs se face conform regulilor prevăzute la art. 84 Cod penal, care reglementează modul de stabilire a pedepsei atunci când inculpatul este condamnat concomitent pentru mai multe infracțiuni aflate în concurs.

Având în vedere că inculpatului Sîrbu Alexandru i-a fost stabilită pedeapsa pentru o nouă infracțiune comisă anterior pronunțării sentinței nr. 1-697/2020, instanța, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, reține necesitatea cumulului parțial al pedepsei neexecutate din prima sentință.

Astfel, instanța de fond corect și echitabil a dispus cumularea parțială a pedepsei neexecutate stabilite prin sentința nr. 1-697/2020 din 14.05.2021, prin care inculpatului i s-a aplicat pedeapsa de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare, și a

stabilit în final o pedeapsă definitivă de 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Prin urmare, pedeapsa definitivă stabilită inculpatului Sîrbu Alexandru, aplicând prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, urmează a fi calculată începând cu data de 08.12.2022, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei de aflare sub arest preventiv 18.03.2019 – 21.03.2019.

Instanța de fond a procedat la o evaluare corectă și detaliată a circumstanțelor de fapt și de drept, având în vedere toate elementele relevante ale cauzei, inclusiv existența sau absența circumstanțelor atenuante și agravante, dar și particularitățile personale ale inculpaților. În aprecierea sa, instanța a ținut seama de gravitatea infracțiunii de jaf, care implică un pericol social ridicat, reflectat în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor. Totodată, s-au avut în vedere condițiile concrete în care fapta a fost săvârșită, astfel încât sancțiunea aplicată să fie proporțională și echitabilă, corelată atât cu natura și consecințele faptelor, cât și cu profilul personal al inculpatului.

Mai mult, Colegiul subliniază că pedeapsa penală trebuie să îndeplinească funcții esențiale, respectiv să contribuie efectiv la corectarea persoanei condamnate și să prevină săvârșirea unor noi infracțiuni, fie de către aceasta, fie de către alte persoane din societate. În practica judiciară s-a constatat că o sancțiune disproporționată, în special una excesivă, poate genera sentimente de nedreptate și neîncredere în sistemul de justiție, fapt ce subminează tocmai scopul sancționării penale. Pe de altă parte, o pedeapsă prea indulgentă riscă să nu asigure nici reprimarea efectivă a comportamentului ilicit, nici prevenirea recidivei.

Având în vedere aceste considerente, Colegiul confirmă că pedeapsa stabilită de prima instanță este atât rezonabilă, cât și proporțională cu gravitatea infracțiunii de jaf și cu circumstanțele concrete ale cauzei. Doar prin aplicarea și executarea reală a sancțiunii privative de libertate se poate urmări în mod eficient procesul de reeducare și de protecție a societății, ținând cont de pericolul social generat de această infracțiune și situația personală a inculpaților.

Cît privește argumentele invocate în cererea de apel în apărarea lui Sîrbu Alexandru, precum că nu au fost administrate probe și nu și-a găsit confirmare cele incriminate, instanța de apel le respinge ca nefondate, ori din materialele cauzei rezultă că prima instanță a cercetat în mod obiectiv toate probele administrate, le-a colaborat între ele, le-a dat o apreciere justificativă, a oferit posibilitatea părților de a se apăra, de a înaintat obiecții, de a aduce probe noi care ar demonstra nevinovăția acestuia.

Cu referire la argumentul avocatului în interesele inculpatului Chilimciuc Alexandru, precum că învinuirea este neclară, cu încălcări de procedură la faza de urmărire penală, instanța de apel, la fel, le respinge ca nefondate din motiv că partea apărării a avut posibilitatea de a invoca încălcările de procedură, atât la faza de urmărire penală, cât și la examinarea cauzei în fond, asupra căruia urma a se

expune atât organul de urmărire penală cât și instanța de fond prin sentință. Mai mult ca atât, cu toate că s-a invocat despre o învinuire neclară, totuși partea apărării nu indică la ce aspect nu ar fi învinuirea clară, ce încălcări au fost comise la faza de urmărire penală care au afectat drepturile inculpatului, ori instanța de apel nu se poate expune la aceste aspecte și nu le poate analiza, odată ce nu au fost precizate în mod concret și nu au fost demonstrate, ori simplu fapt declarativ nu poate duce la casarea sentinței instanței de fond.

La fel, instanța de apel va respinge argumentul avocatului Badea Margareta în interesele lui Tighineanu Marian precum că acesta nu a participat la jaf, iar vina acestuia nu este dovedită. Or, din materialele cauzei, probele administrate și analizate de instanța de fond se confirmă cu certitudine că la comiterea infracțiunii incriminate de jaf au participat toți trei, în mod intenționat, conștientizând caracterul infracțional al acțiunilor sale. Mai mult ca atât, instanța de apel atrage atenția și la faptul că Tighineanu Marian a mai comis astfel de infracțiuni, cunoștea cu exactitate la ce duc acțiunile sale și a dorit survenirea acestora.

Concluzionând, Colegiul Penal constată că, abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanţa de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile depuse împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 15 noiembrie 2024, urmează a fi respinse ca nefondate.

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art.417, art.418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Apelurile declarate de avocatul Badea Margareta în interesele inculpatului Tighineanu Marian, avocatul Dubceac Radu în interesele inculpatului Sîrbu Alexandru, avocatul Habravan Andrei în interesele inculpatului Chilimciuc Alexandr, și de inculpatul Sîrbu Alexandru, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 15 noiembrie 2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui **Tighineanu Marian, Sîrbu Alexandru și Chilimciuc Alexandr,** se resping ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Termenul executării pedepsei inculpatului Chilimciuc Alexandr ***** de calculat din data pronunțării prezentei decizii: 4 noiembrie 2025, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 02 februarie 2023, ora:14:40 – 03 august 2023, ora:14:10, perioada din 19 iunie 2024, ora:05:40 până la 15 noiembrie 2024, inclusiv și perioada din 15 noiembrie 2024 pînă la 04 noiembrie 2025.

Termenul executării pedepsei inculpatului Tighineanu Marian ***** de calculat din data pronunțării prezentei decizii: 4 noiembrie 2025, cu includerea în

acest termen a perioadei de reținere, cât și durata aflării inculpatului în stare de arest preventiv, din 12 martie 2025, ora 21:30 până la 4 noiembrie 2025.

Termenul executării pedepsei lui Sîrbu Alexandru ***** urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei decizii: 4 noiembrie 2025, cu includerea în acest termen a perioadei de reținere și arest preventiv, cât și în scopul executării sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 mai 2021, și anume din 18 martie 2019 pînă la 21 martie 2019, și perioada de la 08 decembrie 2021 pînă la 04 noiembrie 2025.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul ***Juganari Marcel***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***