Prima instanţă: Judecătoria Orhei sediul Rezina (judecător I.Parii)
Dosarul nr.2a-1406/24 (nr.2-23008963-03-2a-25102024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

19 iunie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaş, Stanislav Grosu**
Grefier Cristina Țurcanu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de OCN „Green Credit" SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Green Credit" SRL către Bahmacenco Serghei, Bahmacenco Victoria, Stolearenco Damian, Burian Igor privind încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de Bahmacenco Serghei către OCN „Green Credit" SRL, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorilor, Comisia Naţională a Pieţei Financiare privind constatarea ineficienței contractului de credit nebancar, constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale, declararea nulă a clauzelor contractuale abuzive, încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 7 iulie 2023,

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La 18 ianuarie 2023 OCN „Green Credit" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâţilor Bahmacenco Serghei, Bahmacenco Victoria, Stolearenco Damian şi Burian Igor cu privire la încasarea datoriei în mărime totală de 85805,36 lei şi cheltuielilor de judecată în sumă de 3 275,00 lei.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că la 18 septembrie 2020 a încheiat cu Bahmacenco Serghei contractul de credit nebancar nr. RZ303/2020. În baza acestui contract lui Bahmacenco Serghei i-a fost acordat un credit nebancar în mărime de 75 000,00 lei pe un termen de 5 ani, cu dobânda fixă anuală de 22%, termenul final de

rambursare fiind stabilit pentru ziua de 18 septembrie 2025. Totodată a fost stabilit graficul de rambursare a creditului acordat, potrivit căruia Bahmacenco Serghei urma să achite câte 3571,13 lei lunar, suma în care era inclusă: dobînda, rata lunara a împrumutului şi comisionul de administrare.

Pârâţii Bahmacenco Victoria, Stolearenco Damian şi Burian Igor în calitate de fidejusori, prin contractele de fidejusiune nr.RZ303/ 2020-F1, RZ303/2020-F2 şi RZ303/2020-F3, toate încheiate la din 18.09.2020 şi-au asumat obligaţia de a răspunde solidar cu Bahmacenco Serghei pentru onorarea obligaţiei stipulate în contractul de credit nebancar nr. RZ303/2020 din 18.09.2020, inclusiv pentru suma de bază a împrumutului, dobânzile aferente, comisioane, penalităţi şi cheltuieli de urmărire în justiţie.

Susține că pârâții nu şi-au onorat obligaţiile contractuale conform graficului stabilit şi ca urmare, le-au fost expediate mai multe somaţii, prin care le-a fost solicitată restituirea sumelor restante în termen din momentul recepţionării acesteia. Somaţiile fiind recepţionate de către pârâţi, drept dovadă fiind avizele de recepţie, în termenele acordate nu au întreprins acţiuni pentru restituirea datoriei acumulate. Fiind notificaţi despre aceasta, le-a fost solicitată achitarea în termen de zece zile a sumei de 85 805,36 lei, formată din soldul creditului de 60 885,86 lei, comision de administrare 12 133.87 lei, penalitate 3 535,95 lei şi dobândă 9 249,68 lei.

Reclamantul îşi întemeiază acţiunea în temeiul art. art. 774, 858, 874, 901, 1248 Cod Civil, art.art. 166 -168 Cod de procedură civilă, precum şi pe prevederile contractuale.

Solicită OCN „Green Credit” SRL încasarea în mod solidar de la Bahmacenco Serghei, Bahmacenco Victoria, Stolearenco Damian şi Burian Igor a datoriei formate în baza contractului de credit nebancar nr.RZ303/2020 din 18.09.2020 în sumă de 85 805,36 lei, formată din soldul creditului de 60 885,86 lei, comision de administrare 12 133.87 lei, penalitate 3535,95 lei şi dobânda contractuală în sumă de 9 249,68 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată în sumă de 3275 lei./f.d.6-9/

La 22.02.2023 Bahmacenco Serghei a depus o cerere reconvenţională către OCN „Green Credit” SRL, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, Comisia Naţională a Pieţei Financiare, solicitând constatarea ineficienţei contractului de credit nebancar nr. RZ303/2020 din 18.09.2020 în partea clauzelor contractuale nr.3.1, 4.1, 4.2, 8.1, constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale, declararea nulă a clauzelor contractuale abuzive a pct.4.1, 4.2 şi 8.1 din contractul de credit nebancar nr.RZ303/2020 din 18.09.2020 şi încasarea de la OCN „Green Credit” SRL a sumei de 8349 lei cu titlu de îmbogăţire nejustificată.

Prin încheierea instanţei din 05.04.2023 s-a primit acţiunea reconvenţională depusă de Bahmacenco Serghei pentru a fi examinată în acelaşi proces cu acţiunea iniţială a OCN „Green Credit” SRL.

Întru motivarea cerinţelor din acţiunea reconvenţională a indicat că la 29.05.2022 a intrat în vigoare Legea nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative prin care s-au modificat prevederile art. 9 alin. (1) lit. e), e/1) din Legea cu privire la organizaţiile de creditare nebancară. Prin urmare, începînd cu 29.07.2022 nu se putea solicita dobînzi mai mari de 50 % anual şi alte plăţi, inclusiv penalităţi mai mari de 0,04% pe zi din valoarea creditului, iar împreună acestea nu puteau depăşi 0, 177% pe zi în raport cu soldul rămas al creditului.

După cum rezultă din extrasul prezentat de către creditor, anexat la materialele cauzei, ultimul pentru perioada 18.10.2022 - 18.11.2022 (32 zile) a stabilit un comision de 1500,00 lei, adică o medie de 46,87 lei pe zi, pentru perioada de 18.10.2022 - 25.10.2022 (8 zile) a stabilit o penalitate de 739,85 lei, dintre care primele 7 zile cite 100,00 lei şi ultima zi - 39,85 lei şi pentru perioada 25.10.2022 - 18.11.2022 (25 zile) a stabilit o dobîndă de 1100,95 lei, adică o medie de 44,03 lei pe zi.

Respectiv, anume pe data de 25.10.2022 cînd este aplicată dobînda şi penalitatea de 39,85 lei, Creditorul a încălcat prevederile legale, or dobînda, comisionul şi penalitatea calculate anume în această zi, în sumă reprezintă 0,21% în raport cu soldul creditului de 60885,86 lei. ((44,03 lei + 46,87 lei + 39,85 lei) /60885,86 lei * 100)

De asemenea, în perioada cît s-a aplicat penalitatea de 100,00 lei 18.10.2022 - 24.10.2022 (7 zile), luîndu-se în consideraţie şi comisionul de administrare, care pentru 7 zile ar reprezenta 328,09 lei (46,87 lei * 7 zile), s-au încălcat limitele stabilite de lege, or în raport cu soldul creditului, comisionul şi penalitatea calculate pe perioada menţionată reprezintă 146,87 lei pe zi, adică 0,24% pe zi în raport cu soldul creditului (146,87 lei /60885,86 lei *100).

Totodată, a fost încălcat şi limita privind costul creditului, or deşi debitorul a efectuat plăţi în mărime totală de 83349,00 lei, creditorul mai pretinde suma de 85805,36 lei, fapt care evident depăşeşte suma debursată. Astfel, în cazul admiterii acţiunii iniţiale, creditorul pe lîngă restituirea creditului acordat de 75000,00 lei ar obţine suma de 84154,36 lei care include dobîndă şi alte costuri (83349,00 lei achitări totale + 85805,36 lei suma pretinsă — 75000,00 lei suma debursată).

Indică Bahmacenco Serghei că chiar dacă suma restantă la data de 28.07.2022 era de 75998,48 lei (conform extrasului), ceea ce deja depăşea suma debursată, creditorul a continuat să aplice comisioane, penalităţi şi dobînzi, deşi la momentul cînd a intrat în vigoare legea nouă suma pretinsă împreună cu suma obţinută (sub formă de penalităţi, dobînzi sau alte taxe) deja depăşea suma debursată. Prin urmare, creditorul a încălcat

prevederile legale enunţate, fapt care îl decade din dreptul de a pretinde încasarea altor sume decît corpul creditului, potrivit art.24 alin. (3) din Legea privind organizaţiile de creditare nebancară.

Astfel, odată ce creditorul a încălcat prevederile legale enunţate, urmează a fi aplicată sancţiunea prevăzută de lege, iar instanţa urmează să constate că contractul de credit este ineficient în partea ce prevede dreptul creditorului de a încasa şi respectiv obligaţia debitorilor de a efectua plăţi care depăşesc suma de 75000,00 lei (suma debursată), fiind aplicabile astfel prevederile art.357 alin. (1)-(3) din Codul Civil.

Mai indică Bahmacenco Serghei că Contractul de credit prevede la 4.1. obligaţia de a achita un comision administrativ unic de 5%, la pct. 4.2. obligaţia de a achita un comision de administrare în mărime de 1500,00 lei lunar şi la pct. 8.1. obligaţia de a achita penalitatea în mărime de 100,00 lei pentru fiecare zi de întîrziere. Avînd în vedere că contractul de credit a fost încheiat în ziua adresării reclamantului pentru acordarea împrumutului, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata dobînzii, comisionului şi penalităţii nu au fost negociate, OCN „Green Credit" SRL folosind un contract standard pentru o multitudine de clienţi, iar reclamantul avînd doar opţiunea de a accepta sau a refuza contractul.

Prin urmare, OCN „Green Credit" SRL nu a negociat şi nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia şi de a se familiariza cu condiţiile contractuale, iar pe cale de consecinţă, consideră că clauzele prevăzute la pct. 4.1., 4.2, şi 8.1. din contract sunt abuzive, potrivit prevederilor art. 1069, 1072, 1077, 1079 Cod civil.

Susţine Bahmacenco Serghei că pentru a pretinde plata comisionului, creditorul urmează să presteze servicii debitorului, iar clauzele care prevăd plata comisionului, urmează să conţină motivele încasării acestui comision şi serviciile prestate contra acestora.

Pe înţelesul reclamantului, administrarea contractului presupune monitorizarea respectării de către pârât a condiţiilor contractului manifestată prin efectuarea plăţilor în termen. În acest sens, consideră că pârâtul nu poate stabili comisioane şi a le pretinde pentru acţiuni care îi sunt imputabile acestuia, or acesta este obligat să respecte prevederile legale fiscale, contabile, cu privire la organizaţiile de creditare nebancară, fapt ce presupune că acesta duce contabilitatea, monitorizează încasările şi le reflectă.

Prin urmare, debitorul nu beneficiază de vreun serviciu şi nici nu primeşte vreo contraprestaţie în schimbul comisionului achitat. De asemenea, odată ce creditorul consideră că a prestat careva servicii contra comisioanelor pretinse, acesta urma să demonstreze acest fapt prin prezentare probelor în acest sens.

Mai indică că în ipoteza în care debitorul admite întârzieri la plata unei rate, creditorul ar putea pretinde data penalităţii pentru neplata în termen a ratei. Respectiv, în

raport cu rata lunară în mărime de 3571,13 lei, penalitatea de 100 lei pe zi reprezintă 2,80% pe zi.

Astfel, consideră că mărimea penalităţilor prevăzute le contract este disproporţionat de mare în raport cu prejudiciul adus creditorului prin neachitarea în termen a creditului restant.

Avînd în vedere cele expuse supra, consideră Bahmacenco Serghei că clauzele contractuale care prevăd obligaţia de plată a dobînzii, comisionului şi penalităţilor sunt abuzive, iar pe cale de consecinţă instanţa urmează să constate nulitatea absolută a acestora.

Odată ce instanţa de judecată va constata ineficienţa clauzelor contractuale prevăzute pct. 3.1, 4.1., 4.2. şi pct. 8.1. din contractul de credit, sumele achitate în temeiul clauzelor contractuale menţionate cu titlu de dobînzi, comisioane şi penalităţi vor reprezenta o îmbogăţire nejustificată. Astfel, sumele achitate de către Bahmacenco Serghei ce exced creditul acordat în mărime de 75000,00 lei urmează a fi încasate de la OCN „Green Credit" SRL.

Prin urmare, consideră întemeiată pretenţia privind încasarea sumei de 8349,00 lei (83490,00 lei achitări efectuate - 75000,00 lei credit acordat) cu titlu de îmbogăţire nejustificată.

Solicită Bahmacenco Serghei constatarea ineficienţei contractului de credit nebancar nr. RZ303/2020 din 18.09.2020 în partea clauzelor contractuale nr. 3.1, 4.1, 4.2, 8.1, constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale, declararea nulă a clauzelor contractuale abuzive a pct. 4.1, 4.2 şi 8.1 din contractul de credit nebancar nr. RZ303/2020 din 18.09.2020 şi incasarea de la OCN „Green Credit" SRL a sumei de 8349 lei cu titlu de îmbogăţire nejustificată.

Poziția instanței:

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 07 iulie 2023 cererea de chemare în judecată iniţială depusă de OCN ..Green Credit" SRL s-a admis partial.

S-a încasat în mod solidar de la Bahmacenco Serghei, Bahmacenco Victoria, Stolearenco şi Burian Igor, în beneficiul O.C.N. „Green Credit" S.R.L, în baza contractului de credit nebancar nr. RZ303/2020 din 18.09.2020, datoria contractuală ce constă din: împrumutul restant în mărime de 14185,86 lei, dobînda contractuală în sumă de 9249,68 lei şi cheltuielile de judecată ce constau din: taxa de stat în partea admisă din acţiune în sumă de 703,06 lei, cheltuielile pentru asistenţă juridică reale, necesare şi rezonabile în sumă de 1500 lei, iar în total suma de 25 638,6 lei. În rest, pretenţiile din acţiunea iniţială, privind încasarea diferenţei împrumutului restant solicitat, a penalităţii contractuale şi a comisionului de administrare, au fost respinse ca neîntemeiate.

Cererea reconvenţională depusă de Bahmacenco Serghei s-a admis parţial. S-au declarat nule clauzele contractuale abuzive a pct.4.1, 4.2 şi 8.1 din contractul de credit nebancar nr. RZ303/2020 din 18.09.2020. În rest, pretenţiile din acţiunea reconvenţională s-au respins ca neîntemeiate./f.d.136-137/

Solicitarea apelantului:

La 01 august 2023 reprezentantul reclamantului OCN „Green Credit" SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 07.07.2023, solicitând admiterea apelului dat, cu emitere unei hotărârii prin care cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Green Credit" SRL să fie admisă integral, iar cererea reconvențională depusă de Bahmacenco Serghei de a fi respinsă integral ca neîntemeiată.

Acte de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2024, cauza civilă s-a transmis conform competenței în adresa Curții de Apel Bălți pentru examinarea cererii de apel înaintată de reprezentantul OCN „Green Credit" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 07.07.2023.

Argumentele părților:

<u>În motivarea apelului</u> reprezentantul OCN „Green Credit" SRL a menționat faptul că nu este de acord cu soluția instanței de fond potrivit căreia, instanţa a conchis că clauzele prevăzute de pct. 4.1 şi 4.2 al contractului de credit nebancar din 18.09.2020 sunt abuzvie şi lovite de nulitate absolută deoarece debitorul nu primește o contraprestație în schimbul comisionului achitat.

Indică reprezentatul prevederile art. 3 al Legii nr.202 din 12.07.2015 privind contractele de credit pentru consumatori: costul total al creditului pentru consumatori cuprinde - toate costurile, inclusiv dobândă, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor, cu excepţia taxelor notariale; costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sînt incluse în cazul în care obţinerea creditului sau obţinerea acestuia potrivit clauzelor şi condiţiilor prezentate este condiţionată de încheierea unui contract de servicii.

Susține reprezentantul OCN „Green Credit" SRL că debitorului i-au fost cunoscute clauzele contractuale, acestea fiind prezentate lui Bahmancenco Serghei înainte de semnarea contractului de credit, iar ultimul prin semnătură a dat acordul la reducerea termenului de analiză a informațiilor precontractuale, condițiile precontractuale fiind prezentate debitorului cu trei zile înainte de semnarea contractului. Debitorul comunicând că este suficient timp şi nu mai are nevoie de timp suplimentar pentru a analiza clauzele contractuale sau alte oferte pe piaţa de creditare nebancară. Mai mult ca atât, prin intermediul Informaţiilor precontractuale prezentate debitorului, cel din urmă a avut un

termen de 14 zile din data semnării contractului de credit, de a-1 revoca fară a invoca vreun motiv, drept de care debitorul nu a făcut uz.

Referitor la poziția instanței de fond că sunt abuzive clauzele care stabilesc comisioanele având în vedere că debitorul nu primeşte vreo contraprestatie în schimbul comisionului achitat, menţionează că obligaţia de plată a comisionului lunar de administrare urmăreşte să asigure administrarea creditului pe întreaga perioadă de creditare, inclusiv în interesul debitorului, pentru monitorizarea ori efectuarea de operaţiuni în scopul rambursării creditului acordat.

Or, dezechilibrul sau dezavantajarea, la care se referă instanţa de judecată nu se analizează din perspectiva valorii prestaţiilor asumate de părţi, ci ruperea echilibrului contractual între drepturile şi obligaţiile părţilor trebuie verificată dincolo de dimensiunea economică a acestor prestaţii, consumatorul (debitorul) nu poate invoca caracterul inadecv at al acestui cost al creditului în raport cu valoarea reală a serviciilor oferite de către organizaţia de creditare nebancară, dezechilibrul avut în vedere de legiuitor neputând fi dedus din simpla percepere a comisioanelor.

Reprezentantul OCN ,,Green Credit" SRL a mai indicat că Bahmacenco Serghei a fost informat atât cu privire la obligaţia de plată a comisionului lunar de administrare, cât şi cu privire la scopul perceperii acestuia. Deoarece administrarea creditului presupune efectuarea de operaţiuni inclusiv în beneficiul debitorului, nu se poate susţine că lipseşte contraprestaţia în schimbul încasării comisionului ori că obligaţia de plată a comisionului este lipsită de cauză.

Referitor la comisionul unic de acordare a creditului, reprezentantul OCN ,,Green Credit" SRL relevă că atât partea adversă, cât şi instanţa de fond, nu au elucidat caracterul abuziv al acestei clauze. Or, modul de expunere a acestei clauze în cuprinsul contractului de credit încheiat între O.C.N. ,,Green Credit" S.R.L. şi Bahmacenco Serghei, este neechivoc, clauzele fiind exprimate într-un limbaj uşor inteligibil. Suma datorată cu titlu de comision de acordare este determinabilă, în cadrul contractului menţionându-se modalitatea de determinare raportat la valoarea totală a creditului, iar suma datorată cu titlu de comision unic este determinată, astfel încât Bahmacenco Serghei a avut, la momentul încheierii contractului, reprezentarea efectelor pe care obligaţia de plată a acestor comisioane le produce în patrimoniul lor.

A mai susținut reprezentantul OCN ,,Green Credit" SRL că perceperea acestui comision îşi găseşte justificarea din perspectiva demersurilor efectuate de O.C.N. ,,Green Credit" S.R.L. anterior perfectării contractului de credit în legătură cu întocmirea documentaţiei de credit care implică întocmirea unor documente de către O.C.N. ,,Green Credit" S.R.L. (contractul de credit, contracte de sarantie. sraficul de rambursare) și în mod firesc, angajarea unor cheltuieli.

Este de menţionat că transparenţa unei clauze se analizează prin raportare la posibilitatea unui consumator informat de a prevedea, pe baza unor criterii clare şi inteligibile, consecinţele economice şi juridice care rezultă din clauzele contractuale ce îl privesc.

Relevă reprezentantul OCN ,,Green Credit" SRL că este împotriva deciziei instanţei de fond că clauza contractuală ce prevede încasarea penalităţii este abuzivă, indicând că penalitatea ar fi una disproporţionat de mare or, instanţa nu a ţinut cont de faptul că mărimea penalităţii a fost negociată de părţile contractante, iar debitorul Bahmatenco Serghei şi-a asumat această sancţiune în cazul nerespectării graficului de plată

Clauza penală fiind o sancţiune a debitorului pentru neexecutarea contractului şi totodată un mijloc de acoperire a prejudiciului pe care îl poate suporta creditorul în cazul în care împrumutul nu este restituit în termen.

A mai indicat reprezentantul OCN ,,Green Credit" SRL că instanţa de fond nu a ţinut cont de faptul că pentru a fi declarată abuzivă clauza penală înserată în Contractul de Credit, urma a fi demonstrată neîndeplinirea de către O.C.N. ,,Green Credit" S.R.L. a 2 condiţii: clauza penală nu a fost negociată individual şi solicitarea unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat din neexecutare.

Ce ţine de caracterul disproporţionat al penalităţii şi pentru a fi declarată nulă clauza penală respectivă, susține apelantul că aceasta trebuie să fie disproporţionată în raport cu prejudiciul cauzat din neexecutare. Iar instanţa de fond nu a constatat care este prejudiciul cauzat prin neexecutare, nu a ţinut cont de frecvenţa plăţilor efectuate în temeiul contractului de credit în speţă. Or, prejudiciul cauzat din neexecutare constituie suma de 82 269,41 lei, pe când penalitatea constituie 3 535,95 lei, prin urmare nici pe departe nu poate fi dedusă disproporţionalitatea. Mai mult ca atât, chiar şi în cazul în care am admite prin absurd că mărimea penalităţii înserate în contractul de credit are avea un caracter disproporţionat, oricum clauza penală nu poate fi declarată nulă, atâta timp cât nu s-a demonstrat că reclamantul Bahmacenco Serghei nu a avut posibilitatea de a negocia mărimea acesteia.

Solicită reprezentantul OCN ,,Green Credit" SRL admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către O.C.N. ,,Green Credit" S.R.L. împotriva Bahmacenco Serghei şi a copârâţilor Bahmacenco Victoria, Stolearenco Damian şi Buruian Igor, cu privire la încasarea datoriei ce rezultă din contractul de credit nr. RZ303/2020 din 18.09.2020, de a fi admisă integral, iar cererea reconvenţională depusă de Bahmacenco Serghei de a fi respinsă integral ca neîntemeiată.

La 30 ianuarie 2025 intimata Bahmacenco Victoria a depus referința la cererea de apel.

În susținerea poziției intimata a menționat faptul că contractul de credit litigant conţine clauze abuzive, şi anume pct. 4.1, 4.2, 8.1 din contract, susţinând poziţia expusă de către Bahmacenco Serghei în referință şi cererea reconvenţională, depusă în instanţa de fond, or OCN ,,Green Credit" SRL a admis în textul contractului clauze abuzive, prin introducerea în contractul de credit nebancar nr. RZ303/2020 din 18.09.2020, a comisionului administrativ unic-în mărime de 5%, a comisionului de administrare în mărime de 1500.00 lei pe lună și a penalității în mărime de 100.00 lei pentru fiecare zi de întârziere, acestea au creat consumatorului condiţii disproporţionate în raport cu persoana creditorului, fapt care este inadmisibil în cadrul relaţiilor cu consumatorii, nefiind negociate clauzele respective.

Prin urmare, instanţa de fond just a considerat că clauzele înserate la pct. 4.1, 4.2 și

8.1. din contractul de credit nebancar nr. RZ303/2020 din 18.09.2020 în temeiul Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, sunt abuzive și lovite de nulitate absolută.

Solicită intimata respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul OCN ,,Green Credit" SRL a susținut cererea de apel depusă, solicitând emiterea unei noi hotărâri cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de OCN ,,Green Credit" SRL.

Totodată, în ședința de judecată a solicitat anexarea la materialele cauzei a copiei plângerii lui Bahmacenco Serghei expediată în adresa Comisiei Naționale a Pieții Financiare și explicațiile vis-a-vis de plângerea dată.

În ședința de judecată intimații Bahmacenco Serghei, Bahmacenco Victoria, Stolearenco Damian, Burian Igor, fiind citați legal, nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței de apel.

Intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorilor, Comisia Naţională a Pieţei Financiare, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței de apel.

Conform art.379 alin.2 Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În consecință, Colegiul Civil și de contencios administrativ, conducându-se de prevederile legale citate supra, a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente, în privința cărora procedura de citare legală a fost respectată.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge apelul declarat, din următoarele considerente:

Potrivit art.362 alin.(1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 07 iulie 2023 /f.d.136/, iar apelul a fost declarat la 01.08.2023, prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1)–(6) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Așadar actele cauzei denotă faptul că la 18 septembrie 2020 a fost încheiat contractul de credit nebancar, în baza căruia creditorul OCN ,,Green Credit” SRL a transmis debitorului Bahmacenco Serghei suma de 75000 lei pe termen de 60 luni, cu dobândă pentru folosirea creditului în mărime de 22 % anual, iar debitorul s-a obligat să ramburseze suma creditului în 60 rate, pînă la 18.09.2025, urmând să achite la scadenţă suma totală de 218017 lei /f.d.19, 20, 99-104/. Potrivit contractului, DAE a constituit 73,40 %.

Conform contractelor de fidejusiune încheiate între reclamant și pârâţii Bahmacenco Victoria, Stolearenco Damian si Burian Igor, ultimii, în calitate de garanţi a executării obligaţiei de restituire a creditului de către debitorul Bahmacenco Serghei, s-au obligat să răspundă solidar cu debitorul pentru neonorarea obligaţiilor stipulate în contractul de credit nebancar /f.d. 25, 27, 29/.

În baza contractului de credit, Bahmacenco Serghei a primit suma de 75000 lei. Astfel, prin acordarea creditului pârâtului Bahmacenco Serghei, reclamantul OCN „Green Credit” SRL și-a îndeplinit toate obligaţiile asumate faţă de împrumutat.

Reprezentantul reclamantului susţine că pârâtul, la rândul său, fiind obligat să restituie suma creditului, nu și-a executat obligaţia asumată faţă de creditor, în conformitate cu prevederile contractului de credit menţionat supra.

Totodată, OCN „Green Credit” SRL a expediat în adresa lui Bahmacenco Serghei, Bahmacenco Victoria, Stolearenco Damian si Burian Igor notificări, prin care a solicitat acestora achitarea restanţei la credit, în termen de 5 zile calendaristice /f.d.32-38/.

Astfel, soluţionarea amiabilă a litigiului nu a avut loc, din care considerente reclamantul a cerut pe cale judiciară rambursarea datoriei.

La fel, din cauza neachitării datoriei, creditorul a notificat debitorii la 16.12.2022, despre rezoluţiunea contractului de credit nebancar din 18.09.2020./f.d. 39-41/

Potrivit calculelor incluse în cererea de chemare în judecată, OCN „Green Credit” SRL solicită încasarea din contul pârâţilor a datoriei în sumă de 85 805,36 lei, formată din soldul creditului de 60 885,86 lei, comision de administrare 12 133.87 lei, penalitate 3 535,95 lei şi dobândă 9 249,68 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 07 iulie 2023 acțiunea civilă depusă de OCN „Green Credit” SRL s-a admis partial. S-a încasat în mod solidar de la Bahmacenco Serghei, Bahmacenco Victoria, Stolearenco şi Burian Igor în beneficiul O.C.N. „Green Credit” S.R.L, în baza contractului de credit nebancar nr. RZ303/2020 din 18.09.2020, datoria contractuală ce constă din: împrumutul restant în mărime de 14185,86 lei, dobînda contractuală în sumă de 9249,68 lei şi cheltuielile de judecată ce constau din: taxa de stat în partea admisă din acţiune în sumă de 703,06 lei, cheltuielile pentru asistenţă juridică reale, necesare şi rezonabile în sumă de 1500 lei, iar în total suma de 25638,6 lei. În rest, pretenţiile din acţiunea iniţială privind încasarea diferenţei împrumutului restant solicitat, a penalităţii contractuale şi a comisionului de administrare, au fost respinse ca neîntemeiate.

Cererea reconvenţională depusă de Bahmacenco Serghei s-a admis parţial. S-au declarat nule clauzele contractuale abuzive a pct. 4.1, 4.2 şi 8.1 din contractul de credit nebancar nr. RZ303/2020 din 18.09.2020. În rest, pretenţiile din acţiunea reconvenţională s-au respins ca neîntemeiate./f.d.136-137/

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, reprezentantul OCN „Green Credit” SRL a contestat-o, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către O.C.N. „Green Credit” S.R.L. să fie admisă integral, iar cererea reconvenţională depusă de Bahmacenco Serghei de a fi respinsă integral ca neîntemeiată.

Norma cuprinsă la art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Iar, norma consacrată la art.239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Astfel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei de fond în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că soluţia instanţei de fond este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Prin urmare, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord nestabilind careva temeiuri de casare a hotărârii contestate ajunge la concluzia de a o menține.

În susținerea opiniei enunțate, completul de judecată menționează prevederile art.774 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Mai mult, prevederile art.776 Codul civil statuează că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul art.858 alin.(1) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Alin. (2), Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În această ordine de idei, Colegiul civil și de contencios administrativ reține faptul că instanța de judecată în mod just a reținut că între OCN „Green Credit” SRL și Bahmacenco Serghei la 18 septembrie 2020 a fost încheiat contractul de credit nebancar, în baza căruia creditorul OCN „Green Credit” SRL a transmis debitorului Bahmacenco Serghei suma de 75000 lei pe termen de 60 luni, cu dobândă pentru folosirea creditului în mărime de 22 % anual, iar debitorul s-a obligat să ramburseze suma creditului în 60 rate, pînă la 18.09.2025, urmând să achite la scadenţă suma totală de 218017 lei /f.d.19, 20, 99-104/. Potrivit contractului, DAE a constituit 73,40 %, iar Bahmacenco Victoria, Stolearenco Damian si Burian Igor, ultimii, în calitate de garanţi a executării obligaţiei de restituire a creditului de către debitorul Bahmacenco Serghei, s-au obligat să răspundă solidar cu debitorul pentru neonorarea obligaţiilor stipulate în contractul de credit nebancar /f.d. 25, 27, 29/.

Astfel, Colegiul civil și de contencios administrativ reține că în baza contractului de credit Bahmacenco Serghei a primit suma de 75000 lei, OCN „Green Credit” SRL îndeplinându-și toate obligaţiile asumate faţă de împrumutat, iar intimatul nu și-a executat obligaţia asumată faţă de creditor, în conformitate cu prevederile contractului de credit menţionat supra.

În conformitate cu art.1763 alin. (1) Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona ocreanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Alin. (3) al aceluiaşi articol prevede că, faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

În contextul normelor citate se conchide că contractele de creditare nebancară sunt aceleaşi contracte de împrumut, dar cu anumite particularităţi specifice şi sunt reglementate de normele referitoare la contractul de împrumut, dacă acestea nu contravin normelor specifice.

Conform art.1242 alin.(1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art.1247 alin.(1) Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

Colegiul civil și de contencios administrativ remarcă faptul că OCN „Green Credit” S.R.L. prestează servicii de acordare a împrumuturilor, prin urmare, contractul de credit nebancar încheiat între Bahmacenco Serghei și OCN „Green Credit” SRL reprezintă un contract de consum a împrumuturilor acordate, pentru care acestuia îi sunt aplicabile dispozițiile privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii prevăzute în Cartea a treia, Titlul II, Capitolul V, art. 1069-1081 din Codul civil.

Potrivit art. 1069 alin. (1) și (4) din Codul civil, clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.

În contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terț au fost propuse de către profesionist

Totodată, alin.(3) a normei date stabilește că, dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată.

Conform art. 1071 din Codul civil, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sunt elaborate și comunicate într-un limbaj clar și inteligibil, precum și să fie lizibile. Această cerință este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificațiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligației de transparență impuse prin dispozițiilealin.(l) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

Articolul 1072 alin. (1) din Codul civil stabilește că, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

Art. 1073 alin. (1) din Codul civil stipulează că, într-un contract dintre profesioniști, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art. 1077 și deviază considerabil, contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale.

În conformitate cu prevederile art. 1076 alin. (1) din Codul civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.

În baza art. 1077 alin. (1) pct. 3) din Codul civil, sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.

Conform art. 1079 din Codul Civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin. (1) pct. l)-3) sînt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

În corespundere cu art. 1081 alin. (4) din Codul civil privind domeniul de aplicare a clauzelor abuzive, orice clauză contrară dispozițiilor prezentului capitol este lovită de nulitate absolute.

Potrivit art. 4 alin. (1), (2) al Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit, orice formă de publicitate referitoare la contractele de credit care indică o rată a dobânzii sau alte cifre referitoare la costul creditului pentru consumator va cuprinde informații standard în conformitate cu prevederile din prezentul articol.

Informațiile standard specifică, într-un limbaj clar, concis şi lizibil, în acelaşi câmp vizual și cu caractere de aceeaşi dimensiune, prin intermediul unui exemplu reprezentativ, următoarele: a) rata dobînzii aferente creditului, fixă şi/sau flotantă, împreună cu informaţiile privind orice costuri incluse în costul total al credituluipentru consumator; b) valoarea totală a creditului; c) dobînda anuală efectivă, care se indică în mod evidenţiat (cu caractere aldine); d) dacă este cazul, durata contractului de credit; e) în cazul unui credit sub formă de amânare la plată pentru un anumit bun sau serviciu, prețul actual şi valoarea oricărei plăți în avans; f) dacă este cazul, valoarea totală plătibilă de către consumator şi valoarea ratelor de plată; g) atenţionarea consumatorului de către creditor asupra responsabilității de rambursare a creditului.

Conform art, 3 din Directiva 93/13 CEE, o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiilepărţilor care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influenţa conţinutul ei.

În acestă ordine de idei Colegiul civil și de contencios administrativ reține faptul că potrivit pct. 4.1. din contractul de credit nebancar încheiat între părți la 18.09.2020 se atestă obligaţia de a achita un comision administrativ unic de 5% din suma creditului nebancar eliberat. La pct. 4.2., este stipulată obligaţia de a achita un comision de administrare în mărime de 1500,00 lei lunar la suma creditului. /f.d.119/

Astfel, Colegiul civil și de contencios administrativ reține că, OCN ,,Green Credit" SRL a admis în textul contractului clauze abuzive, prin introducerea în contractul de credit nebancar nr. RZ303/2020 din 18 septembrie 2020 a unui comision administrativ unic în mărime de 5% din suma creditului la data semnării contractului și comisionul de administrare în sumă de 1500 lei care se aplică lunar la suma creditului şi se achită conform graficului.

Completul de judecată remarcă faptul, că potrivit pct. 8.1. al contractului de credit nebancar menționat supra, pentru neachitarea la scadenţă a plăţilor pe credit, dobînzii şi comisioanelor calculate potrivit prevederilor contractului, clientul va plăti organizaţiei o penalitate în mărime de 100 lei pentru fiecare zi de întîrziere./f.d.120/

În acest sens se reţin prevederile art. 947 alin. (l)-(4) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea

obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

În conformitate art. 1077 alin. (1) pct. 6) din Codul Civil sunt abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect, solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.

Conform pct. 1 din anexa la Directiva 93/13 CEE, sunt considerate abuzive clauzele contractuale care prevăd: - lit. (e) - solicitarea de la orice consumator care nu şi-a îndeplinit obligaţia să plătească o sumă disproporţionat de mare drept compensaţie.

Ținând cont de normele legale citate supra, instanţa de apel consideră că clauza stipulată în pct. 8.1. a contractului, care prevede obligaţia de plată a penalităţii este abuzivă.

În temeiul art. 329 alin. (1) din Codul Civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului.

Potrivit. 332 alin. (1) din Codul Civil, dispoziţiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător cînd doar una sau mai multe clauze ale sale sînt supuse nulităţii.

Conform art. 1076 alin. (1) din Codul Civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.

Astfel, Colegiul civil și de contencios administrativ conchide că OCN „Green Credit” SRL a admis în textul contractului clauze abuzive, prin introducerea în contractul de credit nebancar nr. RZ303/2020 din 18 septembrie 2020 a unui comision administrativ unic în mărime de 5% din suma creditului la data semnării contractului și comisionul de administrare în sumă de 1500 lei, care se aplică lunar la suma creditului și se achită conform graficului și obligația clientului de a plăti pentru neachitarea la scadenţă a plăţilor pe credit, dobînzii şi comisioanelor calculate potrivit prevederilor contractului o penalitate în mărime de 100 lei pentru fiecare zi de întîrziere, ce implică constatarea nulității absolute și respingerea pretenţiei OCN Green Credit SRL privind încasarea acestora.

În continuare, Colegiul civil și de contencios administrativ remarcă faptul, că din suportul probator prezentat la materialele cauzei, se constată că potrivit certificatului eliberat de OCN Green Credit SRL nr.706 din 06.07.2023, pînă la data respectivă, Bahmacenco Serghei a efectuat plăţi în temeiul contractului din 18.09.2020 în sumă totală de 83349 lei. Plăţile s-au repartizat în următoarea succesiune: 3750 lei - comision de administrare, penalitatea - 15600 lei, comision lunar - 27350 lei, dobînda contractuală - 22534, 86 lei şi rata principală a creditului - 14114, 14 lei (f.d. 115).

Luând în considerare faptul că clauzele contractuale prevăzute în pct. 4.1, 4.2 şi 8.1 al contractului de credit nebancar din 18.09.2020, privind: încasarea comisionului unic de administrare (3750 lei ce a fost achitat de pârât), încasarea comisionului lunar de administrare (27350 lei achitat de pârât) şi penalitatea contractuală (15600 lei achitaţi de pârât), au fost declarate nule din motivele expuse mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ va aprecia ca fiind justă soluția instanței de fond privind încasarea de la pârâţi în beneficiul reclamantului a sumei de 14185, 86 lei cu titlu de împrumut restant, or sumele respective achitate efectiv de către pârât, urmează a fi deduse din suma corpului creditului restant, ce urmează a fi achitat de către Bahmacenco Serghei.

Referitor la cheltuielile de judecată, Colegiul Civil și de Contencios administrativ reține faptul că instanța de fond le-a admis proporțional părții admise.

Astfel, Colegiul civil și de contencios administrativ statuează că instanța de fond și-a motivat soluția în temeiul normelor legale, reieşind din temeiurile şi obiectul acţiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea justă a cauzei şi având la bază cumulul de probe prezentate de părţi, corect a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii, încasarea în mod solidar de la Bahmacenco Serghei, Bahmacenco Victoria, Stolearenco şi Burian Igor, în beneficiul O.C.N. „Green Credit” S.R.L, în baza contractului de credit nebancar nr. RZ303/2020 din 18.09.2020, datoria contractuală ce constă din: împrumutul restant în mărime de 14185, 86 lei, dobînda contractuală în sumă de 9249,68 lei şi cheltuielile de judecată ce constau din: taxa de stat în partea admisă din acţiune în sumă de 703, 06 lei, cheltuielile pentru asistenţă juridică reale, necesare şi rezonabile în sumă de 1500 lei, iar în total suma de 25 638, 6 (douăzeci şi cinci mii şase sute treizeci şi opt, 6) lei și admiterea parțială a cererii reconvenționale prin declararea nulă a clauzele contractuale abuzive a pct. 4.1, 4.2 şi 8.1 din contractul decredit nebancar nr. RZ303/2020 din 18.09.2020.

În ceea ce privește argumentele apelantului că debitorului i-au fost cunoscute clauzele contractuale, acestea fiind prezentate lui Bahmancenco Serghei înainte de semnarea contractului de credit, cu trei zile înainte de semnarea contractului, acestea fiind negociate, Colegiul civil și de contencios administrativ le va respinge or contractul de împrumut nr. RZ303/2020 din 18.09.2020 a fost semnat de către Bahmacenco Serghei la 18.09.2020, în aceeași cînd a fost depusă și cererea privind acordarea împrumutului./f.d.18/ Prin urmare părțile litigante nu au avut posibilitatea de a negocia clauzele contractuale.

Mai mult decât atât, informațiile care i-au fost furnizate pârâtului, sunt formale şi standardizate, iar acesta a fost lipsit de posibilitatea să influențeze natura lor, iar consimțământul dat de consumator la momentul încheierii contractului este considerat ca

fiind inexistent, întrucât a fost exprimat în contextual unei stări de constrângere financiară, stare de care reclamantul, în calitate de comerciant, a profitat de poziția sa dominantă impunând obligații excesive contractantului aflat într-o poziție defavorabilă.

Referitor la argumentul apelantului că comisionul de administrare unic îşi găseşte justificarea din perspectiva demersurilor efectuate de O.C.N. ,,Green Credit" S.R.L. anterior perfectării contractului de credit în legătură cu întocmirea documentaţiei de credit, Colegiul Civil și de contencios administrativ îl va aprecia pur declarativ, or apelantul în susținerea poziției date nu a anexat careva probe pertinente și concludente pentru a demonstra ce acțiuni a întreprins OCN ,,Green Credit" anterior încheierii contractului de credit cu Bahmancenco Serghei.

Cu privire la poziția apelantului că pentru a fi declarată nulă clauza penală, aceasta trebuie să fie disproporţionată în raport cu prejudiciul cauzat din neexecutare, iar instanţa de fond nu a constatat care este prejudiciul cauzat prin neexecutare, Colegiul civil și de contencios administrativ notează că prin clauza dată, consumatorul a fost obligat să suporte costuri suplimentare care nu sunt justificate și care nu au fost negociate, nu se referă la legătura de cauzalitate dintre acesta și prejudiuciul cauzat prin nexecutare, sau la cuantumul clauzei penale.

În final, urmare a constatărilor detaliate supra, vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către reprezentantul OCN ,,Green Credit" în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, fiind doar un dezacord față de cererea reconvențională, iar instanța de fond reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art. 130 din Codul de procedură civilă.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul civil și de contencios administrativ conchide că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, hotărârea fiind legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este una nefondată, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea contestată.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de OCN ,,Green Credit" SRL.

Menține hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 7 iulie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN”Green Credit”SRL către Bahmacenco Serghei, Bahmacenco Victoria, Stolearenco Damian, Burian Igor privind încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de Bahmacenco Serghei către OCN”Green Credit”SRL, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorilor, Comisia Naţională a Pieţei Financiare privind constatarea ineficienței contractului de credit nebancar, constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale, declararea nulă a clauzelor contractuale abuzive, încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Stanislav Grosu**