

SENTINȚĂ
În numele Legii

04 august 2017

municipiul Chișinău

Judecătoria mun. Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător: Moscalciuc Galina

Grefier: Marcinschi Elena

Cu participarea

Acuzator de stat, procuror: Munteanu Ion

Apărătorul inculpatului, avocat: Burlacu Silviu

Examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea a lui:

Dumanschi Ghenadie Ion, născut la 23.03.1974, în r-ul Briceni, s. Balasinești, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 21/ ap.51, IDNP 0971601585750, posesor al buletinului de identitate seria A nr. 42135013, eliberat la 18.08.2004, cetățean al Republicii Moldova; studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, nu are grade de invaliditate, decorat cu ordinal "Bincredinciosul Voievod Ștefan cel Mare și Sfânt" de gradul II, posedă limba de stat, pe această cauză penală a fost în stare de arest: de la 25.05.2017 până la 26.07.2017, anterior nejudecat,

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova,

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion - a pledat pentru recunoașterea inculpatului Dumanschi Ghenadie Ion, vinovat de săvârșire infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal a RM, stabilindu-i în temeiul acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de trei ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu aplicarea art. 90 CP de suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani.

Apărătorul inculpatului, avocat Burlacu Silviu, a pledat pentru o pedeapsă non privativă de libertate- sub formă de amendă minimă prevăzută a art. 325 alin. (1) Cod penal a RM, fără ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare, în conformitate cu art. 79 Cod Penal RM.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 21.07.2017 până la 04.08.2017.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ:

La data de 29.07.2015 Singurean Ivan a înregistrat în primăria mun. Chișinău o cerere privind arendarea terenului din str. Meșterul Manole nr.5 (actual st Sargidava, 4/2) pe un termen de 5 ani, soluționarea cererii în cauză este de competența exclusivă a Consiliului municipal Chișinău.

Dat fiind că în decurs de aproximativ doi ani cerere a rămas fără soluționare, Singurean Ivan fiind în relații de prietenie cu Dumanschi Ghenadie – consilier municipal, în perioada lunii februarie 2017 l-a întrebat despre termenul și modul de soluționare a cererii depuse la 29.07.2015.

Respectiv, ca rezultat al solicitării lui Singurean Ivan la data de 16.02.2017 ulterior și la 17.02.2017, Dumanschi Ghenadie, aflându-se în biroul de serviciu al lui Didencu Valeriu - care, exercitând funcția de Secretar al Consiliului municipal Chișinău, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice inclusiv asigurarea bunei funcționări primăriei; asigurarea efectuării lucrărilor de secretariat precum și pregătirea materialele pe marginea problemelor supuse dezbaterii în consiliul municipal Chișinău; i-promis mijloace financiare în cuantum de 1500 lei, iar Didencu Valeriu a acceptat aceste mijloace bănești, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale, și anume pentru a include pe ordinea de zi a ședinței Consiliului municipal Chișinău din 23.02.2017 a proiectului de decizie cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Sargidava, 4/2 cu dl Ivan Singurean.

În rezultat Didencu Valeriu a semnat ordinea de zi a ședinței Consiliului municipal Chișinău din 23.02.2017 unde la punctul nr. 38.15 a inclus și proiectului de decizie cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Sargidava, 4/2 cu dl Ivan Singurean.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Dumanschi Ghenadie Ion, fiind asistat de avocatul Burlacu Silviu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura Anticorupției – Munteanu Ion, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, auzind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală RM. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută. Din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii, că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile, libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM. Iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe. Instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Dumanschi Ghenadie Ion, în ședința de judecată a declarat că recunoaște integral vina, susținând că vecinul Savin Sergiu, l-a rugat pe Singurean Ivan, care i-a comunicat că are un garaj pe str. Sargidava și la momentul când acesta s-a adresat la dînsul în 2015, el i-a comunicat că este un garaj simplu și nu trebuie să dea bani nimănui. Este și în procesul-verbal de interceptare a discuției sale cu Didencu, unde i-a spus că a învățat oamenii să nu dea bani nimănui la Primărie, și cet. Savin i-a spus că l-a ascultat să nu dea bani și nu s-a rezolvat timp de 2 ani nimic. Locuind cu el de 15 ani pe aceeași scară a fost indignat într-un fel și a mers la dl Didencu pentru că toată lumea din Primărie îi spunea că la el se rețin actele. A activat cu dl Didencu în birouri alăturate 2 ani de zile și cunoscând că dl Didencu spune mai în glumă, mai în serios că ce o să aibă el în "pușculiță", i-a spus de pușculiță. Ulterior întâlnindu-se cu Didencu pe coridoarele Primăriei el l-a întrebat: când o să umple pușculița. La care i-a spus că poate să-i ofere 1 000-1 500 lei, pentru că el să găsească acest proiect de decizie, care nimeni nu îl găsea de 2 ani de zile. Dl Didencu a explicat când a fost interogat, că acești 1 500 de lei nu i-a oferit, dar dl Didencu nu a mers cu gândul pînă la urmă că el i-a spus: "Dl Didencu odată ce eu i-am învățat pe oamenii aceștia să nu dea bani nimănui la Primărie, și sunt vecinii mei, eu o să vă ofer acești 1 000 -1 500 lei din banii mei, pentru că tr rușine față de acești vecini", la care dlui i-a spus dacă este din banii săi, atunci lui nu îi trebuie. Cu aceasta toată istoria și s-a terminat. Se căiește de ce, comise.

Necătând la faptul că inculpatul Dumanschi Ghenadie Ion, a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat. și anume:

- Procesul-verbal de percheziție din 25.05.2017, efectuate la automobilului de model Mercedes 220 cu n/î KDG999 utilizat de Dumanschi Ghenadie.

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 08.06.2017 ridicate în cadrul percheziției automobilului de model Mercedes 220 cu n/î KDG999 utilizat de Dumanschi Ghenadie, potrivit căruia s-a constatat:

Cartea tehnică a construcției anexă în parter din mun. Chișinău, str. Ismail 86, beneficiar/investitor Mirza Valeriu, care este înregistrată la Inspekția de Stat în Construcții din sectorul Chișinău A.C. nr. 315-c/16 din 17.11.2016 (în original);

Contract de vânzare-cumpărarea bunului imobil din 30.09.2016, înregistrat și autentificat la notarul Vizant Mariana cu nr. 13475. Părțile contractului sunt Vizitiv Ior vânzător și Mirza Valeriu-cumpărător. Obiectul contractului este încăperea nelocativă nr. 81 cu suprafața de 53,6 m², cu nr. cadastral 0100207.123.01.081, situat în mun. Chișinău, str. Ismail 86. (2 file-copii);

Dosarul tehnic nr. 0100/17/58692 a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Ismail 86/ap.81, data întocmirii 17.05.2017 (în 3 exemplare câte 4 file fiecare-copii), care conține următoarele acte:

- ✓ Planul reprezentării părților componente al clădirilor numărul cadastral al terenului 0100207.123 din mun. Chișinău, str. Ismail 86;

- ✓ Certificat despre rezultatele inspecției bunului imobil nr. 58692 din 04.05.2017, pentru bunul imobil din mun. Chișinău, str. Ismail 86/ap.81, beneficiar Mirza Valeriu și Mirza Ina. La mențiuni este indicat că a fost prezentată autorizația de construire nr.315-c/16 din 17.11.2016 în privința la resistematizarea încăperii nelocative cu construirea unei anexă în aliniamentul celor existente la parter.

Buletin de identitate pe numele lui Mirza Ina Pavel, născută la 13.07.1980, (în 4 exemplare câte o filă fiecare-copii);

Buletin de identitate pe numele lui Mirza Valeriu, născut la 17.03.1972, (1 filă-copie);

Proiect de execuție pentru resistematizarea încăperilor nelocative cu construirea unei anexă, în aliniamentul celor existente la parter din str. Ismail 86, sectorul centru mun. Chișinău. (în 2 exemplare câte 12 file fiecare-copii);

(f.d.104-105 , Vol.I)

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor ridicate de la Clapatiuc Eugenia, șef Direcția documentare din cadrul Primăriei mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 25.05.2017, potrivit căruia s-a stabilit:

1. Dosarul cu privire la Decizia CMC nr. 3/20-10 din 11.04.2017 cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Sargidava, 4/2 cu dl Ivan Singurean, care conține următoarele acte:

- ✓ Contract de arendă nr. 6810/2017 din 04.05.2017 încheiat între Primăria mun. Chișinău și Singurean Ivan pe lotul de pământ cu nr. cadastral 0100308041 (respectivul contract este semnat la următoarele rubrici: Dorin Chirtoacă, Ivan Singurean, Mihaela Iacob și executorul-Victor Corman) (în 3 exemplare fiecare câte 1 filă-original) + Act de predare-primire la contractul de arendă funciară nr. 6810/2017 din 04.05.2017 (respectivul act este semnat la următoarele rubrici: Iva Singurean, Mihaela Iacob) (în 3 exemplare fiecare câte 1 filă-original + Decizia CMC nr. 3/20-10 din 11.04.2017 cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Sargidava, 4/2 cu dl Ivan Singurean cu anexă planul lotului (în 3 exemplare fiecare câte 2 file-copii);

- ✓ Ordin de încasare nr. HSCL-7100 din 08.05.2017 pentru suma de 744 lei și ordin de încasare nr. NSCL-7100 din 08.05.2017 pentru suma de 13854 lei (1 filă-original);

- ✓ Borderou de calcul al plății de arendă a terenului aferent obiectivului privat - teren cu suprafața de 0,0605 ha., din 03.05.2017 (1 filă);

- ✓ Buletin de identitate al lui Singurean Ivan (2 file-copii);

- ✓ Decizia CMC nr. 3/20-10 din 11.04.2017 cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Sargidava, 4/2 cu dl Ivan Singurean cu anexă planul lotului (2 file-copii);

- ✓ Proiect de decizie CMC nr. 3/20-10 din 11.04.2017 cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Sargidava, 4/2 cu dl Ivan Singurean cu anexă planul lotului (3 file-copii);

- ✓ Procură din 28.03.2015 (cu termen de valabilitate 3 ani) pe numele lui Axenti Inga prin care este împuternicită de Singurean Ivan pentru a-i reprezenta interesele în instituțiile abilitate, inclusiv în Primăria mun. Chișinău și subdiviziunile acesteia în vederea demolării construcțiilor cu nr. cadastral 0100308.104.23 și 0100308.104.27 proiectării și construcției, legifririi, recepționării unor clădiri separate, situat pe str. Meșterul Manole 5 (2 exemplare fiecare câte 1 filă-copii);

- ✓ Certificat privind conferirea adresei bunului imobil din 22.04.2016, potrivit căruia se confirmă că bunul imobil cu nr. cadastral 0100308412 și clădirilor 01, 02 s-a conferit adresa mun. Chișinău, str. Sargidava 4/2

- ✓ Buletin de identitate al lui Axenti Inga (2 exemplare fiecare câte 1 filă-copii);

- ✓ Fișa de circulație și examinarea documentelor cu nr. de înregistrare S-7077/15 din 29.07.2015, petiționar Ivan Singurean, adresa obiectivului str. Meșterul Manole 5. A aprobat fișa Radu Blaj fără a fi indicată data și fără a fi aplicată semnătura acestuia. A deschis fișa V. Buruiană la data de 18.12.2015, fără a fi aplicat semnătura (1 filă-original);

- ✓ Planul de încadrare în teritoriu privind stabilirea relațiilor funciare a lotului de pământ pentru exploatarea ulterioară a obiectivului existent din str. Meșterul Manole 5, solicitant Ivan Singurean (1 filă-original);

- ✓ Plan topografic ingineresc (1 filă-copie);

- ✓ O coală de hârtie cu careva indicatori, semnat A. Darmocric (1 filă-original);

- ✓ Cerere înregistrată în primăria mun. Chișinău cu nr. S-7077/15 din 29.07.2015, potrivit căreia se solicită perfectarea actelor noi prin liniile roșii pentru terenul din str. Meșterul manole 5, deoarece având în vedere confuzia cu nr. cadastrale 0100308.104, dar în realitate fiind nr. cadastral 01003080412 (1 filă-original);

- ✓ Planul geometric al bunului imobil (1 filă-copie);

- ✓ Informație din RBI nr. 01003080412 (1 filă);

- ✓ Decizie CMC nr. 1/36-1 din 11.02.2011, anexă planul loturilor (2 file-copii);

- ✓ Decizie CMC nr. 11/14 din 12.11.2009, anexă (5 file-copii);

- ✓ Fișa de evidență și control nr. S-7077/15 din 29.07.2015 (1 filă-original);

- ✓ Contract de vânzare-cumpărare din 24.01.2014 încheiat dintre Pămădeală Fiodor-vânzător și Singurean Ivan-cumpărător, obiectul contractului fiind bunuri imobile situate în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 5 compus din construcție cu nr. cadastral 0100308.104.23 cu suprafața de 134,1 m² (garaj), amplasat pe lot de teren cu nr. cadastral 0100308.104, cu suprafața de 0,7532 ha. la prețul de 57 000 lei (4 file-copii);

- ✓ Decizia nr.3/20-10 din 11.04.2017 cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Sargidava, 4/2 cu dl Ivan Singurean. La rubrica **PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ Oleg ONIȘCENCO și SECRETAR AL CONSILIULUI Valeriu DIDENCU** sunt aplicate semnăturile și ștampila, cu anexa planul lotului (3 file);

- ✓ Lista comisiilor de specialitate cărora le este remis pentru avizare proiectul deciziei, numărul de înregistrare 723 din 18.07.2016, semnată în rubrica *Secretar al Consiliului Valeriu Didencu*, data 18.12.2016 (1 file);

- ✓ proiectul de decizie cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Sargidava, 4/2 cu dl Ivan Singurean, fără număr, dată semnături în rubricile **PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ** și **SECRETAR AL CONSILIULUI Valeriu Didencu**, iar pe verso, este ștampila și semnăturile reprezentanților comisiilor de specialitate, lângă care este mențiunea cu referire la data semnării 11.05.2016, 07.06.2016, 09.06.2016, cu anexa planul de situație (3 file);

- ✓ Nota informativă la proiectul de decizie (1 file);

- ✓ Aviz de acceptare și recomandare spre aprobare a proiectului de decizie „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Sargidava, 4/2 cu dl Ivan Singurean” din 18.01.2017 semnat de către președinte și secretar (1 file);

- ✓ indicatorul expediției deciziei spre aprobare (1 file);

2. Ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 23.02.2017 (cu propunerile suplimentare), în care sunt incluse 59 de puncte ce urmează a fi discutate. La pct.38/15 este inclus în ordinea de zi stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Sargidava, 4/2 cu dl Ivan Singurean.

3. Stenograma ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 09.03.2017 (continuare din 23.02.2017). Ședința este deschisă de către DI ȘTEFĂNIȚĂ Prezenți la ședință 26 consilieri. Sunt reluate discuțiile pe marginea punctului 3 din ordinea de zi. La pct.38/15 se supune votului decizia cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Sargidava 4/2 cu dl Ivan Singurean, au votat pro 25 consilieri. (f.d.110-144, vol.I)

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.05.2017 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Valeriu

Didenco, care este secretarul Consiliului municipal Chișinău, situat în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Valeriu Didenco, cu alte persoane prezente în birou, potrivit cărui la 16.02.2017 orele 10:00-16.02.2017 orele 15:07 și respectiv 17.02.2017 orele 10:42, Dumanschi Ghenadie aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău Valeriu Didenco, i-a promis ultimului mijloace financiare, iar Valeriu Didenco a acceptat aceste bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume a include pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului municipal Chișinău, proiectul de decizie cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Sargidava, 4/2 cu dl Ivan Singurean.

Conținutul discuției din 16.02.2017 orele 10:05 (Rec1 0060 DT) redă următoarele:

Didenco Valeriu – „D”

Dumanschi Ghenadie – „G”

G – Uite aista m-o sunat dimineața că-i la Cahul și m-o rugat să întru pe la tine.

D – Dapoi el mi-o spus ce vrea.

G – Ți-o spus. Apoi una nu ți-o spus, că ea nu o trecut la comisie, dar nuici nu o fost comisie.

D – Dacă nu are comisie nu poți.

G – Mîne-i comisia.

D – Da dar trebuie să publicăm avizul.

G – D-apoi pune-le de mîne.

D – Încep publicarea azi.

G – Ei ce ai să publici chiar azi?

D – D-apoi cînd?

G – Mai este o săptămînă.

D – Fiecare trebuie să fie publicată că altfel nu ne încadrăm. Și ședința am făcut-o ordinară.

G – Mîne la 10 îi ședința, ce?

D – Ce-i acolo?

G – El o zis că-i cumătru-so și de trecere, și o cumpărat, și vrea să ee credit nu știu ce... Și o zis că el îi la Cahul și o zis că dă să te sun la telefon. Îi persoană fizică, cumpărat de la altul și cere reperfectare pe dînsul.

D – Îi persoană fizică?

G – Da. O fost și la primar și la Mihaela am înțeles că. Mîrza Valeriu și Mîrza Ina.

D – Pe ce adresă?

G – Izmail 86.

D – Facem.

G – La comisie?

D – Deamu ei s-a întrunise.

G – Da, că el dapoi no fost comisie, ce să fac. Și el o zis că o să vorbească, că o vorbit cu Ștefăniță, cu Codreanu, cu aiștea, cu socialiștii. Iată asta el dă.

D – Numărul?

G – Douăzeci.

D – Da, da. Acuma este nevoie de asta.

Sună telefonul: Didenco: Da, Alo, cealalte nu le introduceți că nu au avizurile corespunzătoare, eu i-am lămurit, lasă să le includă suplimentar, într-un fel îi întru în voi într-un fel nu-i chiar așa. I-a uitați-vă cu Izmail 86, Mîrza. Puneți-o, și dacă are mîne avizul bine, dacă nu o scoatem în ședință. Îhm, puneți-o, da.

Conținutul discuției din 16.02.2017 orele 15:07 (Rec1 0071 DT) redă următoarele:

Didenco Valeriu – „D”

Dumanschi Ghenadie – „G”

G – Uite este un caz, de doi ani stă omul ista.

D – Stăi să mă lămuresc cu aista.

G – Aista îi nanașul lui, Ivan Singureanu și de doi ani de zile tot îl fac, îl pun, aiștea de la funciară spuneau: îi în Comisie, dar comisia nu era. Singurean de la Ciocana, aista o trecut doi ani și-mi zice: Văi tu mi-ai spus că nu trebuiește nimic că ar să treacă, că asta-i simplu, că nu știu ce, dar o zis că miî îmi pare că trebuie de dat ceva bani, că de doi ani de zile și ea nu s-o pus. Și are comisie, are tot.

D – Da cine știe, de ce nu dă?

G – I-am menținut ideea asta, da-i trecut-ă prin comisie, prin tot.

D – Și o fost pusă vre-o dată?

G – Nu.

D – Cu toate că ea-uite ce se face?

G – Împlem pușculița. Ce zici?

D – De-amu toate dosarele sunt gata. Ce?

G – Ivan Singurean, Sargidava la Ciocana.

D – Da nu știu unde poate să fie? Da stăi poate este!

G – Nu mi-o spus Elvira, că o trecut comisia da nu l-o pus. Da eu zic: de ce nu l-o pus? Da nu știu.

D – Mie mi-o mai zis cineva de Sargidava, sau poate eu greșesc.

G – Că îmi pare că ar să se întîndă mult, o să fie bugetul lectura a doua, și o să se întîndă. Hai te-ai mai uita și comisia o are trecută demult, numai să treacă Consiliu.

D – Ce nu fac eu!

G – Ei, iaca aceia ce te-o rugat i-ai chema și ți-or pune un mohoric!

Telefonează subalternele:

D – Aista cu Sargidava, eu nu v-am zis mai înainte de dînsul, cineva îmi mai spuse-se, aaa, da Elvira nu o ajuns? Să mă sune dar cînd ajunge. Nu o ajuns încă.

G – Hai puneu te rog.

D – Bun am să-i zic amuș.

G – Că-i simplu am înțeles acolo, doar are tot.

Conținutul discuției din 17.02.2017 orele 10:42 (Rec1 0082 DT) redă următoarele:

Didenco Valeriu – „D”

Dumanschi Ghenadie – „G”

G – Domn Didenco, salut cu o lună și ceva în urmă, am dat un proiect și o zis că-l pune și văd că nu l-o pus.

D – În ordinea acuma?

G – Nu-i în ordine,

D – Nu zic eu! Ce e acuma în ordine de zi?

L - Nu te mai pot pune acum în camera de zi.

G - Da.

D - Dar el este, nu l-o retras?

G - O trecut, și comisia o trecut, nu l-o mai retras nimeni.

D - Comisia o trecut?

G - Demult o trecut comisia. Îți spun că de vre-o două luni o trecut comisia și de ce nu l-ai pus?

D - Stăi să văd.

G - I-a sun-o pe evelina că ea știe despre ce-i vorba.

D - Știu și eu ce-i acolo.

G - Pune-l te rog pe ordinea de zi, o sunați?

D - Acuș.

Subalterna îl sună înapoi.

D - Da, aha, în ordine acum nu este? Fiică eu nu găsesc nici într-aceia care așteaptă. Înseamnă-l și-l introduceți. Și vezi cu Puzurile este acolo strada Lvov, da puneți-l și aceala, asta-i tot ce este. Îs o sută, dar îs peste două sute de proiecte.

N - Da ce s-o stabilit cât o să fie?

(f.d.165-172, Vol.1)

Examinând cauza penală prin prisma art. 364¹ Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere martorului inculpatul Dumanschi Ghenadie Ion care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, Dumanschi Ghenadie Ion a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (1) din Cod Penal al Republicii Moldova, individualizată prin: "coruperea activă, manifestată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale".

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001" că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, ic cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea i ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dac inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

Instanța de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Prin acțiunile sale, Dumanschi Ghenadie Ion a atentat la relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă persoane cu demnitate publică creează o stare de neîncredere în corectitudinea persoanelor cu demnitate publică, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să fac ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu, astfel, fiind întrunit obiectul infracțiunii.

În acest context, instanța consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei i instanța de judecată. La faza urmăririi penale, inculpatul Dumanschi Ghenadie Ion vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral, ocupând poziție de cooperare cu organul de urmărire penală și procurorul, mai mult a încheiat și un acord de recunoaștere a vinovăției, și în instanța de judecată inculpatul și-a recunoscut vina integral, astfel demonstrând o atitudine negativă față de activitatea sa criminală.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, se relevă că inculpatul Dumanschi Ghenadie Ion anterior n-a fost judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este angajat în câmpul muncii, circumstanțe agravante n-au fost stabilite, iar în calitate de circumstanță atenuantă se rețin circumstanțele prevăzute de art 76) Cod penal a RM- se caracterizează pozitiv, are loc permanent de trai, este căsătorit și are doi copii minori la întreținere, decorat cu ordinul "Binecredinciosul Voievod Ștefan cel Mare și Sfânt" de gradul II, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și căința sinceră.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunelor prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții ale drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art.75 alin. (1) Cod penal, „la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.”

În sensul art.75 Cod penal, gravitatea infracțiunii nu se limitează doar la clasificarea acesteia conform art.16 Cod penal, ce urmează a fi determinată și apreciată în fiecare caz concret, în funcție de circumstanțele comiterii acesteia. Astfel, instanța de judecată urmează să aprecieze și să țină

cont de următoarele circumstanțe relevante care influențează gravitatea faptei:

- ✓ modalitatea de comitere a infracțiunii de corupere;
- ✓ cuantumul remunerației ilicite;
- ✓ caracterul conduitei pe care vinovatul s-a angajat să o adopte;
- ✓ prejudiciul, material sau reputațional, cauzat sau care ar putea fi cauzat societății, autorităților publice, persoanelor juridice și/sau fizice;
- ✓ complexitatea și gradul de planificare a acțiunilor întreprinse;
- ✓ contribuția persoanei în cazul infracțiunii comise de două sau mai multe persoane (art.83 Cod penal), etc.

De asemenea, prin prisma art.75 Cod penal, individualizarea judiciară a pedepselor trebuie să fie adecvată și proporțională față de fiecare infractor, fiind raportată la pericolozitatea socială a acestuia și trăsăturile sale specifice care îi definesc personalitatea. Pericolozitatea persoanei infractorului s deduce din motivația comiterii infracțiunii, din datele referitoare la conduita avută anterior în societate, din modul în care a acționat și mijloacele folosite conduita infractorului după săvârșirea faptei, adică atitudinea pe care infractorul a avut-o fie față de consecințele infracțiunii, fie față de autorități.

La stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, Instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Dumanschi Ghenadie Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal s reține, că sancțiunea articolului nominalizat prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unită convenționale .

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel că se reduce cu o treime din maximumul de 6 ani, la caz, limita minimă se va reține, avînd în vedere stipulările art.70 alin.(2) Cod penal a RM, conform cărora limita minimă generală a pedepsei sub formă de închisoare constituie 3 luni și care nu mai poate fi redusă, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 3 luni iar limita maximă aplicabilă va fi de 4 ani. Aplicînd prevederile art.364¹ Cod de procedură penală RM, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal a RM cu o pătrime a pedepsei, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă, adică de la 1500 la 3000 u.c.

La individualizarea pedepsei inculpatului Dumanschi Ghenadie Ion , instanța de judecată se va conduce de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova, ajungînd astfel la concluzia de a aplica față de inculpatul Dumanschi Ghenadie Ion o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal a RM- suspendînd condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată inculpatului, reieșînd din următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Astfel, potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal a RM, se reiterează că, "pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".

Instanța de judecată relevă că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Persoanele recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceuiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel concursul de circumstanțe stabilite în privința inculpatului Dumanschi Ghenadie Ion denotă faptul că față de inculpat, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal a RM, urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acestei pedepse și cu amendă , așa cum în ședința de judecată s-a constatat că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea de societate a inculpatului Dumanschi Ghenadie Ion , acestea fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată, avînd în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului.

De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului Dumanschi Ghenadie Ion , va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestuia în vederea neadmirării pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Instanța menționează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM -suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel că instituția suspendării condiționate a pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de încercare.

Astfel, executarea pedepsei devine dependentă de comportamentul condamnatului pe această durată, iar suspendarea executării poate fi revocată în caz de nerespectare a condițiilor.

Totodată țînînd cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise, hîndu-se în considerație și faptul că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, ceea la caz instanța crede că pedeapsa aplicată va asigura atingerea scopului pedepsei.

Luînd în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului Dumanschi Ghenadie Ion este posibilă prin aplicarea pedepsei , în limitele sancțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal a RM, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct.(8) Cod procedură penală RM , în acest caz se invocă faptul că inculpatul a avut un rol activ la descoperirea infracțiunii, afit comportamentul său în timpul urmăririi penale cît și după aceasta, consumarea infracțiunii au demonstrat faptul că datorită anume a lui Dumanschi Ghenadie Ion au fost descoperite toate circumstanțele acestei infracțiuni .

Astfel, la individualizarea aplicării pedepsei inculpatului Dumanschi Ghenadie Ion în coroborare cu normele enunțate, Instanța de judecată ține s menționeze faptul că, avînd în vedere personalitatea inculpatului: acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu a fost judecat anterior , reieșînd din cumulul circumstanțelor cazului, cîința sinceră, în cadrul examinării procesului penal a avut o conduită bună, inculpatul prezentîndu-se i toate termenele de judecată acordate în cauză, solicitînd încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, iar la examinarea cauzei în judecată a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, ceea c a dus într-un fel la reducerea cheltuielilor de judecată, este la prima abatere la lege, are loc permanent de trai, studii superioare, supus militar, căsătorit, copii minori la întreținere, și țînînd cont de scopul legii penale și de faptul că inculpatul a avut un rol activ la descoperirea infracțiunii, corectarea , reeducarea inculpatului, Instanța consideră rațional și echitabil de aplicat inculpatului Dumanschi Ghenadie Ion pedeapsă conform prevederilor art.32 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct.(8) Cod procedură penală RM, luînd în considerație și faptul c Dumanschi Ghenadie Ion s-a aflat în stare de arest: de la 25.05.2017 pînă la 26.07.2017 .

Acțiunea civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictive nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.art. 7,61,75 Cod Penal RM, art. 364¹ pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța a judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Dumanschi Ghenadie Ion în comiterea infracțiunii prevăzute pe art.325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și în bază acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct.(8) Cod procedură penală RM, se condamnă acesta pentru fapta săvârșită .

Se aplică lui Dumanschi Ghenadie Ion, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (o sută mii) lei.

În temeiul art.90 Cod penal RM, pedeapsa stabilită lui Dumanschi Ghenadie Ion, prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată, obligându-l pe Dumanschi Ghenadie Ion, să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Măsura preventivă aplicată lui Dumanschi Ghenadie Ion, liberarea provizorie sub control judiciar – se menține pînă la intrarea în vigoare sentinței.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei mun. Chișinău (sediu Buiucani).

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 04 august 2017.

Președintele ședinței,
Judecător

Galina Moscalciuc