Dosarul nr. 1-398/2020

Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 aprilie 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul central,
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Valentina Suruceanu,
Grefieri - Alina Păsat și Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorilor – Irina Codreanu și Moraru Dorin,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat – Marin Aftenii,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală de învinuire a lui,

Draguțan Ion P***, *născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, comuna *****, str. ***** nr*****, *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

La data de 14 decembrie 2020, în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni a parvenit pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 297 din Codul de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui Draguțan Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) CP.

Conform fișei din 14.12.2020, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Constantin Crețu.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din martie 2023, sa dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătorului Constantin Crețu toate dosarele penale, civile și contravenționale.

Conform fișei din 31.01.2023, cauza a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Ion Dadu.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din 14 decembrie 2023, sa dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătorului Ion Dadu toate dosarele penale, civile și contravenționale.

Conform fișei din 03.01.2024, cauza a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 03.01.2024, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 29 aprilie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat a fi recunoscut **Draguțan Ion P******* vinovat de savârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termnen de 1 an și 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, prin aplicarea art. 84 alin. (4) din Codul penal, a cumula parțial la pedeapsa stabilită, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buicani din data de 29.07.2022 și pedeapsa stabilită de Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din data de 28.12.2022, și a-i stabili definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu

executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea completă a pedepsei executate în baza sentinței din 29.07.2022. Corpul delict automobilul de model „*****” cu n/î ***** a rămîne proprietarului si celelate corpuri delicte a le lăsa proprietarului.

Avocatul inculpatului, Marin Aftenii, a menționat că în opinia apărării scopul legii penale a fost atins, or, ultimul nu în zadar a fost eliberat condiționat astfel corijarea sa poate avea loc, statul i-a încredințat o ocazie si poate avea loc nefiind privat de liberatate, în opinia apărării o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul statului ar produce efectul legii penale si pe acest capăt de acuzare, ori cumularea pedepselor la aceasta etapa apărarea o consideră imposibilă astfel, Drăguțan Ion a recunoscut vina în comiterea infracțiunii de la bun început, nu s-a eschivat, careva comportament antisocial nu a fost constatat, consideră ca sunt întrunite toate condițiile, este împotriva de a fi cumulate pedepsele, doar cu condiția ca acesta sa fie liberat condiționat, consideră că nu este fi rezonabil ca clientul său să fie în arest, ori deja comportamntul său este unul social alte încalcari nu au fost admise.

Inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde, îi pare rău de cele comise.

Partea descriptivă

În baza actelor din dosar, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Draguțan Ion P***, la data de 12.11.2020, aproximativ ora 16:00, fiind angajat în calitate de ***** al S.R.L. ”*****„ care prestează servicii în domeniul construcției Liceului Teoretic „*****”, situat în satul ***** raionul *****, fiind înafara orelor de serviciu, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a intrat pe ușa principală în sala sportivă a Liceului Teoretic „*****”,unde se efectuează lucrări de reparație și conștientiizînd ilegalitatea acțiunilor sale, dorind survenirea urmărilor, a sustras în mod ascuns un burghiu SDS plus cu diametru de 10 mm, la prețul de 246 lei, un burgiu SDS plus cu diametru de 12 mm, la prețul de 257 lei, un aparat de sudat de marca „*****” la prețul de 2600 lei, un perforator de marca „*****”, la prețul de 3 300 lei, un ciocan electrric cu percuție, la prețul de 12 000 lei, un motoferestrău de marca „*****”, la prețul de 1500 lei, o șurubelniță electrică de marca *****„ la prețul de 1 100 lei, un laser stativ pentru construcții de marca „*****”, la prețul de 1500 lei, un topot de tâmplărie, la prețul de 150 lei, un dispozitiv de tensionarepentru fixator de marca „*****”, la prețul de 800 lei, un cârlig pentru legarea armăturii, la prețul de 130 lei, o mască pentru sudat de marca „*****”, la prețul de 200 lei, o perechhe de mănuși confecționate din piele pentru sudat, la prețul de 240 lei, un pachet de electrolizi pentru sudat la preț de 200 lei, bunuri ce aparțin entității S.R.L. ”*****„ după care, Draguțan Ion cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, în rezultatul cărui fapt părții vătămate i-a fost cauzată daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 24 233 lei.

Acțiunile lui Draguțan Ion P***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în prevederile art.186 alin. (2) lit.d) din Codul penal.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Draguțan Ion P***** fiind asistat de avocatul Marin Aftenii a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care nu au obiectat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt

concludente, pertinente și utile, rezultă că, fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, conform art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 23 ianuarie 2024, a admis cererea inculpatului **Draguțan Ion P******** și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată, **sub jurământ,** inculpatul **Draguțan Ion P******** vina şi-a recunoscut-o integral, declarând că, lucra în calitate de ***** la S.R.L. ”*****„ unde la 22.11.2020 a rămas pe noapte în întreprindere și a avut posibilitatea să fure bunurile citite în rechizitoriu. Îi pare rău de cele comise, în caz că va fi recunoscut vinovat, solicită să-i fie stabilită o pedeapsă condiționată sau muncă neremunerată în folosul comunității. Bunurile sustrase au fost returnate părții vătămate.

Partea motivată:

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de Draguțan Ion P*** este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpatului, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:***

Ordonanța de începere a urmăririi penale din 13.11.2020, potrivit căreia s-a început urmărirea penală pe faptul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane – conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.d) din Codul penal /f.d.1/

Procesul – Verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 13.11.2022, potrivit căruia, Barbuța Oleg solicită organelor de poliție să ia măsuri conform legii cu cet. Draguțan Ion care la data de 12.11.2020aproximativ la ora 16:00, având cheia de la intrarea în sala de păstrare a instrumentelor amplasate în Liceul Teoretic „*****” din satul ***** r-nul *****, de unde a sustras un perforator marca „*****” cu prețul de 3 300 lei, un aparat de sudat marca „*****” la prețul de 2 600 lei, un topor de tâmplărie la prețul de 150 lei și alte instrumente, astfel cauzând o daună materială considerabilă în valoare de 22 716 lei /f.d.5/

Informația telefonică 112 din 13.11.2020, potrivit căreia apelantul, cet. Barbuța Oleg a comunicat că la 13.11.2020, de la școala din s. ***** din r-nul ***** a depistat lipsa instrumentelor și a materialelor pentru construcție /f.d.6/

Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2020, potrivit căruia s-a efectuat cercetarea sălii sportive a Liceului Teoretic „*****” din satul ***** r-nul ***** cu acordul lui Barbuța Oleg. Obiectul /f.d.7/

Procesul – Verbal de cercetare suplimentară la fața locului din 13.11.2020, potrivit căruia a fost strada centrală a satului Piatra – Albă din r-nul Ialoveni, în urma cercetrii a fost ridicat de la fața locului automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”și transportat la parcarea „*****” S.R.L. din or.***** /f.d.10/

Procesul – Verbal de audiere a martorului Barbuța Oleg, din 15.11.2020, potrivit căruia martorul a declarat că susține declarațiile făcute anterior și a mai adăugat că bunurile indicate sustrase le poate recunoaște după următoarele caracteristici: ambele burgiuri SDS plus diametrul de 10 mm și 12 mm le cunoaște după faptul că sunt practic nefolosite și că ele se păstrează în cutia de culoare verde a perforatorului de model „*****” care a fost sustras, totporul de tâmplărie este cu oadă de lemn, este practic nou și nu are defecte de uzare, cheia – dispozitiv de tensionare pentru fixator este din metal, vopsită de culoare roșie, are inscripția

„*****” și este nou, practic nefolosit, cârligul de legat armătura este nou, nefolosit, neuzat, are mânerul din plastic tare de culoare neagră, aparatul de sudat marca „*****” este în cutia sa de tip valiză din plastic de culoare neagră cu clapele de închidere de metal de culoare sură, masca pentru sudat marca „*****” o cunoaște după faptul că aripa cercului de fizare pe cap este ruptă de la nivelul de fixare prin șurub de însăși carcasa măștii, perechea de mănuși din piele de culoare roșie pentru sudat sunt din piele întoarsă pe dos, neprelucrată, pe interior sunt cu stofă moale, caldă, de culoare albă, pachetul de electrolizi pentru sudat este un pachet proaspăt procurat, este de culoare alabastru – deschis și are inscripția pe el „*****” perforatorul marca „*****” era în trusa sa de culoare verde cu inscripția pe trusă „*****”, în interior se afla perforatorul, cele două burghiuri sustrase și un tub alb cu unsoare pentru perforator, ciocanul electric cu percuție era mare cu daltă prinsă în cap cu carcasa de metal de culoare neagră și la mâner cu carcasa de plastic, la butonul de punere în funcțiunie, era cu buton mare și buton mic metalic de fixare a butonului mare apăsat, cablul electric fiind de culoare neagră cu un fir electric de culoare albă, motoferestrăul marca ”*****” era de culoare orange, funcționa pe bază de benzinărie, la momentul sustragerii avea pe el fixat lanț de tăiere, vizual defecte nu avea, șurubelnița electrică de marca ”*****” a fost sustrasă cu tot cu trusa sa de culoare neagră pe care scrie cu culoare roșie ”*****”. În trusă se mai aflau încă o baterie de rezervă, încărcătorul de baterii și o bită sub formă de șurubelniță – figură, instrumentul de stabilire a nivelelor laser de marca ”*****”, a fost sustras cu tot cu husa sa de polimer de culoare sur – negru, cu el se efectuau lucrări de setare orizontale și verticale lla 90 grade, la acest laser mai erau și pirostriile care sunt împachetate în husă aparte de polimer de culoare neagră, pirostriile sunt de metal ușor de culoare gri vopsite, în partea de sus cu punte de fixare a instrumentului laser cu plută de nivel. Dacă ar vedea acele instrumente, este sigur că le-ar recunoaște.

Comunică faptul că, după ce au fost sustrase instrumentele, s-a apropiat de respinsabilul pe cazangeria liceului „*****” pe numele Sergiu Patrașcu și l-a întrebat dacă nu a văzut cine a sustras aceste instrumente. Dânsul i-a comunicat că pe data de 12.11.2020, aproximativ la ora 16:00, în timp ce muncea la cazangerie a văzut că la sala sportivă unde lucra la construcția acoperișului, a venit cu un automobil de model ***** de culoare bej, Draguțan Ion și a încărcat în portbagajul mașinii sale mai multe instrumente. După aceasta el i-a transmis lui cheile de la ușa de la intrare în sala sportivă și i-a zis că firma lor pleacă la alt șantier, apoi a urcat la volanul automobilului său și a plecat. Concretizează că firma S.R.L. ”*****” nu avea careva datorii față de Draguțan Ion. Cu el s-a înțeles că îl va achita după efectuarea fiecărei etape de muncă. Până la moment, lui Draguțan Ion i-au fost achitate lucrările de demolare. Astfel, Draguțan Ion a primit aproximativ 1 400 de lei. Pe cazul dat a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă pentru suma de 24 223 lei, prejudiciu cauzat S.R.L. ”*****” de către Draguțan Ion, care pentru ei este un prejudiciu considerabil. Suplimentar Barbuța Oleg, a declarat că la data de 15.11.2020 la orele 09:00, îîn timp ce se afla acasă, a primit un mesaj pe telefonul său mobil de pe numărul *****, care aparține lui Draguțan Ion. În acel mesaj Draguțan Ion i-a scris că își cere scuze pentru prostia care a făcut-o și că era beat, după care i-a sris numărul de telefon mobil al cet. Vadim Reboi căruia i-a vândut instrumentele /f.d.16, 21, 56/;

Procesul – verbal de audiere a martorului Serghei Petrașcu, care a comunicat că, la data de 12.11.2020, aproximativ la ora 16:00, erau mai mulți lucrători și montau cazanul de încălzire la școală, când a venit Draguțan ion, la volanul unui automobil. În continuare, dintr-oo încăpere adiacentă a școlii, a început a încărca în automobiluul său, instrumente de lucru pentru construcții. După ce a încărcat instrumentele în automobile, s-a apropiat de dânsul și i-a

transmis cheia de la încăpere, spunându-i să o transmită directorului școlii. El l-a întrebat de ce ia instrumentele, la care Ion i-a zis că se mută la alt obiect și îi sunt necesare. Mai comunică faptul că, toate instrumentele au fost încărcate în automobilul său propriu, de model ***** cu n/î *****. Menționează că, Draguțan Ion pe parcursul zilei de 12.11.20200, s-a aflat pe loc, până aproximativ la ora 15:00, când a plecat și a revenit la volanul automobilului său /f.d.22/;

Procesul – verbal de audiere a martorului Anatolie Ciunciuc, care a comunicat că, la data de 12.11.2020 se afla la muncă împreună cu alți muncitori în incinta școlii din *****.La cele întâmplate pe parcursul zilei, l-a văzut muncind pe teritoriu pe Ion Draguțan, Ulterior a plecat, iar aproximativla ora 16:00, el s-a întors la volanul automobilului cu n/î ***** și singur din construcția alăturată a școlii a încărcat instrumente după care a plecat și nu s-a mai întors. În timpul cât încărca instrumentele în automobilul propriu, un coleg de-al său l-a întrebat de ce ia instrumentele, la care el a răspuns că se mută la un alt obiect de construcție și are nevoie de ele. Nici unul dintre ei nu l-a împiedicat să ia instrumentele, pentru că Ion erra unul din lucrătorii angajați la construcție și avea acces la ele /f.d.23/;

Procesul – verbal de audiere a martorului Tașculatov Andrei, care a coomunicat că, la data de 12.11.2020, aproxitmativ la ora 18:00, la el în ospeție a venit cet. Draguțan Ion, cu care este în relații de prietenie de aproxitmativ 3 ani. Atunci au mers la magazin și au procurat două sticle cu vin cu volumul de 1,5 litri. Din discuția cu acesta, a înțeles că a venit cu automobilul său, de model *****, pe care a parcat-o pe marginea drumului, la o distanță de aproximativ 100 metri de casa sa, El l-a întrebat de ce a parcat automobilul atât de departe, însă Ion nu i-a răspuns. După ce au băut vinul, Draguțan Ion a chemat taxi și a plecat /f.d.24/;

Procesul – verbal de audiere a martorului Vadim Reaboi, care a comunicat că, pe Draguțan Ion îl cunoaște de aproxiimativ doi ani de zile, cu acesta împreună au lucrat în domeniul construcției. Cu aproximativ o lună de zile în urmă, a fost telefonat de către Draguțan Ion, de pe numărul de telefon ***** și l-a întrebat dacă are ceva de lucru pentru el. La data de 12.11.2020, la orele 12:00, în timp ce era la muncă, a fost telefonat de către Draguțan Ion de pe numărul de telefon *****. Acesta l-a întrebat dacă nu dorește să procure niște instrumente la un preț mai bun. El i-a spus să-i trimită poze să le vadă, respective la scurt timp i-a trimis pozele cu următoarele instrumente: un apparat de sudat *****, o șurubelniță electrică, un laser, un ciocan cu percuție, un dispozitiv pentru tensionare a faxatorului pentru corlaj și un cârlig de legat armature, tot atunci s-au înțeles ca să se întâlnească în satul Piatra – Albă r-nul *****. Atunci el s-a deplasat cu automobilul său de model ***** de culoare albastră și la intrarea în acel sat, îl aștepta Draguțan Ion, fiind în stare de ebrietate ușoară. El îi asigura că acele instrummente sunt ale unui prieten de-al său care le vinde fiindcă are nevoie de bani. În continuare, el a scos un motoferestrău de culoare roșie, dispozitivul laser cu tot cu picioruțe, șurubelnița electrică, un perforator de marca *****, ciocanul cu percuție, aparatul de sudat, de model ***** cu mănuși, mască de protecție și oo cutie de electrolizi pentru aparatul de sudat, un dispozitiv pentru tensionare a faxatorului pentru corlaj. Pentru toate, el a cerut suma de 5700 lei, astfel i-a achitat suma de bani solicitată și împreună au îîncărcat în portbagajul său instrumentele, după care s-au despărțit. La data de 15.11.2020, în timp ce se afla în satul de baștină al concubinei sale, a fost telefonat de către un polițist care s-a prezentat că activează în or. Ialoveni și i-a comunicat că toate instrumentele pe care le-a primit de la Draguțan Ion sunt sustrase, astfel i-a soliicitat să le predea. Fiindcă se afla în s. Bogdănești r-nul Briceni și nu a avut posibilitatea să se ducă la IP ialoveni în acea zi, s-a dus lla data de 16.11.2020, când a revenit în or. Chișinău și a predat instrumentele. Față de Draguțan Ion, nu are nici o pretenție /f.d.27/;

Procesul – verbal de examinare a automobilului, din data de 16.11.2020, potrivit căruia a fost supus examinării automobilul de model ***** cu n/î *****, fiind stabilit în portbagajul automobilului un cârlig pentru legarea armăturii care a fost ridicat /f.d.47/;

Procesul – verbal de examinare a obiectelor din 19.11.2020, prin care au fost examinate bunurile care au fost ridicate la data de 16.11.2020 și 19.11.2020, în prezența reprezentantului părții vătămate Barbuța Oleg, s-a stabilit că bunurile indicate corespund descrierii oferite de Barbuța Oleg în cadrul audierii, respective constituie obiect al sustragerii. La procesul – verbal de examinare a fost anexată planșa fotografică în care sunt indicate bunurile supuse examinării /f.d. 49-54/.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de Procedură Penală –fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul **Draguțan Ion P***** care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că aceste probe prezentate de partea acuzării sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, astfel, prin acţiunile sale intenţionate **Draguțan Ion P***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal ”*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.*

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)-4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit art. 113 Codul Penal, „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători".

În scopul calificării corecte a faptei descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele.

Instanța reține că, persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate cele patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Instanța reține că, în acțiunile lui **Draguțan Ion P***** sunt întrunite elementele componenței de infracțiune prevăzute de **art.186 alin. (2) lit. d) din Codul pena**l, prin indicii calificativi "*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile".*

Prin prisma stării de fapt reținute mai sus, instanța va purcede la analiza nemijlocită a componenței infracțiunii prevăzută la **art. 186 alin. (2) Codul penal**.

Astfel, prin fapta comisă, inculpatul **Draguțan Ion P***** a atentat la **obiectul juridic** al infracțiunii, ce ține de relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor.

Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Infracțiunea analizată este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului.

Aplicând la caz circumstanțele enunțate supra, instanța constată cu certitudine întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Codul penal. Ori, inculpaţtul pe ascuns a sustras bunurile părților vătămate, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Se cere a fi precizat că, potrivit art.126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege –gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Determinarea valorii prejudiciului cu calificativul „considerabil" sau „neconsiderabil" îi aparține părțiivătămate, care după convingerea sa, ținând cont de circumstanțele cărora aceasta le dă apreciere în mod conștient, este în drept să determine valoarea prejudiciului ce i s-a cauzat.

Sub aspectul **laturii subiective** a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Codul penal, se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie directă, manifestată de către inculpatul **Draguțan Ion P***** prin faptul sustragerii bunurilor. În acest sens, intenția directă a inculpatului a fost confirmată prin faptul că au sustras bunurile din motiv de cupiditate, aspect dovedit prin probele administrate în ședința de judecată. Furtul se consider consumat din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. Astfel, instanța constată că inculpatul **Draguțan Ion P***** a dispus de bunurile părților vătămate la propria sa dorință, or a fost restituite părților vătămate doar o parte din bunurile sustrase**.**

Subiectul infracţiunii date este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani, respectiv inculpatul corespunde condițiilor specificate.

Așadar, în sensul art.394 Codul procedură penală, instanţa de judecată constatând faptele ilicite ca fiind dovedite şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanţa, se pronunţă asupra încadrării juridice a acţiunilor inculpatului **Draguțan Ion P***** considerând că acesta a comis infracţiuna de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoanei, săvîrșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută la art.186 alin. (2) lit. d) Codul penal.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art.2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la

judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364[1] Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului **Draguțan Ion P******* trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La caz, fapta săvârșită de către **Draguțan Ion P******* în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal a RM, este o infracțiune mai puțin gravă.

La fel, instanța reține că circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 Cod penal – nu au fost stabilite, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante instituite de art.77 Codul Penal, instanța a reținut comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare.

Referitor la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa reţine că conform practicii judiciare, la aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 80[1] Cod penal).

Potrivit art. 80[1] Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă

prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanţa va avea în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin. (2) din Codul penal - pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracţiunea comisă de **Draguțan Ion P***** este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracţiunii mai puțin grave.

La fel, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul **Draguțan Ion P***** se caracterizează satisfăcător /f.d.36/, a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare (f.d.218-222), recent a fost eliberat din penitenciar, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile privării lui de libertate.

După cum s-a enunțat mai sus sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă aspră închisoare de pînă la 4 ani.

Conform prevederilor art.70 alin. (1) și (2) din Codul penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Aplicarea acestei pedepse, este în mod prioritar, pornind de la asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile şi pornind de la aprecierea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi resocializării inculpatului, apreciind căinţa sinceră a acestuia și recunoaşterea vinovăţiei.

Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Fapta săvârșită de către **Draguțan Ion P******* în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, se pedepseşte cu cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

La data de 21.02.2024, la cererea inculpatului s-a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată constată că din termenul pedepsei redus urmează a fi redusă cu ¼ din **limita medie** a celei mai severe pedepse de la sancțiunea art. 186 alin. (2) CP, de 2 ani care constituie 1 an și 6 luni închisoare.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului **Draguțan Ion P******* a luat în consideraţie și prevederile art.6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

Ținînd cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni în domeniul transporturilor, concluzii necesare privind sistarea faptelor infracționale nu și-a făcut, instanța de judecată ajunge la concluzia de a numi inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare în limita minimă și anume de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, pedeapsă care este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, iar aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și nu-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La caz, pedeapsa care urmează a fi stabilită inculpatului este de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Or, o altă categorie de pedeapsă nu poate fi aplicată inculpatului, deoarece după cum sa enumerat supra, actele care atestă la personalitatea acestuia urmează că, anterior a fost sancționat penal pentru infracțiuni similare, pe numele său mai este intentată o cauză penală pentru aceeași categorie de infracțiuni care se află pe rolul instanței de judecată, circumstanțe care denotă incapacitatea acestuia de a adapta un comportament corect și acceptat în societate.

La fel nici prevederile art. 90 CP, nu-și vor atinge scopul, or, aceasta poate fi aplicată în raport cu *circumstanţele cauzei şi persoana celui vinovat, care demonstrează încredere.*

Pe cînd actele cauzei atestă că, inculpatul nu a stat pe calea corijării, nu conștientizează sistarea faptelor infracționale ci dimpotrivă încalcă legea penală, astfel, fixarea unei pedepse conditionate nu-și va atinge scopul.

Prin urmare, *doar pedeapsa cu închisoare îşi va atinge scopul şi numai în condiţiile izolării acestuia de societate fără ca să fie* supus unui termen de probă cu executarea efectivă a acesteia.

Mai mult ca atât, instanța la adoptarea hotărîrii în partea individualizării pedepsei a ținut cont și de notările Curții Europene pentru drepturile omului, care a menționat că executarea fără întârziere nejustificată a pedepsei aplicate în contextul dreptului la viață trebuie privită ca parte integrantă a obligației procesuale care îi revine statului în temeiul acestei dispoziții.

Ca urmare, instanța concluzionează că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în privința lui **Draguțan Ion P******* în mărimea de 1 an și 6 luni, nu constituie o încălcare a

dreptului la viață garantat de art. 2 CEDO, și nici a dreptului la respectarea vieții private și de familie art. 8 din Convenție.

Or, conform art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Prin urmare, la aplicarea pedepsei inculpatului **Draguțan Ion P******* instanţa de judecată a ținut cont de faptul că această pedeapsă urmează a fi echitabilă, impunând lipsuri şi restricții ale drepturilor inculpatului proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnați, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, aplicarea în privința inculpatului **Draguțan Ion P******* a unei pedepse sub formă de închisoare va asigura aplicarea unei pedepse echitabile, condiţionând gradul influenţei pedepsei aplicate asupra corectării, resocializării şi reeducării acestuia.

La fel, pedeapsa stabilită va contribui în cel mai eficient mod la conştientizarea de către inculpat a faptei infracţionale comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracţionale de această categorie, mai mult, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv, serios pentru inculpat, ceea ce va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În baza celor relatate mai sus, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului **Draguțan Ion P******* a luat în consideraţie și prevederile art.6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

Ținînd cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, în opinia instanței pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni este echitabilă şi corespunde principiului echității, iar aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și nu-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, pedeapsa cu suspendarea condiționată nu este oportună în speță, deoarece circumstanțele comiterii faptei cît și materialele cauzei denotă că, **Draguțan Ion P******* este

predispus la încălcarea legii, în privința lui este o cauză penaă care este în proceduă de examinare, concluzii necesare nu și-a făcut, iar aplicarea unei asemenea pedepse nu garantează executarea și nici corectarea acestuia.

Iar executarea pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare nu va cauza suferințe fizice și nici nu va înjosi demnitatea lui **Draguțan Ion P***** și nu poate constitui în sine o încălcare a art. 6 și 3 din Convenție.

La fel instanța nu va aplica nici pedepasa cu muncă neremunerată în folosul comunității, or, inculpatul în ședința de judecată nu și-a manifestat acordul de ai fi aplicată a asemenea categorie de pedeapsă.

Or, în cazul numirii a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este necesară manifestarea de voință a inculpatului.

Motiv din care instanța nu va aplica pedeapsă din categoria respectivă.

În privința categoriei de pedeapsă prevăzută la sancțiunea art. 186 alin. (2) CP, amenda instanța constată din actele cauzei ce vizează personalitatea inculpatului că, starea materială nu-i permite aplicarea unei pedepse pecuniare.

Or, pedeapsa se aplică pe măsură ce inculpatul este în stare să o execute.

Totodată, sa stabilit că, Draguțan Ion a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2022, la 6 luni închisoare, infracțiunea în prezenta cauză a fost săvîrșită la data de 12 noiembrie 2020, prin urmare, în speță își au aplicabilitate prevederile art. 84 alin. (4) din Codul penal.

La caz, instanța consideră necesar a cumula ***** în conformitate cu art. 84 alin. (4) din Codul penal, pedeapsa fixată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2022, și ai numi lui Draguțan Ion pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Mai mult ca atît, inculpatul **Draguțan Ion P***** anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, concluzii necesare nu și-a făcut și din nou a săvîrșit o nouă infracțiune.

Ca urmare, analizînd circumstanțele cazului în raport cu actele care indică la peronalitatea inculpatului și anume că este predispus la încălcarea legii, instanța concluzionează că, în privința acestuia urmează a fi fixată pedeapsă doar în condițiile izolării de societate care corespunde gradului de perciol social la fel va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și nu-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Statele rămân libere să aplice legea penală asupra oricărui act (în măsura în care nu încalcă alte drepturi protejate în temeiul Convenției), precum și să definească elementele constitutive ale infracțiunii înfăptuite.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

<u>Corpurile delicte:</u>

Potrivit art.158 alin.(1) Codul de procedură penală „corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Astfel, soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Prin ordonanța din 19.11.2020 /f.d.48/ a fost recunoscut în calitate de corp delict automobilului de model „*****” cu n/î „*****”.

Totodată, prin ordonanța din 19.11.2020 /f.d.55/, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: un dispozitiv de tensionare pentru fixator corlaj, un aparat de sudat marca „*****”, un perforator marca „*****”, un ciocan cu percuție, un motoferestrău marca „*****”, o șurubelniță electrică marca „*****”, un instrument laser marca „*****”, o mască pentru sudat, o pereche de mănuși pentru sudat, un pachet cu electrolizi pentru sudat, un cârlig pentru legarea armăturii.

La data de 20.11.2020, Barbuța Oleg A*****, reprezentant legal al „*****” a primit de la ofițerul de urmărire penală al S.U.P. a IP *****, Andrei Varaniță, un dispozitiv de tensionare pentru fixator corlaj, un aparat de sudat marca „*****”, un perforator marca „*****”, un ciocan cu percuție, un motoferestrău marca „*****”, o șurubelniță electrică marca „*****”, un instrument laser marca „*****”, o mască pentru sudat, o pereche de mănuși pentru sudat, un pachet cu 95 electrolizi pentru sudat, un cârlig pentru legarea armăturii și două unghiuri pentru beton pe care s-a obligat să le păstreze până la adoptarea unei hotărâri legale /f.d.58/.

Prin ordonanța din 03.12.2023, a fost restituit mijlocul de transport de model model „*****” cu n/î „*****”, posesorului legal – Draguțan Ion /f.d.79/.

Prin urmare, corpul delict mijlocul de transport de model „*****” cu n/î „*****”, **după intrarea în vigoare a sentinței a-l lăsa în folosința proprietarului Draguțan Ion.**

Un dispozitiv de tensionare pentru fixator corlaj, un aparat de sudat marca „*****”, un perforator marca „*****”, un ciocan cu percuție, un motoferestrău marca „*****”, o șurubelniță electrică marca „*****”, un instrument laser marca „*****”, o mască pentru sudat, o pereche de mănuși pentru sudat, un pachet cu electrolizi pentru sudat, un cârlig pentru legarea armăturii, ale lăsa în folosința proprietarului.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă”.*

Se aplică în privința lui Dănăuță Victor Ion măsura preventivă arestul preventiv.

Dispozitivul

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, art. 364[1], 384-385 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Draguțan Ion P***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adaugă total pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

din 28 decembrie 2022, și a numi lui **Draguțan Ion** pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui **Draguțan Ion P******* se aplică arestul preventiv.

Termenul executării pedepsei se calculează din data pronunțării sentinței - 29 aprilie 2024.

Corpul delict**,** mijlocul de transport automobil de model „*****” cu n/î „*****”, **după intrarea în vigoare a sentinței a-l lăsa în folosința proprietarului Draguțan Ion P*****.**

Un dispozitiv de tensionare pentru fixator corlaj, un aparat de sudat marca „*****”, un perforator marca „*****”, un ciocan cu percuție, un motoferestrău marca „*****”, o șurubelniță electrică marca „*****”, un instrument laser marca „*****”, o mască pentru sudat, o pereche de mănuși pentru sudat, un pachet cu electrolizi pentru sudat, un cârlig pentru legarea armăturii, **după intrarea în vigoare a sentinței** ale lăsa în folosința proprietarului.

Sentinţa poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: