

Dosarul nr. 1-927/2025
1-24047731-12-1-03042025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 septembrie 2025
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecător

Tatiana

Bivol

Grefier

Corina

Badiu

Cu participarea:

Interpretului

Serghei

Penov

Procurorului

Olesea Bugai

Avocatului

Aureliu

Colenco

Inculpatului

Vladimir

Pogodin

a judecat în şedinţă publică, în procedura de rejudecare, în partea ce ţine de individualizarea pedepsei în cauza penală privind-l pe

Pogodin Vladimir *****, născut *****,
IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova,
de naţionalitate moldovean, originar din
Republica Moldova, domiciliat în *****, studii
superioare, supus militar, neangajat în
câmpul muncii, divorţat, fără persoane la
întreţinere, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal,

Perioada examinării cauzei penale: **03 aprilie 2025 – 11 septembrie 2025.**

Procedura de citare a fost respectată.

a c o n s t a t a t :

1. Pogodin Vladimir *****, la 9 februarie 2024, aproximativ la ora 10:00, conducând automobilul de model „Honda CV” cu n/î *****, pe str. Varniţa, mun. Chişinău, a fost stopat de angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI, Mîndrescu Igor şi Varaniţă Cătălin, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, au statut de persoane publice.

Ulterior, fiind constatat de către colaboratorii de poliţie că şoferul se deplasa pe porţiunea traseului cu acces limitat şi astfel urmează să fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, Pogodin Vladimir, acţionând cu intenţie directă, în vederea evitării tragerii lui la răspundere contravenţională,

avînd scopul să-i determine pe angajații INSP al IGP al MAI, Mîndrescu Igor și Varaniță Cătălin să nu-și îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a promis și i-a oferit lor mijloace bănești ce nu i se cuvin.

În continuare, în pofida faptului că Pogodin Vladimir a fost preîntîmpinat de către colaboratorii de poliție, de răspundere penală pentru corupere activă, acesta, în vederea realizării intenției sale criminale pînă la capăt, urmărind același scop infracțional, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, n/î MAI 9923 și a aruncat pe bancheta șoferului două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare.

Astfel, Pogodin Vladimir *****, prin acțiunile sale intenționate, se învinuiește că a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și anume coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

2. Potrivit sentinței judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Aurelia Cazaciu din 25 septembrie 2024, „Pe Pogodin Vladimir a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă, conform art. 80 Cod penal, în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 20 000 (douăzeci mii) lei. În temeiul art. 64 alin. (3/1) din Codul penal se explică inculpatului Pogodin Vladimir, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, caz în care se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.”

3. Nefiind de acord cu sentința menționată, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, (oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată), Olesea Bugai a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 septembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui Pogodin Vladimir ***** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal. A rejudeca cauza și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță pin care: a-l recunoaște vinovat pe Pogodin Vladimir ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art.80 alin.(1) din Codul penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000u.c., cee ace constituie 50000 lei. Corpurile delictelor, mijloacele bănești în sumă de 400 lei și anume două bancnote cu nominalul 200 Mdl cu numărul și seria G0240 056998 și G0221 387127, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 09.02.2024 di automobilul de serviciu de model ”DaciaDuster” cu n/î MAI 9923, care au fost expediate spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, în temeiul art.106 alin.(2) lit.a) din Codul penal, a dispune confiscarea special în folosul statului, după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței. Totodată, a fi încasate de la inculpate cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.91 din 14.03.2024, în cadrul acestei cauze penale.

4. În cadrul ședinței fixate pentru rejudecarea cauzei penale în partea ce ține de individualizarea pedepsei inculpatului, și dispunerii asupra sortii corpurilor delictelor, participanții la proces s-au expus după cum urmează:

Procurorul Olesea Bugai a susținut în totalitate acordul, și a solicitat recunoașterea ca vinovat Pogodin Vladimir***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c., ceea ce constituie 50 000 lei. Mijloacele bănești în sumă de 400 lei, și anume două bancnote de 200 lei care au fost ridicate, a dispune confiscarea specială după rămînerea definitivă a sentinței.

Avocatul Aureliu Colenco în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului Pogodin Vladimir, a susținut acordul semnat, solicitînd numirea unei pedepse sub formă de amendă minimă, a menționat că după emiterea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, clientul său a achitat amenda imediat. a solicitat o pedeapsă cu suspendare.

Inculpatul Pogodin Vladimir ***** a susținut poziția avocatului său, a solicitat o amendă minimă, dar a menționat că a achitat deja amenda care i-a fost stabilită anterior pînă a fi remisă cauza la rejudecare.

5. Audiind poziția participanților la proces, examinând cauza prin prisma constatărilor deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 17 martie 2025, instanța se va expune doar în partea individualizării pedepsei și dispunerea asupra sortii corpurilor delictelor, fără a atrage atenție la celelalte dispoziții din sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 septembrie 2024, reținând situația de fapt cea avută în vedere la soluționarea recursului.

6. Așadar, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

8. Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța relevă că, criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult ca atât, necesită a fi subliniat faptul că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal derivă trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: ca pedeapsa aplicată infractorului să fie echitabilă, legală și individualizată.

9. Astfel, instanța statuează asupra faptului că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Așadar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

10. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniuni a Delegațiilor

de Miniștri), potrivit căreia: *"natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"*

11. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

12. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui ultimului, cât și a altor persoane, și, călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

13. La aplicarea pedepsei penale lui Pogodin Vladimir *****, instanța de judecată va respecta criteriile generale de individualizare a pedepsei.

14. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, instanța menționează, că la data săvârșirii infracțiunii – 13.02.2024, sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal, legea prevedea în calitate de pedeapsă, închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal se califica drept infracțiune gravă, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, fiind stabilită o pedeapsă în limite indicate de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare și stabilirea unui termen de probă de 1 an, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

15. Circumstanțe atenuante acuzatorul de stat nu a invocat.

16. Prin urmare, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

17. De circumstanțele în cauză, constată instanța de judecată, s-a ținut cont la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției prezentat instanței de judecată spre aprobare.

18. Conform prevederilor art. 8 Cod penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

19. Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

20. Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, la aplicarea pedepsei penale.

21. Referitor la mărirea pedepsei instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției. Instanța de judecată atestă că este o infracțiune gravă.

22. Potrivit prevederilor art. 509¹ alin. (4)¹ din Codul de procedură penală, *În cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei.*

23. Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Pogodin Vladimir *****, cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

24. Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, dar și nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

25. Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

26. Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili lui Pogodin Vladimir *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) din Codul penal**, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal (limitele pedepsei se reduc cu o treime), sub formă de închisoare pe un termen de un an cu executare în penitenciar de tip semiînchis și **amendă în mărime de 2000 unități convenționale**.

27. Totodată potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

28. Reieșind din cele expuse și avînd în vedere că Pogodin Vladimir ***** a recunoscut vina, s-a căit de fapta săvârșită, a conștientizat pericolul sporit al faptei comise, instanța consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni este necesar ca pedeapsa în parte ce ține de închisoare prin aplicarea art. 90 din Codul penal a unei perioade de probațiune de 1 an.

29. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

30. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpurile delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

31. Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului

sau, după caz, se trec în venitul statului; documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

32. Totodată, în baza art. 106, alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

33. Astfel, instanța constată că corpurile delictive, recunoscute prin ordonanța din 19 martie 2024 (f.d. 33), și anume, două bancnote cu nominalul 200 MDL, cu seria și numărul G0240 056998 și G0221 387127, depistate în cadrul acțiunilor de cercetare la fața locului din 09 februarie 2024, păstrate la Serviciul Fiscal de Stat (or. Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9), se supun confiscării speciale, pentru trecerea în venitul statului.

34. Mijloace materiale de probă nu sunt.

35. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederilor art. art. 157-162, 340, 384-389, 392-395, 397, 509¹ și 437 alin. (1) pct. 1²) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Lui **Pogodin Vladimir *******, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, prin sentința Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 septembrie 2024, casată parțial de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în baza deciziei din 17 martie 2025, în partea individualizării pedepsei penale, a-i stabili o pedeapsa cu închisoare pe un termen de *1 (un) an*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 u.c, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei stabilite sub formă de închisoare lui **Pogodin Vladimir ******* a suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de **1 (un) an**.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 19 martie 2024, și anume, două bancnote cu nominalul 200 MDL, cu seria și numărul G0240 056998 și G0221 387127, depistate în cadrul acțiunilor de cercetare la fața locului din 09 februarie 2024, păstrate la Serviciul Fiscal de Stat, se supun confiscării speciale, pentru trecerea în venitul statului

Sentința este cu drept de atac în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL