Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Violeta Chisilița)
Dosarul nr. 3r-247/24 (2-24031521-02-3r-08052024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

11 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de Alună Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 martie 2024, în partea în care s-a respins cererea de atragere în calitate de persoană terță a Î.M. „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi", în cauza de contencios administrativ intentată de Alună Valeriu împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 21 martie 2021, Alună Valeriu a depus o acțiune împotriva Primăriei mun.Chișinău, Consiliului mun.Chișinău prin care a solicitat:

-anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. CU-0001199 din 30.12.2022;

-anularea autorizației de construire a căii de acces nr. AC-0000831 din 14.08.2023;

-anularea răspunsului Primăriei mun.Chișinău nr. 2-03/1-272 din 27.02.2024;

- anularea răspunsului Primăriei mun.Chișinău nr.2-03/1-276 din 27.02.2024;

-suspendarea executării autorizației de construire a căii de acces nr. AC-0000831 din 14.08.2023;

- interzicerea pârâţilor de a elibera, aviza, confirma careva acte permisive pentru efectuarea lucrărilor de proiectare şi construire a drumului de acces situat pe terenul cu nr. cadastral *****, până la emiterea unei hotărâri definitive şi irevocabile;

- suspendarea (stoparea) lucrărilor de şi/sau de exploatare a drumului de acces construit pe terenul cu nr. cadastral *****, până la emiterea unei hotărâri definitive şi irevocabile;

- dispunerea întoarcerii executării Autorizaţiei de construire nr. AC-0000831 din 14.08.2023, prin înlăturarea intervenţiilor şi a consecinţelor acestora, efectuate în zona verde cu nr. cadastral *****, în baza Autorizaţiei respective.

În acțiunea formulată, reclamantul ,Alună Valeriu, a solicitat atragerea în calitate de persoane terțe, Direcția Generală Mobilitate Urbană și Î.M. „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi".

Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 martie 2024, *inter alia*, s-a respins cererea de atragere în calitate de persoană terță a Î.M. „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi".

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, în partea menționată supra, la 9 aprilie 2024, Alună Valeriu a înaintat cerere de recurs asupra acesteia.

În susținerea recursului, Alună Valeriu a indicat că, concluzia instanței de fond este eronată, întrucât în cererea de chemare în judecată s-a motivat necesitatea atragerii în calitate de terț a Î.M. "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi", or din contul bunului imobil cu nr. cadastral *****, pe care este amplasat scuarul de pe str. Tudor Vladimirescu s-a permis organizarea unei căi de acces de uz comun către terenurile cu nr. cadastrale *****,***** și *****.

Acest teren, cu nr. cadastral *****, pentru care în mod ilicit au fost emise acte administrative individuale permisive în vederea construirii drumului de acces, se atribuie la categoria spațiilor verzi, fapt care rezultă din Anexa nr. 1 la Regulamentul privind delimitarea, gestionarea și protejarea spațiilor verzi din municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/10 din 18.07.2017, în care se menționează că: în gestiunea Î.M. "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi " se află scuarul de pe str. Tudor Vladimirescu.

De asemenea, potrivit pct. 17 din Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/10 din 18.07.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului privind delimitarea, gestionarea și protejarea spațiilor verzi din municipiul Chișinău: „Administrarea spațiilor verzi, indicate în anexa nr.1 a prezentului regulament, este exercitat de Î.M. „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi ".

Adițional, în Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. CU-O001199 din 30.12.2022 se menționează că: „Documentația de proiect în baza căreia se va

solicita eliberarea autorizației de construire va fi însoțită de următoarele avize și studii stabilite prin lege: Î.M. „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”; Pretura sectorului Râșcani; gestionării rețelelor tehnico-edilitare (după caz).”

Respectiv, invocă recurentul că atragerea în proces, în calitate de terț, a Î.M. "Asociației de Gospodărire a Spațiilor Verzi" este obligatoriu necesară, dat fiind faptul ca terenul pe care au fost inițiate lucrările de construcție în baza actelor administrative atacate se află în administrarea Î.M. ”Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”. Emiterea unei hotărâri judecătorești privind anularea actelor contestate ar putea avea un impact direct asupra drepturilor terțului pe care reclamantul intenționează să-l implice în proces.

Totodată, atragerea în proces în calitate de terț a Î.M. ”Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” este necesară și din motivul că în ipoteza în care aceasta nu va avea calitate procesuală, există posibilitatea casării ulterioare a hotărârii judecătorești date.

A menționat că în urma interpelărilor formulate către Primăria mun. Chișinău, prin care recurentul a solicitat prezentarea actelor permisive care au stat la baza emiterii autorizației de construire a căii de acces nr. AC-0000831, avizul Î.M. „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” nu a fost prezentat, din acest motiv recurentul a concluzionat că avizul menționat nu a fost solicitat/emis. Din acest motiv, introducerea în proces, în calitate de terț a Î.M. „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” va permite soluționarea litigiului mai eficientă.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.</u>

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar a constatat cu certitudine faptul că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 martie 2024 a fost comunicată lui Alună Valeriu la data de 26 martie 2024.

Cererea de recurs a fost depusă la 11 aprilie 2024.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detaliaţi supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Alună Valeriu a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată, se atestă că, Alună Valeriu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 21 martie 2021, Alună Valeriu a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Primăriei mun.Chișinău, Consiliului mun.Chișinău prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. CU-0001199 din 30.12.2022; a autorizației de construire a căii de acces nr. AC-0000831 din 14.08.2023; a răspunsului Primăriei mun.Chișinău nr. 2-03/1-272 din 27.02.2024; a răspunsului Primăriei mun.Chișinău nr.2-03/1-276 din 27.02.2024; suspendarea executării autorizației de construire a căii de acces nr. AC-0000831 din 14.08.2023; interzicerea pârâţilor de a elibera, aviza, confirma careva acte permisive pentru efectuarea lucrărilor de proiectare şi construire a drumului de acces situat pe terenul cu nr. cadastral *****, până la emiterea unei hotărâri definitive şi irevocabile; suspendarea (stoparea) lucrărilor de şi/sau de exploatare a drumului de acces construit pe terenul cu nr. cadastral *****, până la emiterea unei hotărâri definitive şi irevocabile; dispunerea întoarcerii executării Autorizaţiei de construire nr. AC-0000831 din 14.08.2023, prin înlăturarea intervenţiilor şi a consecinţelor acestora, efectuate în zona verde cu nr. cadastral *****, în baza Autorizaţiei respective.

În acțiunea formulată, reclamantul Alună Valeriu, a indicat în calitate de persoane terțe, Direcția Generală Mobilitate Urbană și Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 martie 2024, *inter alia,* s-a respins cererea de atragere în calitate de persoană terță a Asociației de Gospodărie a Spațiilor Verzi.

În condițiile cauzei, Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 martie 2024 din considerentele ce succed.

Potrivit art. 203 Cod administrativ, *participanţi la proces sînt: a) părţile; b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată; c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.*

Conform art. 205 alin. (1)-(4) Cod administrativ*, (1) La examinarea acţiunii în contencios administrativ, instanţa de judecată poate atrage în proces,*

din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

(2) Dacă un terţ participă la raportul juridic litigios în aşa fel încît hotărîrea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terţă trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

c) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terţ;

d) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea şi favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

(3) Dacă o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual şi emiterea acestuia necesită încuviinţarea unei alte autorităţi publice, atunci ultima este atrasă în proces.

(4) Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terţ se notifică tuturor participanţilor la proces. Instanţa de judecată indică motivul atragerii în proces şi expediază terţului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanţa de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terţ în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terţ poate fi contestată separat cu recurs.

La caz, din solicitările formulate de reclamant, se deduce că, prin acțiunea în contestare formulată, ultimul își exprimă dezacordul cu certificatului de urbanism pentru proiectare nr. CU-0001199 din 30.12.2022, autorizației de construire a căii de acces nr. AC-0000831 din 14.08.2023, acte permisive care au fost emise de către Primăria municipiului Chișinău, a căror destinatar este Direcția Generală Mobilitate Urbană.

Totodată, instanța de fond întemeiat a a reținut că, atragerea în process în calitate de terț a Asociației de Gospodărie a Spațiilor Verzi, nu se încadrează în limitele prevederilor art. 205 din Codul administrativ, având în vedere că prin prisma dispozițiilor art. 205 din Codul administrativ, se asigură participarea la proces a persoanelor fizice sau juridice, doar cu condiția că drepturile acestora ar putea fi afectate de litigiul în cauză.

Totodată, cu referire la autoritățile publice, iar la caz se solicită atragerea în

calitate de terț interesat a Î.M. „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”- în mod prioritar Completul va reține că acestea nu sunt purtători de drepturi în sensul art. 17 Cod administrativ, repectiv pornind de la sensul reglementărilor art. 7; 8 Cod administrativ – autoritățile publice fiind investite cu competențele prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor și funcților în raporturile lor cu persoanele fizice și juridice.

Or, în doctrină intervenția directă în drepturile unui terț se consideră a fi produsă atunci cînd, situația juidică a terțului, poate suporta beneficii sau prejudicii, atunci când reclamantul sau pârâtul vor obține o pierdere de cauză în contencios administrativ. Respectiv atragerea terțului în cadrul procesului de contencios administrativ este admisibilă și necesară doar în cazul în care hotărîrea adoptată de instanța de judecată în cadrul soluționării litigiului – va interveni direct în drepturile acestui terț.

Astfel, raportînd prevederile art. 205 Cod administrativ, în coraport cu argumentele recurentei, Completul judiciar va susține ca fiind una legală poziția instanței de fond în vederea respingerii cererii cu privire la atragerea în calitate de terț interesat a Î.M. „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”.

Pornind de la argumentele și analiza expusă mai sus, ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 martie 2024 .

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e:

Recursul declarat de Alună Valeriu - **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 martie 2024 .

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul /semnat/ Mîra Ghenadie

Judecătorii /semnat/ Dașchevici Grigore

/semnat/ Bostan Angela