

Dosarul nr. 1a-32/2025

I

instanță

Nr. comp. 1-23087494-05-1a-09042025

Judecătorul Carapirea

Veronica

Judecătoria

Cimișlia

## DECIZIE

**05 decembrie 2025**

**mun.**

**Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat

în componența:

președintele completului, judecătorul

Mironov Andrei

judecători

Colev Grigori și Hudoba Valeri

grefier

Nezalzova Marina

cu participarea:

procurorului

Calendar Dumitru

avocatului inculpatului

Curtev Alexandru

în lipsa inculpatului Arion Oleg, anunțat în căutare,

judecând în ședință publică apelul declarat de către procurorul în Procuratura anticorupție Ciuleacu Anatolie, împotriva sentinței judecătorei Cimișlia din 19 februarie 2025 în cauza penală în privința lui

**Arion Oleg Vladimir**, IDNP \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\* în s. Chetrosu, r-l Drochia, domiciliat în s. Moșana, r-l Dondușeni (de facto \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* 132/36), divorțat, pensionar, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cu antecedente penale, cetățean a Republicii Moldova;

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

***Cauza penală s-a aflat pentru examinare în prima instanță la judecătoria Cimișlia de la 19 iunie 2023 până la 19 februarie 2025.***

***Judecătoria Cimișlia a pronunțat sentința la 19 februarie 2025. (f.d.133-140, vol. II)***

***Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Sud sediul Comrat la data de 09 aprilie 2025. (f.d.91, vol.II)***

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și audiind participanții la proces asupra apelului în cauză,

### C O N S T A T Ă:

***Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 19 februarie 2025, a fost recunoscut vinovat Arion Oleg Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal și în temeiul legii numite i-a fost aplicată pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis***

Conform art.90 CP RM, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ***stabilindu-i un termen de probă-2 (doi) ani***, dacă **Arion Oleg Vladimir** nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, acordându-i următoarele obligațiuni :

- ***Să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent de executare al pedepsei;***
- ***Prezentarea lunară la acest organ.***

S-a aplicat confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul **Arion Oleg Vladimir** în bugetul de stat a sumei de **1500 (una mie cinci sute) euro**, dobândite în urma comiterii infracțiunii.

**Corpurile delictive și probele materiale:** recunoscute în cadrul urmăririi penale, specificate în anexă la rechizitoriu:

Corpurile delictive și probele materiale:

- Pachet nr. 1 cu suporturile electronice de stocare a informației 1 compact disc „Maxell” cu înregistrări audio din 09.08.2022 și 1 DVD-R „Verbatim” cu înregistrări audio din 11.08.2022;
- Pachet nr.2, pachet nr.3, pachet nr.4, ce conțin DVD-R de model „Verbatim” cu înregistrări audio din 11.08.2022, SD cu înregistrări audio din 05.09.2022 privind consemnarea MSI avute loc la 01.09.2022; - interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacele tehnice;

- Dispoziție de transfer valutar internațional din 15.09.2022, cu număr 7c489527 prin BESTPAY s.r.o. a sumei de 500 euro din R.Cehă în R.Moldova prin operatorul de transfer IntelExpres;
- Dispoziție de transfer valutar internațional din 26.09.2022, cu număr 8efc4880, prin BESTPAY s.r.o. a sumei de 500 euro din R.Cehă în R.Moldova prin operatorul de transfer IntelExpres;
- Proces verbal de preluare a denunțului din 10.08.2022 de la Cazanciuc Igor;
- Proces verbal de examinare CD-R de model „Maxel” cu înregistrări din 09.08.2022, cu stenogramă anexă;
- Proces verbal de examinare DVD-R de model „Verbatim” cu înregistrări din 09.08.2022, cu stenogramă anexă ;
- Proces verbal din 05.09.2022 privind consemnarea MSI avute loc la 01.09.2022,- interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, cu anexarea stenogramei;
- Proces verbal de examinare a 2 dispoziții bancare de transfer valutar, prezentate de învinuitul Arion Oleg, atașate la procesul verbal de audiere a sa din 13.02.2023 și anume dispoziții de transfer valutar internațional din data de 15.09.2022, număr 7c489527 și 26.09.2022, număr 8efc4880 a sumelor de câte 500 euro din R.Cehă în R.Moldova pe numele Onu Tatiana

după intrarea în vigoare a sentinței, s-a dispus *a le păstra la materialele cauzei penale.*

Copia hotărârii se expediază Biroului de probațiune de la locul de domiciliu al condamnatului.

În vederea executării sentinței instanța de judecată a aplicat în privința lui **Arion Oleg Vladimir**, până la definitivarea sentinței măsura de reprimare – *obligația de a nu părăsi țara.* (f.d.133-140, vol.II)

*Pentru a se pronunța în sensul celor expuse*, instanța de fond a stabilit că, **Arion Oleg Vladimir**, acționând în scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare auto format în cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți a IP,, Agenția Servicii Publice ”, responsabili de evaluarea cunoștințelor a candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, în perioada lunii august 2021, a pretins și a primit de la cet. Cazanciuc Igor, mijloace bănești în sumă de 1000 Euro, pentru sine, cât și pentru membrii comisiei de examinare auto din cadrul S.Î.T.C.C.A. Bălți a IP „Agenția servicii Publice ”, ca aceștea să adopte

o decizie favorabilă în privința lui Cazanciuc Igor, în vederea promovării de către ultimul a examenelor de conducător auto la probele de teorie și practică, pentru categoria „B”, în scopul obținerii permisului de conducere.

Tot el, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Centrului Militar Chișinău, responsabili de perfectarea și eliberarea livretelor militare, în aceeași perioadă a lunii august 2021, a pretins și primit de la cet. Cazanciuc Igor, mijloace bănești în sumă de 500 euro, pentru sine, cât și pentru persoanele publice din cadrul Centrului Militar Chișinău, ca acestea să perfecteze și să elibereze livretul militar pe numele și în beneficiul lui Cazanciuc Igor, necesar acestuia în vederea prezentării la SÎTCCA Bălți pentru înscrierea la examenele de conducător auto.

Astfel, acțiunile lui Arion Oleg au fost încadrate **de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii „traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.**

*Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea procedurii generale.*

**La data de 04 martie 2025, procurorul în Procuratura Anticorupție Ciuleacu Anatolie** ne fiind de acord cu sentința emisă de instanța de fond a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care a-l recunoaște vinovat pe Arion Oleg de săvârșirea infracțiunii prevăzute și sancționate de art. 326 alin. (1) Cod penal și în limitele de pedeapsă a-i stabili acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în scopul executării pedepsei stabilite, a emite încheiere și mandat de arest cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv cu calcularea termenului din data reținerii, cu menținerea în rest a sentinței până la definitivarea acesteia. (vol.II, f.d.49-50)

În motivarea apelului a indicat că, instanța corect a concluzionat că probele administrate la etapa urmăririi penale și predispușe de acuzatorul de stat instanței întrunesc cerințele prevăzute de prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității.

Indică că, pe parcursul cercetării judecătorești în calitate de martori au fost

audiați Cazanciuc Igor și Tatiana Onu.

*Dat fiind că au apărut contradicții esențiale între declarațiile depuse de către inculpatul Arion Oleg depuse la etapa urmăririi penale în calitate de învinuit și cele făcute de către martori în ședința de judecată, în interesele acestuia, în corespundere cu art. 368 din Codul de procedură penală, acestea au fost citite în cadrul procesului de judecată.*

Menționează că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală nu se interzice folosirea în procesul penal a înregistrărilor efectuate de persoane private, până la pornirea urmăririi penale, cu un scop legitim, cum ar fi cel de a se proteja, și când acest lucru poate fi considerat în mod rezonabil necesar. Folosirea în procesul penal a unor probe obținute în afara procesului penal nu este contrară nici art. 6 CEDO (*a se vedea hot. CtEDO Allan v. Marea Britanic, 2002, § 42; Gafgen v. Germania, 2010, § 163*).

Susține că, din totalitatea probelor acumulate în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, elementele componente de infracțiune de trafic de influență au cuprins în totalitate componenta acțiunilor ilicite comise de către Arion Oleg.

În pofida faptului că Arion Oleg la etapa urmăririi penale nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art.93 din Codul de procedură penală au fost administrate mai multe probe care servesc la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, concluzia privind săvârșirea infracțiunii de către acesta fiind bazată și pe următoarele probe acumulate legal în cadrul urmăririi penale.

Describe că, la faza urmăririi penale, inculpatul Arion Oleg, vinovăția în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o.

În instanța de judecată, inculpatul Arion Oleg, s-a eschivat de la realizarea dreptului la apărare și nu a participat la ședințele de judecată.

Totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin corpurile delictelor, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale.

Susține că de către Arion Oleg, a fost realizată comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (1) din Codul penal.

De asemenea remarcă că, cât în cadrul urmăririi penale, atât și în instanța de judecată au fost acumulate materiale care permit de a trage concluzii, referitoare la

personalitatea învinuitului Arion Oleg.

- inculpatul Arion Oleg este caracterizat relativ satisfăcător.

Totodată fiind constatat că, prin sentința Judecătorei Cimișlia, Sediul Central din 23.06.2022 Arion Oleg a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa penală sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin sentința Judecătorei Cimișlia, Sediul Central, din 27.07.2022 fiind tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) din Codul penal și în temeiul legii numite i-a fost aplicată pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ce constituie 200 000 (două sute mii lei) lei, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art.90 CP RM, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, stabilindu-i un termen de probă - 1 (un) an.

Circumstanțe atenuante, indicate în art.76 din Codul penal, în acțiunile învinuitului Arion Oleg nu au fost stabilite.

În conformitate cu art.77 din Cod penal, de organul de urmărire penală au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului Arion Oleg, și anume:

*lit. a) săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară;*

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a învinuitului, în conformitate cu art.53 din Codul penal, nu au fost constatate.

Conform art. 61 al. (1) Cod penal RM „*pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* ”

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, „*pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor*

*persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. ”*

De asemenea, prin prisma art.75 Cod penal, individualizarea judiciară a pedepselor trebuie să fie adecvată și proporțională față de fiecare infractor, fiind raportată la pericolozitatea socială a acestuia și trăsăturile sale specifice care îi definesc personalitatea. Pericolozitatea persoanei infractorului se deduce din motivația comiterii infracțiunii, din datele referitoare la conduita avută anterior în societate, din modul în care a acționat și mijloacele folosite, conduita infractorului după săvârșirea faptei, adică atitudinea pe care infractorul a avut-o fie față de consecințele infracțiunii, fie față de autorități sau persoane fizice.

Potrivit art. 85 din Codul penal este stabilită ordinea aplicării pedepsei în cazul unui cumul de sentințe, însă în cazul lui Arion Oleg, constată că, pedepsele aplicate prin sentințele Judecătoriei Cimișlia, Sediul Central din 23.06.2022 și cea din 27.07.2022, prin demersurile reprezentanților Biroului de Probațiune Cimișlia cu privire la înlocuirea pedepsei cea cu muncă neremunerată și cea cu suspendarea executării pedepsei sînt în curs de examinare, astfel, acuizarea v-a solicita aplicarea unei pedepse cu executarea de sinestătător, cu ulterioara cumulare a pedepselor în ordinea art. 87 din Codul penal.

Menționează că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale inculpatului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală și cele de desfășurare a procesului de judecată s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica Curții Europene a Drepturilor Omului.

Indică că, la individualizarea pedepsei, instanța de judecată urma să țină cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ”*

Susține că, pe lângă aceste motive care duc la casarea sentinței, consideră că sentința dată este parțial ilegală deoarece instanța de Judecată în dispozitivul Sentinței din 19 februarie 2025, nu a luat în considerație personalitatea inculpatului Arion Oleg și anume că are antecedente penale nestinse, fiind condamnat pentru infracțiuni comise cu intenție și că se eschivează cu rea-voință de la executarea

pedepselor aplicate.

Astfel, consideră că este necesar de a solicita Curții de Apel Sud casarea parțială a Sentinței Judecătoreiei Cimișlia, sediul Central, din 19 februarie 2025 în privința numitului Arion Oleg Vladimir, în privința căruia să fie dispusă recunoașterea vinovăției de săvârșirea infracțiunii prevăzute și sancționate de art. 326 alin. (1) Cod penal și în limitele de pedeapsă a-i stabili acestuia, în baza art.326 alin. (1) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în scopul executării pedepsei stabilite, a emite încheiere și mandat de arest cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv cu calcularea termenului din data reținerii, cu rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

***La data de 09 aprilie 2025 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Sud sediul Comrat pentru judecarea apelurilor. (f.d.157, vol.II)***

Procedură de citare a părților a fost legal executată.

**Argumentele părților:**

***În ședința de judecată a instanței de apel procurorul Calendar Dumitru*** a susținut cerere de apel depusă de procuror. Descrie că inculpatul Arion reprezintă un pericol pentru justiție, fiind condamnat anterior pentru două infracțiuni din aceeași sferă — art. 324 și art. 326 Cod penal. Prin urmare, se prezintă ca o persoană periculoasă, iar comportamentul său denotă o atitudine de sfidare față de instanțele de judecată. Remarcă că neprezentarea sa la ședință dovedește o lipsă de respect față de pedeapsa aplicată și față de lege. Atenționează că, având în vedere că a fost liberat condiționat de la executarea pedepsei, dar nu s-a prezentat la organul de probațiune, solicitarea procurorului de a stabili pedeapsa cu executare este întemeiată și conformă cu scopul legii penale și cu principiile individualizării pedepsei, prevăzute la art. 61 Cod penal. Totodată indică că, practica Curții Supreme de Justiție privind individualizarea pedepsei confirmă aplicarea sancțiunilor efective pentru astfel de fapte. Prin urmare, solicită admiterea apelului declarat de procuror.

***În ședința de judecată a instanței de apel avocatul Curtev Alexandru în interesele inculpatului Arion Oleg*** a declarat că consideră sentința Judecătoreiei Cimișlia din 19 februarie 2025 ca fiind una legală și temeinică, pronunțată în baza probelor examinate în cadrul ședinței judiciare. Instanța de fond a analizat corect probele prezentate de acuzare, în special declarațiile martorilor, care au arătat că

aceștia singuri l-au căutat pe Cazaciuc Igor și Onu Tatiana — persoane care i-au putut ajuta să obțină documentele necesare. Instanța de fond a apreciat corect aceste probe și a stabilit pedeapsa corespunzătoare.

***Inculpatul Arion Oleg*** fiind anunțat în căutare, în ședința instanței de apel nu a fost prezent.

În conformitate cu prevederile art.412 alin.(5) Cod de procedură penală și audiind părerea părților prezente în proces, Completul de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa părților vătămate, care au fost legal citate.

**Aprecierea instanței de apel:**

***Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cererea de apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Completul de judecată ajunge la concluzia că apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Ciuleacu Anatolie împotriva sentinței judecătorești Cimișlia din 19 februarie 2025, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în partea pedepsei penale și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.***

**În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală,** *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

**În corespundere cu prevederile art. 414 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală,** *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.*

**Conform prevederilor art. 415 alin. (1) pct.2 Cod procedură penală,** *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

La caz, în mod prioritar, Completul de judecată al instanței de apel constată că, la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a stabilit circumstanțele cauzei cu referire la latura penală, just a încadrat acțiunile inculpatului Arion Oleg ca constituind fapta penală prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal – *traficul de*

*influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, așa cum s-a constatat în instanța de fond și în instanța de apel, Arion Oleg Vladimir, acționând în scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare auto format în cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți a IP,, Agenția Servicii Publice ”, responsabili de evaluarea cunoștințelor a candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, în perioada lunii august 2021, a pretins și a primit de la cet. Cazanciuc Igor, mijloace bănești în sumă de 1000 Euro, pentru sine, cât și pentru membrii comisiei de examinare auto din cadrul S.Î.T.C.C.A. Bălți a IP „Agenția servicii Publice ”, ca aceștea să adopte o decizie favorabilă în privința lui Cazanciuc Igor, în vederea promovării de către ultimul a examenelor de conducător auto la probele de teorie și practică, pentru categoria „B”, în scopul obținerii permisului de conducere.*

Tot el, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Centrului Militar Chișinău, responsabili de perfectarea și eliberarea livretelor militare, în aceeași perioadă a lunii august 2021, a pretins și primit de la cet. Cazanciuc Igor, mijloace bănești în sumă de 500 euro, pentru sine, cât și pentru persoanele publice din cadrul Centrului Militar Chișinău, ca aceștea să perfecteze și să elibereze livretul military pe numele și în beneficiul lui Cazanciuc Igor, necesar acestuia în vederea prezentării la SÎTCCA Bălți pentru înscrierea la examenele de conducător auto.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (cauza *Krasulya vs. Federației Ruse*, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50, cauza *Van Kük vs. Germaniei*, 35968/97, §§ 47, 48,

CEDO 2003-VII, cauza *Kraska vs. Elveției* din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30).

Completul de judecată reiterează că, confirmarea vinovăției inculpatului Arion Oleg în comiterea infracțiunii imputate nu se contestă de către acuzatorul de stat și nici de către inculpat sau apărare, sentința instanței de fond fiind atacată de către procuror doar în partea stabilirii pedepsei, care este considerată prea blândă.

Subsecvent, instanța de apel se va expune doar asupra pedepsei aplicate inculpatului Arion Oleg.

E de menționat că, în apelul înaintat, procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse mai aspre, având în vedere faptul că la stabilirea pedepsei, instanța urma să ia în considerare caracterul și gradul pericolului social al infracțiunilor comise, circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, precum și recidiva în acțiunile acestuia.

Completul menționează că prin acțiunile comise de către Arion Oleg se evidențiază traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În lumina celor expuse, prin prisma probelor cercetate, Completul de judecată accentuează că, temeinicia vinovăției inculpatului Arion Oleg de comiterea infracțiunii imputate a fost justificată prin probe pertinente și concludente, și instanța de fond corect a pronunțat sentința de condamnare.

Conform prevederilor art.61 alin.(1)-(2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea*

*infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Potrivit principiului individualizării pedepsei (articolul 7 din Codul penal) și criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute în alin.(1) a articolului 75 din Codul penal, instanța aplică pedeapsa ținând cont de natura și gradul de vătămare a infracțiunii săvârșite, motivul și scopul infracțiunii, identitatea făptuitorului, natura și amploarea prejudiciului cauzat, împrejurările care atenuează sau agravează responsabilitatea și impactul pedepsei aplicate asupra îndreptării făptuitorului, precum și condițiile de viață ale familiei sale.

Categoriile de pedepse aplicate persoanelor fizice sunt stabilite în Codul penal într-o anumită ordine, și anume: de la cea mai blândă – o amendă – la cea mai severă – închisoare pe viață.

Completul de judecată reține că, în sensul cerințelor aliniatului (2) a art. 75 Cod penal, o pedeapsă mai severă dintre alternativele prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii în cauză se atribuie numai dacă pedeapsa mai blândă specificată în sancțiunile articolului în cauză nu asigură realizarea scopului pedepsei.

În astfel de circumstanțe, de fiecare dată instanța de judecată în hotărârea sa urmează să argumenteze temeiul care nu permite într-o situație concretă aplicarea unei pedepse mai blânde prevăzute în sancțiunea articolului respectiv.

E de menționat că gradul de severitate a pedepsei pentru persoanele fizice se determină conform calificării categoriilor de pedepse invocate în art.62 Cod penal.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită.*

Potrivit prevederilor art.394 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, *partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe; indicații asupra circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea.*

Completul de judecată învederează faptul că Arion Oleg, după cum a fost menționat supra a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este o infracțiune gravă.

Este de menționat că norma art. 326 alin. (1) Cod penal, infracțiune de care a fost recunoscut vinovat Arion Oleg, prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

La caz, poziția instanței de fond precum că *La stabilirea pedepsei inculpatului Arion Oleg Vladimir instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de persoana acestuia, are antetecedente penale, la evidență la medical narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv, dar și comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei penale.*, iar ulterior fără o argumentare clară pe care temei de fapt și de drept dispune suspendarea pedepsei penale în temeiul art. 90 Cod penal, soluția instanței privind suspendarea pedepsei penale sub formă de închisoare, este una eronată din următoarele considerente.

La speță este de remarcat că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului,.....*

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Completul de judecată menționează, că din sensul art. 90 alin. (1) din Codul penal constituie prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a pedepsei și în formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, și anume întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte care privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Așadar, instanța de apel notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.

În același rând, Completul de judecată remarcă că, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Îndeplinirea condițiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În viziunea instanței de apel, instanța de fond prin suspendarea condiționată a pedepsei aplicate inculpatului Arion Oleg, în condițiile ce vizează persoana infractorului, este una eronată care nu-și va atinge scopul de reeducare și stabilirea echității sociale.

Or, la capitolul persoana celui vinovat - instanțele trebuiau să efectueze o analiză amplă a personalității infractorului, să dispună de date referitoare la calitățile fizice și psihice ale celui vinovat manifestate prin fapta comisă, în perioada premergătoare săvârșirii faptei prejudiciabile și după săvârșirea acesteia, în timpul judecății (aspectele social – psihologice, nivelul de instruire școlară, studiile, activitatea social utilă/muncă, comportamentul, mediul familial, intelectual, caracterul, temperamentul, vârsta, factorii care influențează sau pot influența conduita lui generală, antecedentele ș.a.), aceste circumstanțe pot fi stabilite prin prezentarea documentelor necesare.

Sub acest aspect, Completul de judecată constată că, potrivit probelor anexate la cauza penală, inculpatul Arion Oleg este o persoană care s-a aflat de mai multe ori în conflict cu legea. (f.d.33, 34-42, vol I)

Deasemenea se atestă că anterior dânsul a fost condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendare în temeiul art. 90 Cod penal, prin sentința

Judecătoriei Cimișlia sediul central din 27 iulie 2022, în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, pedeapsă cu suspendare care nu a fost executată de condamnat, și prin încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central pedeapsa cu suspendare stabilită prin sentința din 27.07.2022 a fost anulată, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei cu închisoare. (f.d. 112, vol. II)

Astfel, ținând cont de materialele cauzei, instanța de apel conchide că, personalitatea inculpatului vizat face imposibilă aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate, atâta timp cât acesta anterior având o condamnare pe o altă cauză penală cu suspendarea pedepsei cu închisoare, ultimul intenționat nu a executat-o eschivându-se cu rea credință de la obligațiunile stabilite de instanță prin prisma art. 90 Cod penal, fapt ce convinge completul de judecată că în actualul proces penal, o asemenea încredere condamnatului nu-i mai poate fi acordată, unica pedeapsă ce va asigura corijarea și scopul pedepsei penale este pedeapsa cu închisoare cu executare.

Subsecvent, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii. Este elocvent că, pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Completul de judecată notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a

drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Astfel, instanța de apel conchide că doar pedeapsa sub formă de închisoare – izolare de societate, este în putere de a reeduca inculpatul și să fie atins scopul scontat cu privire la echitatea socială, or, Arion Oleg a atentat la relațiile sociale referitoare la pretinderea de mijloace și bunuri ce nu i se cuvin, existând în acțiunile sale recidiva.

Instanța de apel la stabilirea pedepsei, urmează a ține cont și de existența recidivei în acțiunile inculpatului Arion Oleg, lipsa circumstanțelor atenuante și celor agravante, examinarea cauzei în lipsa inculpatului care se ascunde de a se prezenta în fața instanțelor de judecată.

La caz, Completul de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului Arion Oleg, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, găsește întemeiate alegațiile titularului dreptului de apel în partea aplicării pedepsei și constată că, instanța de fond urma a sancționa mai dur persoanele care, deși anterior a fost condamnat, a atentat din nou împotriva normelor legale, or, nesancționarea mai aspră a inculpatului Arion Oleg, contravine scopului pedepsei privind corectarea și reeducarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, acest fapt creând un spirit de nesiguranță a cetățenilor în caracterul instabil a pedepsei.

Potrivit art. 326 alin.(1) Cod penal, *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Astfel, având în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, apreciate în coraport cu personalitatea inculpatului, care se eschivează de la executarea altor

pedepse penale, se ascunde și nu se prezintă la ședințele de judecată, este divorțat, nu are persoane la întreținere, are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, precum și lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, Completul reiterează că atingerea scopului pedepsei penale, și anume restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă doar cu aplicarea în privința lui Arion Oleg a pedepsei cu *închisoare cu executare*.

Subsecvent, cauza în instanța de fond fiind precăutată în ordine generală, în lipsa inculpatului care a fost anunțat în căutare, Completul de judecată reține că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, este o sancțiune echitabilă pentru inculpatul Arion Oleg și capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale prevăzute al art. 61 Cod penal.

Completul instanței de apel apreciază că, pedeapsa penală aplicată nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul penal.

Luând în considerație pedeapsa stabilită, și personalitatea inculpatului, completul de judecată consideră necesar aplicarea față de inculpat a măsurii preventive arestul, întru asigurarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită pe prezenta cauză penală.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Completul de judecată va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Ciuleacu Anatolie împotriva sentinței judecătorești Cimișlia din 19 februarie 2025, casând sentința parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În rest sentința instanței de fond urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art. art.414, 415 alin. (1), pct. 2), 417-418, 422 Cod Procedură Penală al RM, Completul de judecată,

## DECIDE:

**Se admite** apelul înaintat de către procuror în Procuratura Anticorupție Ciuleacu Anatolie.

Se **casează** sentința judecătorei Cimișlia din data de 19 februarie 2025 pe cauza penală în privința lui **Arion Oleg Vladimir** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod Penal, **parțial** în partea stabilirii pedepsei, și pronunță o nouă hotărâre în această parte prin care:

Lui **Arion Oleg Vladimir recunoscut vinovat** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod Penal, a-i stabili în calitate de pedeapsă 3 (trei) ani închisoare cu executare a pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare al pedepsei de calculat din momentul reținerii.

Până la definitivarea deciziei se aplică față de inculpatul **Arion Oleg Vladimir măsura preventivă arestul, a cărei executare se pune în sarcina organelor de poliție după locul de trai al inculpatului.**

**În rest sentința instanței de fond se menține.**

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președinte de ședință, judecător: Judecător:

Judecător:

Andrei MIRONOV  
HUDOBA

Grigori COLEV

Valeri