REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza civilă

intentată la cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „Asterra Grup” S.A.

împotriva pârâtei S.R.L. „Ponomareff”, intervenient accesoriu Arcadii Moghilevschi,

cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare

și compensarea cheltuielilor de judecată

(Dosarul nr. 2-610/2026
Nr. PIGD: 2-26004566-12-2-16012026)
Perioada examinării cauzei: 16 ianuarie 2026 – 6 mai 2026

Nu sunt întrunite condițiile legale pentru exercitarea dreptului de regres al asigurătorului de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule. Calitatea de proprietar al vehiculului nu atrage, prin ea însăși, obligația de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA și nici răspunderea în regres a proprietarului. Emiterea poliței de asigurare obligatorie RCA pe numele utilizatorului vehiculului este conformă art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 106/2022 și nu constituie, prin ea însăși, o încălcare a legii.

municipiul Chișinău
6 mai 2026

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, *Constantin Bragoi*, examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „Asterra Grup” S.A.,

A C O N S T A T A T :

ÎN FAPT

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

1. La 15 ianuarie 2026, avocatul Alexandru Canja, acționând în interesele reclamantei C.A. „Asterra Grup” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei S.R.L. „Ponomareff”, intervenient accesoriu Arcadii Moghilevschi, prin care a solicitat:

1) încasarea sumei de 15 000,00 lei de la pârâta S.R.L. „Ponomareff”, în beneficiul reclamantei C.A. „Asterra Grup” S.A., cu titlu de prejudiciu material;

2) încasarea sumei de 241,64 lei de la pârâta S.R.L. „Ponomareff”, în beneficiul reclamantei C.A. „Asterra Grup” S.A., cu titlu de dobândă de întârziere;

3) încasarea sumei de 660,00 lei de la pârâta S.R.L. „Ponomareff”, în beneficiul reclamantei C.A. „Asterra Grup” S.A., cu titlu de taxă de stat, reprezentând cheltuieli de judecată suportate la depunerea cererii de chemare în judecată;

4) încasarea sumei de 200,00 lei de la pârâta S.R.L. „Ponomareff”, în beneficiul reclamantei C.A. „Asterra Grup” S.A., cu titlu de taxă de timbru, reprezentând cheltuieli de judecată suportate la depunerea cererii de chemare în judecată;

5) încasarea sumei de 5 000,00 lei de la pârâta S.R.L. „Ponomareff”, în beneficiul reclamantei C.A. „Asterra Grup” S.A., cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

2. În motivarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că, la 8 aprilie 2025, ora 10:30, potrivit formularului de constatare amiabilă, s-a stabilit că conducătorul auto Arcadii Moghilevschi, aflat la volanul autoturismului de model Toyota Prius Plus, cu numărul de înmatriculare *****, a tamponat autoturismul de model Mitsubishi Space Star, cu numărul de înmatriculare *****, cauzându-i un prejudiciu material considerabil.

3. Partea reclamantă a menționat că Arcadii Moghilevschi a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier în baza formularului de constatare amiabilă întocmit la 8 aprilie 2025, sub sancțiunea răspunderii pentru fals în declarații și cu aplicarea prevederilor art. 238 din Codul penal privind dobândirea despăgubirii sau indemnizației de asigurare prin înșelăciune. La data producerii accidentului rutier, Arcadii Moghilevschi a prezentat polița de asigurare RCAI nr. 009689694 din 11 aprilie 2024, emisă de C.A. „Asterra Grup” S.A. în favoarea asiguratului Arcadii Moghilevschi. Acest fapt a fost confirmat de compania de asigurări, care a recunoscut

existența unui caz asigurat și, în consecință, era obligată să achite despăgubirea de asigurare aferentă cazului produs.

4. Partea reclamantă a relevat că, în temeiul cererii persoanei păgubite privind deschiderea dosarului de daună și în prezența persoanei vinovate de producerea accidentului rutier, Arcadii Moghilevschi, C.A. „Asterra Grup" S.A. a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor produse autoturismului de model Mitsubishi Space Star, cu numărul de înmatriculare *****.

5. Partea reclamantă a relatat că, în urma analizei daunelor consemnate în procesul-verbal de constatare a pagubelor aferent dosarului nr. 27397/R/04/2025, în vederea evaluării prejudiciului și a stabilirii costului de reparare a autoturismului avariat de model Mitsubishi Space Star, cu numărul de înmatriculare *****, au fost întocmite devize de calcul de către trei unități de specialitate, și anume: S.R.L. „SV Drive", S.R.L. „Tehnoplex" și S.R.L. „Auto Com". Potrivit devizelor de calcul întocmite de cele trei unități de specialitate, costul mediu al reparației, determinat în baza actelor de evaluare întocmite de acestea, constituie suma de 17 386,78 lei.

6. Partea reclamantă a susținut că, analizând dosarul de daună și rapoartele de evaluare întocmite de unitățile de specialitate, precum și având în vedere plafonul despăgubirii de asigurare aplicabil în cazul constatării amiabile, părțile au convenit asupra încheierii unei tranzacții de împăcare irevocabile și necontestabile privind cuantumul prejudiciului, stabilind suma de 15 000 lei cu titlu de despăgubire.

7. De asemenea, partea reclamantă a precizat că, în executarea obligațiilor asumate prin acordul încheiat între părți, conform ordinului de plată nr. 2500031100 din 27 iunie 2025, C.A. „Asterra Grup" S.A. a achitat, prin virament bancar, suma de 15 000 lei cu titlu de despăgubire de asigurare către persoana păgubită.

8. Partea reclamantă a notat că, în urma analizei detaliate a cazului asigurat, C.A. „Asterra Grup" S.A. a constatat că, la momentul producerii accidentului rutier, contractul de asigurare și polița de asigurare RCAI nr. 009689694 din 11 aprilie 2024 au fost emise pe numele persoanei fizice Moghilevschi Arcadii.

9. Totodată, partea reclamantă a invocat că, la data producerii accidentului rutier, s-a constatat existența unei persoane juridice care deținea în utilizare sau folosință autoturismul de model Toyota Prius Plus, cu numărul de înmatriculare *****, aspect rezultat din certificatul de înmatriculare nr. 232902111, precum și din informațiile disponibile în portalul de date și informații, din care rezultă că vehiculul era dat în folosință S.R.L. „Ponomareff".

10. În opinia părții reclamante, această situație constituie o încălcare a prevederilor art. 30 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.

11. Partea reclamantă a evidențiat că, din analiza documentelor aferente cazului asigurat și a înscrisurilor obținute în cadrul verificărilor efectuate, rezultă că, la data producerii accidentului rutier, exista o neconcordanță între persoana pe numele căreia au fost emise contractul de asigurare și polița RCAI nr. 009689694 din 11 aprilie 2024, respectiv persoana fizică Arcadii Moghilevschi, și persoana care deținea în utilizare sau folosință autoturismul implicat în accident, respectiv S.R.L. „Ponomareff", împrejurare pe care o apreciază ca fiind incidentă

dispozițiilor art. 30 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 și care, în opinia sa, justifică exercitarea dreptului de regres în limita despăgubirii de asigurare achitate.

12. Partea reclamantă a relatat că asigurătorul C.A. „Asterra Grup" S.A. este îndreptățit să promoveze acțiunea în regres împotriva pârâtei S.R.L. „Ponomareff", în vederea recuperării prejudiciului material în cuantum de 15 000 lei, achitat cu titlu de despăgubire de asigurare. Obligația persoanei juridice de a încheia o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCAI) pentru autoturismul pe care îl deține în posesie rezultă din prevederile art. 8 alin. (1), coroborate cu dispozițiile art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022.

13. Partea reclamantă a subliniat că pârâta S.R.L. „Ponomareff" nu și-a îndeplinit obligația de bună-credință ce îi revenea în calitate de persoană juridică de a încheia un contract de asigurare obligatorie RCA pentru autoturismul Toyota Prius Plus cu numărul de înmatriculare *****, în conformitate cu prevederile legale și cu sistemul bonus-malus reglementat de art. 12 din Legea nr. 106/2022, încercând astfel să beneficieze de o primă de asigurare vădit mai redusă, calculată exclusiv pentru persoanele fizice.

14. Partea reclamantă a explicat că, având în vedere faptul că polița de asigurare a fost încheiată de persoana fizică Arcadii Moghilevschi, aceasta, potrivit art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022, acoperă exclusiv riscul asigurat aferent persoanei fizice și nu riscul aferent persoanei juridice pârâte S.R.L. „Ponomareff" în legătură cu autoturismul Toyota Prius Plus cu numărul de înmatriculare *****. Existența unei polițe de asigurare încheiate de persoana fizică Arcadii Moghilevschi nu înlătură și nu exclude încălcarea obligației legale ce revenea pârâtei S.R.L. „Ponomareff" de a încheia un contract de asigurare obligatorie RCAI, obligație care îi incumbă în mod direct în calitate de persoană juridică ce deține în posesie mijlocul de transport.

15. Partea reclamantă a argumentat că această obligație intră sub incidența prevederilor art. 30 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 106/2022, dispoziții care îi conferă dreptul de a solicita, în ordine de regres, recuperarea prejudiciului de la persoana care deține în posesie vehiculul și care, cu rea-credință, a încălcat obligația de a încheia un contract de asigurare obligatorie RCAI, în conformitate cu art. 8 din aceeași lege.

16. Partea reclamantă a menționat că pârâta S.R.L. „Ponomareff", în calitate de posesor legal al autoturismului Toyota Prius Plus cu numărul de înmatriculare *****, în sensul art. 484 din Codul civil, prin omisiunea de a încheia un contract de asigurare obligatorie, a manifestat o atitudine neglijentă în gestionarea riscurilor asociate activității sale și transmiterii folosinței bunului unor terțe persoane. În opinia reclamantei, această neglijență constituie vinovăția pârâtei în producerea prejudiciului suportat de reclamantă.

17. Partea reclamantă a invocat că, potrivit art. 2013 din Codul civil, pârâta S.R.L. „Ponomareff" este nemijlocit responsabilă pentru prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit pe care îl reprezintă bunurile sale, în speță autoturismul Toyota Prius Plus cu numărul de înmatriculare *****. Totodată, reclamanta a susținut că faptul că pârâta nu a întreprins măsurile necesare pentru protejarea împotriva riscurilor asociate utilizării bunului contribuie la angajarea răspunderii acesteia pentru prejudiciul produs.

18. Partea reclamantă a relatat că, în conformitate cu prevederile art. 2022 din Codul civil, există o legătură de cauzalitate între fapta pârâtei, constând în omisiunea de a încheia contractul

de asigurare obligatorie, și prejudiciul produs prin acțiunile conducătorului auto vinovat de producerea accidentului rutier, Arcadii Moghilevschi.

19. Partea reclamantă a subliniat că, în lumina situației de fapt expuse, este evident că pârâta S.R.L. „Ponomareff" răspunde pentru prejudiciul survenit, întrucât nu a adoptat măsurile necesare pentru a se proteja împotriva riscurilor asociate utilizării bunului de către Arcadii Moghilevschi și a neglijat obligația legală de a încheia un contract de asigurare obligatorie, în conformitate cu prevederile Legii nr. 106/2022. Reclamanta a accentuat că această neglijență a determinat producerea prejudiciului, iar legătura de cauzalitate dintre omisiunea societății și prejudiciul rezultat poate fi stabilită în temeiul prevederilor Codului civil.

20. Partea reclamantă a relevat că asigurătorul reclamant nu poate refuza plata despăgubirii de asigurare, întrucât în cauză sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 106/2022. S.R.L. „Ponomareff" răspunde pentru prejudiciul cauzat, întrucât a admis circulația autoturismului pe drumurile publice în baza unei polițe de asigurare încheiate cu încălcarea normelor legale. Totodată, reclamanta a invocat aplicabilitatea principiului general de drept potrivit căruia nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii.

21. Partea reclamantă a accentuat că pârâta S.R.L. „Ponomareff", în calitate de profesionist, avea obligația de a cunoaște și de a respecta cu strictețe normele legale incidente. În acest context, reclamanta a susținut că orice pretinsă necunoaștere a legislației este lipsită de relevanță juridică, având în vedere că pârâta a neglijat obligațiile specifice care îi reveneau în calitate de proprietar și posesor al autoturismului.

22. Partea reclamantă a expus că, acționând cu bună-credință și constatând lipsa oricărui interes manifestat de pârâtă pentru soluționarea benevolă a dosarului de daună, i-a înaintat acesteia o cerere prealabilă privind soluționarea amiabilă și extrajudiciară a litigiului referitor la repararea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier. Reclamanta a menționat că cererea expediată către S.R.L. „Ponomareff" a fost returnată de Î.S. „Poșta Moldovei" cu mențiunea „nereclamată", deși aceeași adresă figurează în toate sursele oficiale de informare disponibile, inclusiv pe platformele www.infodebit.md, www.data2b.md și www.idno.md.

23. Partea reclamantă a concluzionat că, având în vedere faptul că pârâta a depășit orice termen acordat pentru soluționarea amiabilă a litigiului, aceasta se află în imposibilitatea soluționării cauzei pe cale extrajudiciară și este nevoită să suporte cheltuielile aferente taxei de stat și asistenței juridice pentru valorificarea drepturilor sale în fața instanței de judecată.

24. În materie de drept, partea reclamantă și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 4 alin. (1), art. 8 alin. (1) și (3), art. 16 alin. (1) și art. 30 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule; art. 19 alin. (1) și (2), art. 20 alin. (1), art. 415 alin. (1), art. 858 alin. (2), art. 942, art. 1415, art. 1856 alin. (1), art. 2013 și art. 2022 alin. (1) din Codul civil, precum și pe prevederile art. 90, art. 94 și art. 96 din Codul de procedură civilă (f.d. 5–12).

ASPECTE DE PROCEDURĂ

25. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 16 ianuarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă a fost repartizată spre examinare, în mod automat și aleatoriu, judecătorului Constantin Bragoi.

26. Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*(1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*”

27. În conformitate cu prevederile art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, „*(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Prârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*”

28. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2026, s-a acceptat spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de C.A. „Asterra Grup” S.A.

29. Din materialele cauzei rezultă că, la 21 ianuarie 2026, la sediul pârâtei S.R.L. „Ponomareff” și la domiciliul intervenientului accesoriu Arcadii Moghilevschi au fost expediate copia încheierii privind primirea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, a cererii de chemare în judecată depuse de C.A. „Asterra Grup” S.A., precum și copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate acesteia. Trimiterile poștale expediate la sediul pârâtei și la domiciliul intervenientului accesoriu au fost restituite instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 38 – 39).

30. Ulterior, la 25 martie 2026, în vederea asigurării dreptului la apărare al pârâtei și al intervenientului accesoriu, precum și a informării acestora despre existența litigiului, instanța a dispus expedierea ***repetată*** a copiei încheierii privind primirea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, a cererii de chemare în judecată depuse de C.A. „Asterra Grup” S.A., precum și a copiei cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate acesteia, la sediul pârâtei S.R.L. „Ponomareff” și la domiciliul intervenientului accesoriu Arcadii Moghilevschi. Din materialele cauzei rezultă că ambele trimiteri poștale au fost restituite instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 41 – 42).

31. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*(1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*”

32. Potrivit art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, „*(7) Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate*

la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate."

33. Conform pct. 2 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, „***aviz de sosire*** *- formular prin care destinatarul trimiterii poştale este invitat să se prezinte la oficiul poştal pentru a o ridica;* ***trimiterea nereclamată*** *- trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului* ***din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.***"

34. Potrivit pct. 82 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, „*Trimiterile poştale cu menţiunea „Predarea în mână proprie", „Citaţie" sau „Înştiinţare" se înmînează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poştală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poştală. Trimiterile poştale adresate persoanelor fizice şi juridice, sediul cărora se află în afara localităţilor (staţii meteorologice, staţii de cale ferată, ferme, zone de vile etc.), se ridică în unităţile poştale, cu forţele şi mijloacele proprii, de către destinatari.*"

35. Punctul 88 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prevede că „*După expirarea termenului de păstrare indicat la pct. 101, trimiterile nereclamate de destinatar se înapoiază oficiului de depunere. Taxa pentru înapoiere se achită de către expeditor la momentul primirii trimiterii înapoiate. În cazul în care lipseşte adresa expeditorului ori expeditorul refuză să primească trimiterea înapoiată sau să achite taxa de înapoiere, aceste trimiteri se predau la păstrare ca trimiteri nedistribuite.*"

36. Conform pct. 101 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, „*Trimiterile poştale se păstrează în unitatea poştală, în aşteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poştale interne și pentru trimiterile EMS şi timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poştale internaţionale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poştal de destinaţie. Scrisorile recomandate cu menţiunile „Citaţie" şi „Înştiinţare" se păstrează timp de 7 zile calendaristice. Mandatele poştale pe suport de hârtie se păstrează timp de 30 de zile, mandatele electronice urgente – timp de 60 de zile și mandatele contra ramburs – timp de 180 de zile.*"

37. Constatând că actele de procedură au fost expediate în mod repetat, de două ori, la sediul pârâtei, precum și la adresa de domiciliu a intervenientului accesoriu, înregistrată în Registrul de stat al populației, fără ca acestea să fie recepționate, judecătorul apreciază că obligația instanței de a comunica actele de procedură a fost îndeplinită în mod corespunzător. Or, neprezentarea pârâtei și a intervenientului accesoriu la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței denotă un comportament procesual pasiv manifestat de aceștia în cadrul prezentului litigiu.

38. În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, „*(3) Participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.*"

39. Conform prevederilor art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*(1) Participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa*

judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare."

40. În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că un stat nu poate fi considerat responsabil atunci când o parte, legal citată și informată cu privire la obiectul cauzei, renunță, în mod expres sau implicit, la dreptul de a se prezenta în fața instanței și de a-și exercita dreptul la apărare (*Poitrimol c. Franței*, § 31). Prin urmare, comportamentul procesual pasiv al pârâtei și al intervenientului accesoriu în prezenta cauză echivalează cu o renunțare implicită la dreptul de a participa la examinarea cauzei și de a-și formula apărările.

41. În aceste circumstanțe, judecătorul reține că, în privința pârâtei S.R.L. „Ponomareff", sunt aplicabile prevederile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă. Or, această normă instituie prezumția legală de comunicare a citațiilor și înștiințărilor judiciare expediate la sediul persoanelor juridice, care nu au fost reclamate în termenul stabilit de operatorul poștal. Astfel, întrucât actele de procedură au fost expediate la sediul pârâtei și au fost restituite instanței cu mențiunea „nereclamat", acestea se consideră legal înmânate la data expirării termenului de reclamare. În consecință, nerecepționarea corespondenței este imputabilă exclusiv pârâtei și nu constituie un impediment pentru examinarea cauzei.

42. Totodată, judecătorul apreciază că, în speță, nu sunt incidente prevederile art. 108 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă privind citarea publică a intervenientului accesoriu, întrucât domiciliul acestuia este cunoscut și identificabil, iar actele de procedură au fost expediate în mod repetat la adresa înregistrată în Registrul de stat al populației. Or, imposibilitatea comunicării efective a corespondenței nu este determinată de necunoașterea domiciliului intervenientului accesoriu, ci de neprezentarea acestuia la oficiul poștal pentru recepționarea trimiterilor expediate de instanță.

43. În aceste condiții, având în vedere comportamentul procesual pasiv al pârâtei S.R.L. „Ponomareff" și al intervenientului accesoriu Arcadii Moghilevschi, precum și faptul că aceștia nu au prezentat referință și nici probe în susținerea poziției lor procesuale, instanța, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în baza materialelor și probelor administrate la dosar.

MOTIVAREA INSTANȚEI

44. ***Studiind cererea de chemare în judecată, analizând probele administrate în vederea dovedirii circumstanțelor invocate și apreciindu-le în ansamblu, prin raportare la prevederile legale incidente speței, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată formulată de C.A. „Asterra Grup" S.A. este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral, pentru considerentele ce urmează.***

45. În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*"

46. Potrivit art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, „*(1) La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului*

juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant."

47. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*"

48. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, „*instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*"

49. În acord cu prevederile art. 130 alin. (1) - (4) din Codul de procedură civilă, „*(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.*"

50. Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (*hot. Hirro Balani v. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43*).

51. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, judecătorul constată că, potrivit formularului de constatare amiabilă, Arcadii Moghilevschi, aflându-se la volanul autoturismului de model Toyota Prius Plus, cu numărul de înmatriculare *****, a tamponat autoturismul de model Mitsubishi Space Star, cu numărul de înmatriculare *****, cauzând astfel acestuia un prejudiciu material (f.d. 17).

52. La 8 aprilie 2025, proprietarul autoturismului de model Mitsubishi Space Star, cu numărul de înmatriculare *****, a depus o cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare din contul persoanei vinovate de producerea accidentului rutier, Arcadii Moghilevschi, conducător al autoturismului Toyota Prius Plus, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 19).

53. Pe numele persoanei fizice Arcadii Moghilevschi a fost emisă polița de asigurare RCAI nr. 009686694 din 11 aprilie 2024, pentru autoturismul de model Toyota Prius Plus, cu numărul de înmatriculare *****, de către C.A. „Asterra Grup" S.A. (f.d. 19).

54. Totodată, C.A. „Asterra Grup" S.A. a întocmit Procesul-verbal nr. 27397/R/04/2025 din 8 aprilie 2025 privind constatarea pagubelor cauzate persoanei păgubite Mihail Moisei de către Arcadii Moghilevschi (f.d. 23). Potrivit devizului de calcul al costului de restabilire a autoturismului avariat, valoarea totală a despăgubirii de asigurare pentru autoturismul de model

Mitsubishi Space Star, cu numărul de înmatriculare *****, a fost stabilită la suma de 17 386,78 lei (f.d. 24).

55. Conform tranzacției încheiate în dosarul de daună nr. 27397/R/04/2025 din 8 aprilie 2025, anexată la materialele cauzei, C.A. „Asterra Grup" S.A. și Mihail Moisei au convenit asupra cuantumului prejudiciului, stabilindu-l la suma de 15 000 lei (f.d. 25).

56. Potrivit ordinului de plată nr. 2500031100 din 27 iunie 2025, C.A. „Asterra Grup" S.A. a transferat în contul lui Mihail Moisei suma de 15 000 lei cu titlu de despăgubire aferentă dosarului de daună nr. 27397/R/04/2025 din 8 aprilie 2025 (f.d. 26).

57. Potrivit informațiilor accesate de C.A. „Asterra Grup" S.A., vehiculul de model Toyota Prius Plus, cu numărul de înmatriculare *****, este înregistrat în Republica Moldova din 10 martie 2023. Conform certificatului de înmatriculare, S.R.L. „Ponomareff", IDNO 1003600127398, figurează în calitate de proprietar al vehiculului, dreptul de proprietate fiind înregistrat la 10 martie 2023 în baza certificatului de înmatriculare nr. 232902098, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 69. Totodată, din evidențele privind drepturile asupra vehiculului rezultă existența unui drept de folosință (comodat), înregistrat la 10 martie 2023, cu termen de valabilitate până la 10 martie 2033 (f.d. 21).

58. Conform raportului de inspecție tehnică periodică din 11 aprilie 2024, vehiculul Toyota Prius Plus, cu numărul de înmatriculare *****, este înregistrat în proprietatea S.R.L. „Ponomareff", fiind indicat Arcadii Moghilevschi în calitate de persoană de încredere (f.d. 19 verso).

59. În vederea soluționării amiabile a litigiului, la 19 decembrie 2025, C.A. „Asterra Grup" S.A. a expediat pârâtei S.R.L. „Ponomareff" o cerere prealabilă de soluționare extrajudiciară a litigiului, prin care a solicitat achitarea prejudiciului material în sumă de 15 000 lei, în termen de 7 zile de la recepționarea acesteia (f.d. 28). Cererea prealabilă nu a fost recepționată de reprezentantul pârâtei, fiind restituită cu mențiunea „nereclamat" (f.d. 29).

60. În lipsa soluționării amiabile a litigiului, la 15 ianuarie 2026, avocatul Alexandru Canja, acționând în interesele reclamantei C.A. „Asterra Grup" S.A., a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune.

61. Coroborând circumstanțele de fapt reținute în cauză cu normele de drept aplicabile raportului juridic litigios, judecătorul ajunge la concluzia că acțiunea formulată de C.A. „Asterra Grup" S.A., este neîntemeiată și, în consecință, urmează a fi respinsă.

Legislația pertinentă examinării pretențiilor deduse judecății:

62. Prevederile relevante ale Codului civil sunt următoarele:

Articolul 942

Dobânda de întârziere în executarea obligaţiilor pecuniare

„*(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.*

(2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era

purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. [...]"

Articolul 1822

Contractul de asigurare

„*(1) Prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare. [...]*"

Articolul 1856

Regresul asigurătorului prin subrogarea în drepturile faţă de cel obligat la repararea prejudiciului

„*(1) Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. [...]*"

Articolul 1872

Noţiuni generale

„*(1) În cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii faţă de terţe persoane păgubite şi pentru costurile de apărare suportate conform art.1863.*"

Articolul 1880

Creanţe directe şi excepţii

„*[...] (5) Asigurătorul plăteşte despăgubirea direct terţului păgubit în măsura în care acesta nu a fost despăgubit de către asigurat.*

(6) În cazul în care asiguratul dovedeşte că a despăgubit terţul păgubit, despăgubirea se plăteşte asiguratului."

Articolul 2013

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat de un izvor de pericol sporit

„*(1) Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.*

(2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

(3) Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieşit din posesiunea lui ca urmare a acţiunilor ilicite ale unor terţi. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobîndit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de

faptul că izvorul a ieşit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobîndit în posesiune în mod ilicit.

(4) Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terţ prin interacţiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.).

(5) Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacţiunii acestora se repară potrivit dispoziţiilor art. 1998."

Articolul 2022

Legătura cauzală

„*(1) Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. [...]*"

Articolul 2024

Dreptul de regres faţă de persoana care a cauzat prejudiciul

„*(1) Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel. [...]*"

63. Prevederile relevante din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule sunt următoarele:

Articolul 2

Obiectul asigurării

„*(1) Obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire și în limitele de răspundere ale acestei asigurări. [...]*"

Articolul 3

Noțiuni principale

„*În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică:*

***accident de vehicul** – eveniment neprevăzut în care a fost implicat cel puțin un vehicul în urma căruia au rezultat pagube; [...]*

***asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule** (în continuare – asigurare obligatorie RCA) – contract de asigurare, probat prin polița de asigurare obligatorie RCA (internă) și/sau certificat de asigurare „Carte Verde" (externă), prin care un asigurător licențiat să desfășoare activitate de asigurare obligatorie RCA se obligă, în baza unei prime de asigurare plătite de către asigurat, să despăgubească pagubele produse de un accident de vehicul care a avut loc în perioada de valabilitate a contractului de asigurare;*

***asigurător RCA** (societate de asigurare) – asigurător licențiat să desfășoare activitate de asigurare obligatorie RCA;*

***asigurat** – proprietar și/sau utilizator al unui vehicul a cărui răspundere civilă delictuală este preluată de către un asigurător RCA în baza contractului de asigurare obligatorie RCA;*

***poliță de asigurare obligatorie RCA** – document, cu valabilitate în limitele teritoriului Republicii Moldova, care probează încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă și certifică existența acestei asigurări;*

utilizator *– persoană fizică sau juridică care deține sau utilizează un vehicul, al cărui proprietar îi acordă dreptul de folosință asupra acestuia, pe o anumită perioadă, în baza unui contract de locațiune, a unui contract de leasing sau a altui act juridic întocmit în conformitate cu legislația, precum și altă persoană care conduc vehiculul cu sau fără consimțământul proprietarului. În cadrul cursurilor de șoferi, utilizator se consideră persoana care efectuează instruirea în conducerea vehiculului; [...].*"

Articolul 4

Obligația de asigurare RCA

„*(1) Persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale. [...]*"

Articolul 8

Încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA

„*(1) Asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului.*

(2) Contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător și asigurat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul (număr nelimitat de utilizatori). În temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, riscul oricărui utilizator de vehicul este acoperit indiferent dacă acesta este încheiat de persoane fizice sau juridice ori din numele acestora, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

(3) ***Dacă persoana fizică asigurată****, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente,* ***transmite*** *în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.*

(4) Dacă persoana juridică asigurată transmite în posesie unei întreprinderi care desfășoară activitate de închiriere a vehiculelor ori activitate de transport rutier de persoane sau bunuri în regim de taxi vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către întreprindere să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30. [...]"

Articolul 21

Constatarea amiabilă a accidentului de vehicul

(1) Procedura de constatare amiabilă a accidentului de vehicul (în continuare –procedură de constatare amiabilă) este o soluție de constatare a faptelor, a circumstanțelor și a persoanei culpabile de producerea accidentului, alternativă procedurii aplicate de angajații organelor de poliție, ai unităților de pompieri și ai procuraturii, și este aplicabilă doar cu condiția exprimării benevole a voinței ambilor conducători de vehicule implicați în accident.

(2) Procedura de constatare amiabilă constă în completarea și semnarea de către conducătorii de vehicule implicați în accident a formularului „Constatare amiabilă de accident", cu indicarea persoanei care își asumă responsabilitatea de producerea accidentului, care, ulterior, este prezentat asigurătorului RCA al persoanei presupuse responsabile de accident împreună cu cererea de despăgubire. [...]"

Articolul 30

Regresul asigurătorului RCA

„*(1) Asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: a) nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA,* ***în condițiile art. 8 alin. (3) și (4);*** *[...]*

(2) Asigurătorul RCA are dreptul să solicite persoanei culpabile de producerea accidentului de vehicul și/sau persoanei păgubite recuperarea cheltuielilor suportate în legătură cu instrumentarea dosarului de daune deschis în temeiul cererii de despăgubire neîntemeiată."

Considerentele instanței:

64. Judecătorul notează că art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022 instituie un caz special de regres al asigurătorului RCA, aplicabil exclusiv în ipoteza neîndeplinirii obligației de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA în condițiile prevăzute de art. 8 alin. (3) și (4) din aceeași lege.

65. Din interpretarea coroborată a art. 8 alin. (1) - (4) și a art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022 rezultă că legiuitorul a urmărit să asigure continuitatea acoperirii riscului de răspundere civilă chiar și în situațiile în care vehiculul este transmis în posesia altei persoane. Astfel, în ipotezele reglementate de art. 8 alin. (3) și (4), deși vehiculul este transmis în posesia unei persoane juridice sau unei întreprinderi care desfășoară activități specifice, riscul persoanelor care utilizează vehiculul rămâne acoperit în temeiul contractului de asigurare deja încheiat. În mod excepțional însă, pentru a preveni eludarea obligațiilor legale privind asigurarea obligatorie RCA, legiuitorul a recunoscut asigurătorului dreptul de regres, în condițiile expres prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. a).

66. Prin urmare, dreptul de regres nu ia naștere prin simplul fapt că vehiculul aparține unei persoane juridice sau că este utilizat de o altă persoană decât titularul poliței RCA. Pentru incidența art. 30 alin. (1) lit. a) este necesară dovedirea împrejurării că sunt întrunite condițiile speciale prevăzute de art. 8 alin. (3) sau (4), respectiv existența unei transmiteri a posesiei vehiculului în temeiul unui contract de locațiune sau al unui alt act juridic întocmit în condițiile legii, precum și că, în contextul acelei transmiteri, obligațiile legale privind încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA nu au fost respectate.

67. În lipsa dovedirii cumulative a acestor împrejurări, nu poate fi reținut cazul de regres prevăzut de art. 30 alin. (1) lit. a), întrucât dispozițiile care instituie dreptul de regres au caracter excepțional, derogă de la regula potrivit căreia asigurătorul suportă riscul asigurat și, în consecință, sunt de strictă interpretare și aplicare.

68. În speță, judecătorul reține că simpla împrejurare a producerii accidentului rutier, a achitării despăgubirii de asigurare de către reclamantă și a faptului că polița de asigurare obligatorie RCA a fost emisă pe numele lui Arcadii Moghilevschi, în calitate de persoană fizică, nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a justifica admiterea unei acțiuni în regres. Dreptul de regres al asigurătorului RCA poate fi exercitat numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de art. 30 din Legea nr. 106/2022.

69. Astfel, pentru admiterea acțiunii în regres, reclamantei îi revenea sarcina de a demonstra, în condițiile art. 118 din Codul de procedură civilă, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. a), raportat la art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022. În concret, aceasta trebuia să dovedească faptul că sunt incidente împrejurările reglementate de art. 8 alin. (3), respectiv că persoana fizică asigurată a transmis în posesia pârâtei, în baza unui contract de locațiune sau a unui alt act juridic întocmit în condițiile legii, vehiculul pentru care fusese încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, precum și că, în aceste condiții, era incident cazul de regres prevăzut de art. 30 alin. (1) lit. a) din aceeași lege. Or, materialele cauzei confirmă doar că S.R.L. „Ponomareff" figura în certificatul de înmatriculare în calitate de proprietar al vehiculului Toyota Prius Plus, cu numărul de înmatriculare *****, că în evidențele autorității competente era înregistrat un drept de folosință (comodat), valabil până la 10 martie 2033, și că, la data producerii accidentului rutier, exista o poliță de asigurare obligatorie RCA valabilă, emisă pe numele lui Arcadii Moghilevschi, acesta fiind indicat și în raportul de inspecție tehnică periodică în calitate de persoană de încredere pentru vehicul.

70. Cu toate acestea, împrejurarea că Arcadii Moghilevschi beneficia de un drept de folosință asupra vehiculului și că polița de asigurare obligatorie RCA a fost emisă pe numele acestuia nu este suficientă pentru a atrage incidența art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022. Reclamanta nu a administrat probe din care să rezulte că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 8 alin. (3) din aceeași lege, respectiv că, ulterior încheierii contractului de asigurare obligatorie RCA, Arcadii Moghilevschi, în calitate de persoană fizică asigurată, a transmis în posesia pârâtei vehiculul în baza unui contract de locațiune sau a unui alt act juridic întocmit în condițiile legislației. Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că pârâta avea calitatea de proprietar al vehiculului, iar Arcadii Moghilevschi figura în calitate de utilizator și titular al poliței RCA.

71. În aceste condiții, judecătorul constată că reclamanta nu a dovedit existența situației juridice speciale reglementate de art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022, de care legiuitorul a condiționat exercitarea dreptului de regres prevăzut de art. 30 alin. (1) lit. a). Or, simpla existență a dreptului de proprietate al pârâtei asupra vehiculului, concomitent cu încheierea unei polițe RCA valabile de către utilizatorul acestuia, nu este aptă să demonstreze că obligația legală de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA a fost încălcată și nici să atragă, prin ea însăși, răspunderea pârâtei în temeiul normei invocate de reclamantă.

72. Judecătorul reține că reclamanta își întemeiază acțiunea pe premisa că, la data producerii accidentului rutier, contractul de asigurare obligatorie RCA și polița RCAI nr. 009686694 din 11 aprilie 2024 au fost emise pe numele persoanei fizice Arcadii Moghilevschi, în timp ce proprietarul vehiculului era S.R.L. „Ponomareff", împrejurare pe care o apreciază drept o încălcare a obligației legale de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA și, implicit, drept temei pentru exercitarea dreptului de regres prevăzut de art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022.

73. Judecătorul apreciază critic această interpretare a pârâtei, or, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 106/2022, contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător și proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului. Utilizarea conjuncției disjunctive „sau" demonstrează că legiuitorul nu a instituit obligația exclusivă a proprietarului de a încheia contractul de asigurare, ci a recunoscut această posibilitate atât proprietarului, cât și utilizatorului vehiculului. Prin urmare, simplul fapt că polița RCA a fost emisă pe numele utilizatorului, iar nu al proprietarului, nu reprezintă, prin el însuși, o încălcare a legii.

74. Această concluzie este confirmată de art. 8 alin. (2) din aceeași lege, potrivit căruia contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul, iar riscul oricărui utilizator este acoperit în temeiul contractului, indiferent dacă acesta este încheiat de o persoană fizică sau de o persoană juridică ori din numele acestora. Rezultă că obiectul protecției conferite de polița RCA nu îl constituie exclusiv persoana titularului poliței, ci răspunderea civilă generată de utilizarea vehiculului.

75. Prin urmare, alegațiile părții reclamante potrivit cărora polița emisă pe numele lui Arcadii Moghilevschi ar acoperi exclusiv răspunderea acestuia, iar nu și riscul aferent utilizării vehiculului, contravine textului expres al art. 8 alin. (2) din Legea nr. 106/2022. Dimpotrivă, legea stabilește că riscul oricărui utilizator este acoperit prin contractul de asigurare, fără a distinge după identitatea persoanei care conduce vehiculul.

76. De asemenea, judecătorul nu poate accepta argumentul reclamantei potrivit căruia existența unei neconcordanțe între titularul poliței RCA și proprietarul înscris în certificatul de înmatriculare ar determina, în mod automat, nașterea dreptului de regres. O asemenea interpretare ar lipsi de efect dispozițiile art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 106/2022, care permit în mod expres încheierea contractului atât de proprietar, cât și de utilizator și recunosc acoperirea riscului pentru toți utilizatorii vehiculului.

77. În prezenta cauză, reclamanta nu a demonstrat că sunt întrunite condițiile art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022. Din probele administrate rezultă că Arcadii Moghilevschi era titularul poliței RCA și figura ca persoană de încredere pentru vehicul, iar S.R.L. „Ponomareff" figura în calitate de proprietar. Aceste împrejurări nu demonstrează însă că vehiculul a fost transmis de persoana fizică asigurată către persoana juridică în condițiile avute în vedere de art. 8 alin. (3). Dimpotrivă, situația de fapt relevă existența unei relații juridice inverse, în care persoana juridică este proprietarul vehiculului, iar persoana fizică este utilizatorul acestuia.

78. În consecință, ipoteza normativă reglementată de art. 8 alin. (3), la care face trimitere art. 30 alin. (1) lit. a), nu este incidentă în cauza dedusă judecății.

79. În egală măsură, judecătorul constată că reclamanta nu a administrat probe din care să rezulte că obligația legală de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA revenea

exclusiv pârâtei. Dimpotrivă, existența unei polițe RCA valabile, emisă pe numele utilizatorului vehiculului, demonstrează că obligația prevăzută de art. 8 alin. (1) a fost executată, iar reclamanta nu a indicat dispoziția legală care ar impune, în paralel, încheierea unei a doua polițe RCA de către proprietarul vehiculului pentru același risc și aceeași perioadă de asigurare.

80. Judecătorul respinge și alegațiile reclamantei potrivit cărora pârâta ar fi urmărit, cu rea-credință, obținerea unei prime de asigurare mai reduse prin emiterea poliței RCA pe numele unei persoane fizice. O asemenea afirmație nu este susținută de niciun mijloc de probă administrat în cauză. Or, în conformitate cu art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

81. În ceea ce privește invocarea de către reclamantă a dispozițiilor art. 2013 din Codul civil, judecătorul reține că acestea reglementează răspunderea delictuală pentru prejudiciul cauzat de un izvor de pericol sporit și stabilesc persoana căreia îi revine obligația de reparare a prejudiciului față de terțul păgubit. Astfel, potrivit alin. (2) al acestui articol, obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza acestuia. Prin urmare, norma are ca obiect determinarea persoanei răspunzătoare în raportul juridic delictual dintre autorul prejudiciului și persoana prejudiciată.

82. În prezenta cauză, un asemenea raport juridic nu formează obiectul judecății. Prejudiciul nu a fost cauzat reclamantei de fapta ilicită a pârâtei, ci de producerea unui accident rutier de către conducătorul auto Arcadii Moghilevschi, iar obligația de plată a despăgubirii de asigurare a izvorât din contractul de asigurare obligatorie RCA încheiat de reclamantă, în calitate de asigurător. Totodată, este incontestabil că prejudiciul persoanei păgubite a fost deja reparat de reclamantă, în calitate de asigurător RCA, prin plata despăgubirii de asigurare în temeiul contractului de asigurare obligatorie și al dispozițiilor Legii nr. 106/2022. Litigiul dedus judecății privește exclusiv existența dreptului reclamantei de a recupera, în regres, despăgubirea achitată, iar acest drept nu este reglementat de art. 2013 din Codul civil, ci de dispozițiile speciale ale art. 30 din Legea nr. 106/2022.

83. Din același motiv, nici dispozițiile art. 2022 și art. 2024 din Codul civil nu pot constitui temei juridic pentru admiterea acțiunii. Potrivit art. 2022 alin. (1) din Codul civil, existența legăturii cauzale presupune ca prejudiciul să constituie consecința faptei persoanei ori a izvorului de pericol pentru care aceasta răspunde potrivit legii. Totodată, art. 2024 alin. (1) recunoaște dreptul de regres persoanei care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană, în măsura despăgubirii plătite, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

84. În prezenta cauză însă, reclamanta nu a reparat prejudiciul în locul pârâtei în temeiul normelor generale privind răspunderea civilă delictuală, ci și-a executat propria obligație contractuală și legală derivată din contractul de asigurare obligatorie RCA încheiat cu Arcadii Moghilevschi și din dispozițiile Legii nr. 106/2022. Plata despăgubirii de asigurare reprezintă executarea obligației asumate de asigurător față de persoana păgubită în cazul producerii riscului asigurat și nu executarea obligației civile a pârâtei de reparare a prejudiciului.

85. Prin urmare, dreptul de regres al reclamantei nu poate fi analizat prin prisma dispozițiilor art. 2024 din Codul civil, întrucât legiuitorul a reglementat în mod expres, prin art.

30 din Legea nr. 106/2022, cazurile în care asigurătorul RCA poate recupera despăgubirea achitată. Or, norma specială derogă de la dreptul comun și stabilește limitativ condițiile de exercitare a regresului, acestea neputând fi completate sau extinse prin aplicarea dispozițiilor generale ale Codului civil.

86. De asemenea, judecătorul reține că reclamanta nu a demonstrat existența unei legături cauzale, în sensul art. 2022 din Codul civil, între pretinsa încălcare de către pârâtă a obligației de a încheia un contract de asigurare obligatorie RCA și prejudiciul invocat în prezenta cauză. Plata sumei de 15 000 lei a fost consecința producerii cazului asigurat și a executării obligațiilor ce reveneau reclamantei în temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, iar nu consecința directă și nemijlocită a conduitei imputate pârâtei.

87. În raport cu circumstanțele de fapt stabilite și dispozițiile legale incidente, judecătorul concluzionează că reclamanta nu a făcut dovada întrunirii condițiilor prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. a), raportat la art. 8 alin. (3) și (4) din Legea nr. 106/2022, pentru exercitarea dreptului de regres împotriva pârâtei S.R.L. „Ponomareff". Materialele cauzei confirmă că, la data producerii accidentului rutier, exista o poliță de asigurare obligatorie RCA valabilă, emisă pe numele lui Arcadii Moghilevschi, acesta având calitatea de utilizator al vehiculului, în timp ce simpla împrejurare că pârâta figura în calitate de proprietar al vehiculului nu este suficientă pentru a atrage incidența cazului special de regres prevăzut de lege.

88. Pe cale de consecință, întrucât nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. a), raportat la art. 8 alin. (3) și (4) din Legea nr. 106/2022, pentru exercitarea dreptului de regres împotriva pârâtei S.R.L. „Ponomareff", pretenția reclamantei privind încasarea, în ordine de regres, a sumei de 15 000 lei cu titlu de despăgubire de asigurare se dovedește a fi neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

89. Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea sumei de 241,64 lei cu titlu de dobândă de întârziere, judecătorul reține că aceasta are caracter accesoriu față de pretenția principală privind încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare. Dreptul la dobânda de întârziere presupune existența unei obligații principale exigibile, neachitate la scadență. Or, întrucât instanța a constatat că pretenția principală privind obligarea pârâtei S.R.L. „Ponomareff" la plata sumei de 15 000 lei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, lipsește însuși temeiul juridic pentru acordarea dobânzii de întârziere.

90. În consecință, și pretenția accesorie privind încasarea sumei de 241,64 lei cu titlu de dobândă de întârziere urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

91. Totodată, cu privire la pretenția reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține că, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată [...]*". De asemenea, conform art. 96 alin. (1) din același cod, „*(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*"

92. Din interpretarea coroborată a acestor dispoziții rezultă că acordarea cheltuielilor de judecată este condiționată de existența unei soluții favorabile părții care solicită compensarea acestora. În speță, reclamanta nu are calitatea de parte care a câștigat procesul.

93. Prin urmare, pretențiile reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat în sumă de 660 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse. Respingerea acțiunii principale atrage, în mod necesar, și respingerea pretențiilor privind compensarea cheltuielilor de judecată, întrucât acestea sunt subordonate soluției pronunțate asupra fondului litigiului și pot fi admise numai în favoarea părții care a obținut câștig de cauză.

94. Față de toate considerentele expuse, judecătorul concluzionează că cererea de chemare în judecată formulată de C.A. „Asterra Grup" S.A. împotriva pârâtei S.R.L. „Ponomareff", cu participarea intervenientului accesoriu Arcadii Moghilevschi, cu privire la încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

95. În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 96, 238 -241, 276^2 – 276^4 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „Asterra Grup" S.A. împotriva pârâtei S.R.L. „Ponomareff", intervenient accesoriu Arcadii Moghilevschi, cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei, a dobânzilor de întârziere în sumă de 241,64 lei (două sute patruzeci și unu lei și șaizeci și patru bani), precum și compensarea cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat în sumă de 660 (șase sute șaizeci) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielie de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător (*semnătura*) Constantin Bragoi

Copia corespunde originalului,
Judecător *Constantin Bragoi*