Dosarul nr.2c-1340/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 07 iulie 2023
Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 02 august 2023
Hotărârea motivată a fost întocmită la 04 august 2023

07 iulie 2023

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Daria Sușchevici, examinând în procedură scrisă cererea cu valoare redusă înaintată de SRL „Vaiostar" către SRL „Farveg-Trans" privind încasarea datoriei, penalității, a dobânzii de întîrziere și taxa de stat,

A constatat;

La data de 26 mai 2023, reclamantul SRL „Vaiostar, s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către SRL „Farveg-Trans" privind încasarea datoriei,penalității, a dobânzii de întîrziere și taxa de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul SRL „Vaiostar, a invocat că, conform contractului de transport nr. 26/22-T din 18 aprilie 2022, semnat de părţi în calitate de transportator SRL „Vaiostar" şi SRL "Farveg-Trans" în calitate de comandatar, au fost prevăzute condiţiile generele de executare a serviciilor de transport. Astfel în baza contractului-comandă nr.01/22 din 18 aprilie 2022 SRL „Vaiostar" a îndeplinit cursa pe ruta Moldova - Romania, costul rutei fiind de***** Euro, faptul îndeplinirii rutei se confirmă prin scrisoarea de transport internaţional CMR nr. ***** şi actul de îndeplinire a serviciilor n********** din 21 aprilie 2022.

Pentru ruta îndeplinită spre plată SRL „Vaiostar" a înaintat factura fiscală nr*****in 21 aprilie 2022. în sum*****lei.

Conform actului de verificare contabil la situația din 14.07.2022 datoria SRL "Farveg-Trans" constituie suma de ***** lei.

Conform condiţiilor contractului-comandă, termenul de plată a fost de 10 zile, termen scadent fiind data de 01.05.2022.

Conform punctului 5.2. al contractului de transport nr. 26/22-T din 18 aprilie 2022 a fost prevăzută clauza penală de 0,1% pe zi din suma neachitată. Astfel a fost calculată penalitate de întîrziere în mărime de -***** lei începînd cu data de 01.05.2022 - pentru 180 de zile, în temeiul art. 392 Cod Civil.

(***** lei x 0,1% = 14.06 lei x 12 zile = ***** lei. perioada 01.05.22-12.05.22) (***** lei x 0,1% = 10,06 lei x 120 zile = ***** lei. perioada 12.05.22-01.09.22)

Cu scopul soluţionării amiabile şi a achitării datoriei în cauză, SRL „Vaiostar” a expediat în adresa reclamatului pretenţie prin care solicita achitarea datoriei, dar care nu a fost satisfăcută, fiind menţionat achitarea unei sume de ***** euro ca prejudiciu pentru deteriorarea mărfii, necătînd la faptul că la recepţia mărfii a fost semnat actul de îndeplinire a serviciilor n********** din 21 aprilie 2022 şi careva reclamaţii în termen de 7 zile de la recepţie nu au fost înaintate transportatorului, în corespundere cu prevederile art. 1462 şi 1466 Cod Civil al RM.

Faptul că pînă în prezent reclamatul nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale, îi determină să -și valorifice creanţa prin constrîngere statală, temei care justifică intentarea prezentei acţiuni (art. 9, 15 Cod Civil).

Avînd în vedere că obligaţia în cauză este purtătoare de dobîndă, legislaţia civilă (art. 942 Cod Civil) acordă reclamantului dreptul de a pretinde de la pîrît incasarea dobînzii de întîrziere, ca consecinţă negativă a neexecutării în termen a obligaţiei de plată. Astfel suma dobînzii de întîrziere constituie suma **********lei, calculul detaliat se anexează.

Conform legislaţiei civile art. 774 CC „în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute".

Conform art. 1411 CC „prin contractul de transport, o parte transportator se obligă faţă de cealaltă parte client să transporte încărcătura la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită”.

Conform art. 1466 CC „în cazul nerespectării obligaţiilor contractuale, părţile sînt obligate să înainteze în prealabil o reclamaţie".

Faptul prestării serviciilor se dovedeşte în materialele cauzei prin actele de îndeplinire a serviciilor şi a facturilor fiscale semnate şi ştampilate către SRL "Farveg-Trans” ce demonstrează şi confirmă suma datoriei pentru care nu sunt obiecţii.

În baza celor relatate, în corespundere cu p. 8, 13, 116 din Regulamentul transporturilor auto de mărfuri din 09.12.1999, a art. 9, 15, 392, 774, 858, 947, 992, 1*****1, 1463, 1466 Cod Civil, a art. 7, 38, 166, 167, 243, $276^{2^{1}4}$ Cod de Procedură Civilă, a solicitat încasarea în folosul SRL „Vaiostar” de la reclamant datoria în sumă de ***** lei, penalitatea de întîrziere în sumă**********lei, dobînda de întîrziere în sumă ***** lei și taxa de stat în sumă ********** lei.

Ulterior, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, la data de 16 iunie 2023(f.d 30) reclamantul a depus o cerere de modificare a cerințelor acțiunii, invocînd că, pârâtul a achitat datoria existentă și astfel la data de 01 martie 2023, fiind achitată suma datoriei, a solicitat doar încasarea din contul pârâtului penalitatea de întîrziere în sumă d***** lei, dobînda de întîrziere în sumă **********lei și taxa de stat în sumă d***** lei.

Judecătorul constată că, copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate au fost expediate în adresa pârâtului SRL „Farveg-Trans” indicată în

cererea de chemare în judecată, conform avizului de recepție, recepționat la 06 iunie 2023 (f.d. 28-29).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 29 mai 2023, a fost acceptată acțiunea SRL „Vaiostar" către SRL „Farveg-Trans" privind încasarea datoriei, penalității, a dobânzii de întîrziere și taxa de stat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 23-24).

Prin scrisoarea din 30 mai 2023, a fost expediată copia încheierii din 29 mai 2023 și actele corespunzătoare participanților la proces (f.d. 28).

Conform prevederilor art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin.(3) CPC, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

Conform prevederilor art. 276^4 alin.(2) CPC, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

De către pârâtul SRL „Farveg-Trans" a fost depusă o referință, în care și-a exprimat dezacordul cu înaintarea cererii de chemare în judecată depusă de reclamant privind încasarea din contul pârâtului penalitatea de întîrziere în sumă**********lei, dobînda de întîrziere în sumă ***** lei și taxa de stat în sumă ********** lei, ca fiind neîntemeiată, invocînd că, de fapt pârâtul la data de 19 iulie 2022 a executat achitarea sumei*****lei, prin care achită integral serviciul prestat în baza contractului nr.26/22 din 18 aprilie 2022. Deci, la data de 19 iulie 2022, nu a mai existat careva datorii față de reclamant, solicitînd respingerea cererii date ca fiind nefondată. (f.d 32-33), la fel s-a solicitat ca instanța să dispună încasarea de la Reclamantul SRL "Vaiostar", în beneficiul Pârâtului SRL "Farveg Trans", cheltuielilor de judecare pricinii suportate în suma de********** lei.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, judecătorul consideră cererea de chemare în judecată neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru

soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 al Codului de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

În speță, s-a constatat cu certitudine că, la data de 18 aprilie 2022, între Reclamantul SRL ”Vaiostar” și Pârâtul SRL ”Farveg Trans” a fost încheiat contractul nr.26/22-, semnat de ambele părți (f.d .11) prin care reclamantul SRL ”Vaiostar” se obligă să presteze serviciile de transport a mărfii pârâtului SRL ”Farveg Trans” de la adresa mun.Chișinău, str.Calea Ieșilor, nr***** la adresa or. Constanța, România pentru compania SC ,,Mactic2000,, SRL.

Astfel în baza contractului-comandă nr.01/22 din 18 aprilie 2022,(f.d 8), SRL „Vaiostar” a îndeplinit cursa pe ruta Moldova - Romania, costul rutei fiind de *****Euro, faptul îndeplinirii rutei se confirmă prin scrisoarea de transport internaţional CMR nr. *****şi actul de îndeplinire a serviciilor nr*****in 21 aprilie 2022.(f.d 15)

Pentru ruta îndeplinită spre plată SRL „Vaiostar” a înaintat factura fiscală n********** din 21 aprilie 2022. în sumă de *****ei.

Conform actului de verificare contabil la situația din 14.07.2022 datoria SRL ”Farveg-Trans” constituia suma de ***** lei.(f.d 17).

Instanța remarcă că, la data de 04 iulie 2022(f.d 18), înainte de a fi întocmit actul de verificare contabil la situația din 14.07.2022 privind datoria acumulată față SRL ”Farveg-Trans” în sumă de ***** lei, a fost expediată o cerere prealabilă în adresa pârâtului SRL,,Farveg Trans,, privind încasarea datoriei în sum***** lei și a dobînzii de întîrziere în sumă de ***** lei.

Deci, ca răspuns la cererea prealabilă, Pârâtul SRL,,Farveg Trans,, a expediat la data de 07 iulie 2022,(f.d.39) în adresa reclamantului SRL „Vaiostar” o pretenţie, prin care a solicitat achitarea prejudiciului cauzat prin prestarea serviciului necalitativ.

Totodată, la data de 19 iulie 2022,(f.d 36) Pârâtul SRL,,Farveg Trans,, a executat achitarea sumei*****lei RM, prin care achită integral serviciul prestat în baza contractului nr. nr.26/22 din 18.04.2022, pentru a evita litigiul dat, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.3776 din 19 iulie 2022.

Deci, la data de 19 iulie 2022 deja nu a existat nici o restanţă a Pârâtului SRL,,Farveg Trans,, **faţa de Reclamantul SRL„Vaiostar,,** or, la data depunerii acţiunii în instanța de judecată, la data de 26 mai 2023,suma datoriei în mărime de***** lei,solicitată de Reclamant, a fost achitată integral.

La fel, și reclamantul SRL,,,Vaiostar,, prin cererea de modificare a acțiunii a confirmat faptul achitării de către pârâtul SRL,,Farveg Trans,, **a datoriei în sumă*****lei, dar solicitînd încasarea** penalității de întîrziere în sumă d***** lei, dobînda de întîrziere în sumă **********lei și taxa de stat în sumă d***** lei, nejustificîndu-și argumentele în

cererea de concretizare a acțiunii privitor la încasarea penalității, dobînzii de întîrziere și taxa de stat, or Pârâtul SRL„Farveg Trans„ în cazul dat este supus la cheltuieli suplimentare cu rea credinţă.

Astfel Reclamantul SRL„„Vaiostar, solicită instanța de a fi obligat Pârâtul SRL„Farveg Trans„ de fapt la cheltuieli nejustificate, pentru care ultimul deja achitase datoria **în sum***** lei, iar** solicitarea încasării unei penalități calculată după cum specifică reclamantul în cererea de chemare în judecată cu 0,1% pe zi din suma neachitată, contravine normelor legislative în vigoare, or suma datoriei solicitate, a fost achitată îndată după întocmirea Actului de verificare contabil la situația din 14.07.2022(datoria fiind achitată la 19 iulie 2022).Deci, pârâtul și-a onorat obligațiunile contractuale.

Potrivit art. 942 alin. (4) Cod Civil în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată consideră acțiunea înaintată de SRL„Vaiostar„pasibilă respingerii, din motivele expuse mai sus. Totodată de către pârâtul SRL ”Farveg Trans”, în referință sa a solicitat instanței să dispună încasarea de la Reclamantul SRL ”Vaiostar”, cheltuielilor de judecare pricinii suportate în suma de *****lei, invocînd că,pentru pregătirea actelor pentru instanţă pârâtul a suportat cheltuieli de asistenţă juridică, cheltuieli rezonabile, ce urmează a fi recuperate.

Instanța remarcă că, potrivit art.96 alin.(l) și (1^{1}) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(l) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.

Deci, pentru justificarea cheltuielilor de judecată în legătură cu acordarea asistenței juridice de către pârâtul SRL ”Farveg Trans”, a fost prezentat ordinul de plată nr.41***** din 12 iunie 2023, potrivit căruia avocatului Mariana Barașianț i-a fost achitată suma de*****lei pentru prestarea serviciilor de asistență juridică, la fel sa anexat factura fiscală , seria EAH ***** din 09 iunie 2023 și Actul de primire-predare a serviciilor nr.1 din 09 iunie 2023 semnat de Avocatul Mariana Barașianț și SRL„ ”Farveg Trans”, (f.d 50-52), însă nu a fost prezentat mandatul pe numele avocatului.

Instanța statuiază că,pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenta juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). CtEDO în acest sens cere o dare de seamă cu privire la lucrul efectuat de avocat, în care să fie descrise suficient de detaliat acțiunile întreprinse și timpul cheltuit pentru acestea. Neprezentarea dării de seamă a dus la respingerea pretenției cu privire la

costuri și cheltuieli (cauza Lupăcescu și alții c. Moldovei, 21/03/2006, § 40 și Amihalachioaie c. Moldovei, 20/04/2004, § 47).

Potrivit Recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin Decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii Avocaților din 30.03.2012 (în continuare Recomandări) "la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță".

Aceleași Recomandări stabilesc un model-tip de raport privind activitatea avocatului în care urmează a fi indicate descrierea activității, data efectuării acesteia, timpul cheltuit pentru efectuarea acestor activități și rata (tariful) pentru efectuarea unor astfel de acțiuni.

Cu derogare de la Recomandările sus citate, avocatul nu a prezentat careva borderou al acțiunilor efectuate pe parcursul examinării cauzei, în care ar fi indicat timpul cheltuit pentru efectuarea acțiunilor de acordare al asistenței juridice, cît și faptul că nu a fost prezentat mandatul pe numele avocatului Mariana Barașianț, or potrivit pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului şi al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii; lit.j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă.

Judecătorul remarcă că, conform dispozițiilor art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.

Iar potrivit art. 80 alin. (1) Codul de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată şi legalizată în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 şi 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului şi al avocatului stagiar sânt documente de strictă evidenţă, care confirmă împuternicirile acestora în instanţa de judecată.

Formularul mandatului avocatului conţine următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul şi seria; b) denumirea biroului asociat de avocaţi; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele şi prenumele avocatului; g) numărul licenţei şi data eliberării; h) numărul contractului de asistenţă juridică şi data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat şi data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ştampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; numele şi prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Potrivit pct. 8 din Hotărârea menţionată, împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmeşte o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe

versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” şi va semna versoul mandatului în locul clientului.

Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Din prevederile art. 81 al Codului de procedură civilă rezultă că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În concluzie, sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, judecătorul reiterează că cererea cu valoare redusă înaintată de SRL „Vaiostar” către SRL „Farveg-Trans” privind încasarea penalității, a dobânzii de întîrziere și taxa de stat, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 94,276/3,276/4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cererea cu valoare redusă înaintată de SRL „Vaiostar” către SRL „Farveg-Trans” privind încasarea penalității, a dobânzii de întîrziere și taxa de stat, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la emiterea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău(sediul Centru).

Judecător Daria Suşchevici