Dosarul nr.5r-159/2025
4-25062391-26-5r-06052025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 mai 2025 orașul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin
Grefier Andriana Pricop
Cu participarea
agentului constatator al IP Rîșcani Sergiu Coltun

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul **Olga Șveț** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 469145 și deciziei de sancţionare din 10.04.2025 întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Sergiu Coltun, prin care **Olga Șveț** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1]alin.(1) Cod contravenţional,

constată:

La data de 10 aprilie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Sergiu Coltun a fost întocmit procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 469145 în privința lui **Olga Șveț,** pentru faptul că, aflîndu-se în satul Șaptebani, r-nul Rîșcani, acționînd intenționat a pretins la sume bănești prin intermediul aplicației P.S.B. la schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Sergiu Coltun, **Olga Șveț** 1a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 500 unități convenţionale, echivalent cu 25.000,00 lei.

La data de 22 aprilie 2025, **Olga Șveț** a contestat procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancţionare din 10 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Sergiu Coltun.

În motivarea contestației contravenientul **Olga Șveț** a indicat că, la data de 10 aprilie 2025 în localitatea orașului Rîșcani, agentul constatator ar fi stabilit că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător,

pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. Se invocă faptul precum, că ea ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru această presupusă faptă i-a fost aplicată o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu este de acord cu procesul - verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționează faptul, că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

Potrivit deciziei agentului constatator, el a fost sancționat pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o.

Cu referire la probatoriu acumulat, menționează că omisiunea agentului constatator ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și 422 alin.(1) Cod Contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează, că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Consideră, că proces - verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod Contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul - verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Prin urmare, consideră, că agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Omisiunile respective, așa cum v-a fi elucidat în alineatele ce succed, afectează în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin.(2) Cod Contravențional determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Se mai menționează, că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces - verbal cu privire la

contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la întocmirea formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Așa dar, consideră, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

În ce privește, cu referire la aspectele de fond, se invocă precum că petentul a menționat că potrivit deciziei de sancționare, el ar fi acceptat personal, bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, dar aceste concluzii sunt false și abuzive deoarece nu există nici o probă, cel puțin cine anume i-a data bani, care persoană fizică? Prin urmare, consideră că o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. La fel nu este menționat timpul acceptării banilor și nici nu este probat care a fost scopul transferului banilor. La fel, nu a fost probat dacă acești bani au ajuns anume la petent sau au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegeri. Nu a fost probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu a fost probat faptul că anumiți bani au avut scopul influiențării opiniei la alegeri, nu a fost răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

În ce privește la decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției prevăzută la art. 47^1 Cod Contravențional.

Prin urmare, consideră că agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive al contravenției. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor

probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajungând la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional.

Suplimentar a mai invocat, că respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună –credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Or, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Petenta ***Olga Șveț*** își întemeiază contestația în baza art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod Contravențional, prin care solicită admiterea integrală a prezentei contestații.

Petenta Olga Șveț, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Potrivit art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Astfel, instanța consideră posibil de a examina contestația în lipsa contravenientei citată legal.

Reprezentantul petentei Olga Șveț, avocatul Denis Buța în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar la data de 29 mai 2025 prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, a expediat o cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, invocând următoarele argumente asupra contestației.

La momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, s-a consemnat în acest act că, au fost încălcate prevederile legale.

Conducîndu-se de prevederile art. 375, alin. 1, 2 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Respectiv, la solicitarea adresată agentului constatator privind probarea faptei contravenționale incriminate contravinientei, acesta din urmă a ignorant fară a o lua în seamă, or, în condițiile respective, conducîndu-se de prevederile art. 375 alin. 3 Cod Contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Respectiv, toate dubiile în

probarea învinuirii aduse cet. Șveț Olga care nu pot fi înlăturate în condițiile Cod Contravențional, urmează a fi interpretate în favoarea acesteia ca persoană în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

De asemenea, consideră că agentul constatator a întocmit ilegal în privința contestatarei procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa unor probe temeinice, concludente și pertinente, care ar dovedi vinovăția acesteia în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. 1 Cod Contravențional, or, în temeiul art. 425 alin. 1 Cod Contravențional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Respectiv, constatarea făcută de agentul constatator care a fost consemnată în procesul- verbal cu privire la contravenție contestat, este prematură și nu poate să aibă o valoare prestabilită, or, conform art.425 alin. 4, 5 Cod Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită. Prin urmare, pentru constatarea faptei prejudiciabile incriminate, ca ulterior să fie pasibil răspunderii și pedepsei contravenționale, este necesar a admite probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Cod Contravențional, fapt de care agentul constatator este lipsit.

Luând în considerație cele expuse, și dat fiind faptul că în lipsa unor probe contatate este prezumat vinovat de comiterea contravenției incriminate, consideră că de către agentul constatator nu a fost respectat principiul legalității și principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale.

Respectiv, agentul constatator la constatarea faptei contravenționale incriminate contravenientei și la aplicarea pedepsei, nu a ținut cont de circumstanțele de fapt real existente și a interpretat extensiv și defavorabil atît acțiunile acesteia cît și legea contravențională, or, conform art. 5 alin. 2 Cod Contravențional, interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Prin urmare, contestatara se consideră nevinovată de comiterea contravenției incriminate, deoarece nu a comis nici prin intenție, nici prin imprudență vre-o faptă prevăzută de legea contravențională, iar vinovăția incriminată nu i-a fost dovedită prin careva probe, or, conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere electorală pasivă este desemnat prin sintagma “bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă”. Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47^1 Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau

primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă. Modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile de acceptare și primire a mijloacelor bănești, ce este incriminată petentului, constituie acceptarea și reccpționarea efectivă a mijloacelor bănești de către făptuitor. Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petentului, observă că în cauză nu s-a facul dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul *in dubio pro reo*. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. In acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția petentului. Sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul verbal contravențional revine agentului statului și nu poate fi inversată în sensul obligării acuzatului să și demonstreze nevinovăția sa. Ori, nevinovăția se prezumă până în momentul în care este răsturnată în conformitate cu prevederile CC.

De asemenea, atragem atenția și asupra faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu este indicată perioada săvârșirii contravenției, locul săvârșirii și nici împrejurările comiterii acesteia, etc.

La data de 15 august 2024, fapta de corupere electorală pasivă a fost recunoscută ca o contravenție care atrage răspunderea contravențională, agentul constatator menționează că fapta contravențională a fost comisă în anul 2024, dacă fapta a fost comisă până la 15.08.2024 aceasta nu constituia o contravenție.

Prin urmare, aplicînd prevederile art. 10 Cod contravențional, prin aplicarea la caz a principiului legalității, constatăm că la data comiterii acțiunilor de acceptare a remunerației prin intermediul aplicației bancare PSB, fapta nu era prevăzută de Codul contravențional și nu era sancționată de această lege, or în cauza dată nu există niciun element probatoriu care să demonstreze că, în perioada de la 15 august 2024 contestatara a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(l) Cod contravențional.

A formula o concluzie de vinovăție și a sancționa persoana în absența acestor probe înseamnă a construi răspunderea contravențională pe o prezumție pur formală și nedovedită, contrară principiului legalității și prezumției de nevinovăție.

Așadar, este incident temeiul expres prevăzut sub fonia lipsei faptei contravenționale, care atrage încetarea procesului contravențional, deoarece fapta descrisă nu constituie o contravenție, iar orice îndoială cu privire la data comiterii

faptei. în lipsa probelor concrete trebuie interpretată în favoarea acestuia, potrivit principiului *in dubio pro reo*, aplicabil și în materie contravențională.

Prin urmare, reprezentantul petentei a invocat că în corespundere cu art. 445 Cod Contravențional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 Cod Contravențional, are ca efect nulitatea acestuia. Astfel încetrarea procesului contravențional în privința cet. Șveț Olga.

Agentul constatator Sergiu Coltun în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui ***Olga Șveț*** în baza art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional și a solicitat respingerea contestației depuse de către ultima, ca fiind neîntemeiată.

Ascultând agentul constatator în raport cu contstația și materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța, conchide că, procesul contravențional intentat în privința lui ***Olga Șveț*** în baza art.47^1 alin.(1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).*

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, *victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).*

Conform materialelor dosarului, la data de 10 aprilie 2025 de către agentul constatator din cadrul al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Sergiu Coltun a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, contravenienta Olga Șveț, aflîndu-se în satul Șaptebani, r-nul Rîșcani, acționînd intenționat a pretins la sume bănești prin intermediul aplicației P.S.B. la schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Sergiu Coltun, adoptată la data de 10 aprilie 2025, Olga Șveț a fost sancţionată pentru

săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 500 unități convenţionale, echivalent cu 25.000,00 lei.

La data de 22 aprilie 2025, contravenienta Olga Șveț a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Sergiu Coltun din 10 aprilie 2025. Astfel, instanţa de judecată consideră, că contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică faptul că, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 375 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma

acestuia. Procesul- verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Respectiv, analizând procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Olga Șveț la data de 10 aprilie 2024 în baza art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional, sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului- verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Prin urmare, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) al Codului contravențional.

În acest mod, instanţa statuează, că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe

care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care

stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d***) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;***

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

S-a stabilit în jurisprudenţa CEDO că, inserarea eronată sau insuficientă a datelor esenţiale în procesul verbal, echivalează cu lipsa acestor date.

În baza art. 445 alin.(1) Cod Contravențional neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi ***a datei comiterii acesteia,*** a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Această dispoziție are un caracter **imperativ**, iar respectarea sa este esențială pentru **legalitatea și valabilitatea** procesului-verbal.

Iar aliniatul (2) din norma reținută supra, se reține, că celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că de către de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Sergiu Coltun la data de 10 aprilie 2025 a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 469145 în privința lui Olga Șveț în baza art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional, prin care s-a reținut faptul că cet. Olga Șveț, aflîndu-se în satul Șaptebani, r-nul Rîșcani, acționînd intenționat a pretins la sume

bănești prin intermediul aplicației P.S.B. la schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

În speță, instanța constată că procesul-verbal contestat **nu conține indicarea *a datei ori perioadei* comiterii pretinsei contravenții**, menționându-se doar locul faptei (satul Șaptebani, r-nul Rîșcani), fără a fi precizat când anume ar fi avut loc acțiunile imputate petentei Olga Șveț.

Această omisiune reprezintă o **încălcare gravă a normelor de formă** și afectează în mod direct posibilitatea instanței de a verifica încadrarea faptei în termenul de prescripție și legalitatea actului de constatare, întrucât ***data ori perioadei* comiterii pretinsei contravenții este un element esențial al faptei contravenționale**.

Lipsa mențiunii privind timpul săvârșirii faptei echivalează, în esență, cu o lipsă a faptului contravențional în sine, întrucât nu este stabilit **când** s-a produs, deci nu poate fi analizată existența sa în mod concret.

Conform principiilor de drept contravențional, orice proces-verbal care nu respectă cerințele esențiale prevăzute de lege este lovit de nulitate absolută**.**

În consecință, instanța reține că agentul constatator **a omis indicarea unui element obligatoriu**, și anume ***datei ori perioadei* comiterii pretinsei contravenții** i, ceea ce constituie o **încălcare de formă substanțială**, care nu poate fi acoperită sau remediată ulterior.

Conform prevederilor art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445 Cod contravenţional instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, luând în considerație că s-a stabilit temei de nulitate absolută a procesului- verbal cu privire la contravenție, nulitate care nu poate fi înlăturată în ședința de judecată, corectarea erorii fiind exclusiv prerogativa agentului constatator, prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată constată nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani Sergiu Coltun, în privința lui Olga Șveț conform art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

În temeiul celor menționate, conform art. 443 alin.(1), lit. a), art. 445 alin.(1), art. 395, 445, 461- 462 Cod Contravenţional, instanţa,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de către **Olga Șveț** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 469145 și deciziei de sancţionare din 10.04.2025 întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Sergiu Coltun, prin care **Olga Șveț** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.47^1alin.(1) Cod contravenţional, se admite.

Se constată nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 469145, încheiat la data de 10 aprilie 2025 în privința lui Olga Șveț în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat la 10 aprilie 2025 în privința lui Olga Șveț în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mariana Sajin