Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Vladislav Holban
Dosarul nr. 2r-737/25
(2-24148733-02-2r-09042025)

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Alexei Kebeș, în interesele lui Victor Saranciuc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 februarie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecartă înaintată de Victor Saranciuc către SRL,, Nucușoara", cu participarea intervenientului accesoriu Agenția Națională Transport Auto privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 20 decembrie 2024, Victor Saranciuc s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL,,Nucușoara", intervenientului accesoriu Agenția Națională Transport Auto privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 decembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Victor Saranciuc către SRL,, Nucușoara", intervenientul accesoriu Agenția Națională Transport Auto privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, fiind comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, acordându-i-se pentru aceasta un termen rezonabil de 5 zile din momentul recepționării încheierii în cauză și s-a explicat că, în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, acțiunea nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Saranciuc către SRL,,Nucușoara", cu participarea intervenientului accesoriu Agenția Națională Transport Auto privind

încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. S-a remis în adresa reclamantei copia de pe prezenta încheiere și cererea de chemare în judecată cu anexe. S-a explicat reclamantei că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, conform normelor generale, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituirea cererii.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 10 martie 2025 avocatul Alexei Kebeș, în interesele lui Victor Saranciuc, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru din 24 martie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că din încheiere rezultă, că cererea de chemare în judecată a fost restituită din motivul; „n-a fost prezentată cererea adresată către ANTA din 26 ianuarie 2023, tradusă în limba de stat și prezentarea dovezii plângerilor la ANTA pe acest pârât și anume SRL„ Nucușoara".

În acest context recurentul a menționat, că nu este deținător a informației solicitate, iar pentru traducerea înscrisului potențialul reclamant nu dispune de resurse financiare. În condițiile respective, instanța de judecată nu poate îngrădi dreptul omului de a avea acces la o instanță.

A completat, că recurentul este diagnosticat cu grad de dizabilitate,I) deplasându-se în scaun cu rotile, iar termenul stabilit de instanță, de 5 zile a fost unul insuficient pentru prezentarea recurentului/reclamantului în instanța de judecată ca să se expună pe marginea încheierii, de o vârstă înaintată, evident nefiind angajat în câmpul muncii, iar situația materială fiind una precară, îndemnizația pe care o primea, nu acoperă minimul necesar, este beneficiar a asistenței juridice garantate de stat, or în sensul legii cu privire la asistența juridică garantată de stat nr. 198 din 26.07.2007, asistenţă juridică garantată de stat este-acordare a serviciilor juridice prevăzute în prezenta lege din contul mijloacelor destinate acordării unor astfel de servicii persoanelor care nu dispun de suficiente mijloace financiare pentru plata lor şi care întrunesc condiţiile stipulate în prezenta lege.

Consideră, că prin încheierea contestată, a fost îngrădit accesul liber la justiție-principiu constituțional și un drept fundamental.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 28 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 10 martie 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În corespundere cu prevederile art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Conform art. 171 Cod de procedură civilă (1) După ce constată, că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art. art. 166 şi 167 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecătorul

emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.(2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Potrivit materialelor cauzei Colegiul a stabilit, că la data de 20 decembrie 2024, Victor Saranciuc s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL„Nucușoara", intervenientului accesoriu Agenția Națională Transport Auto privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 decembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Victor Saranciuc către SRL„ Nucușoara", intervenientul accesoriu Agenția Națională Transport Auto privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, fiind comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, acordându-i-se pentru aceasta un termen rezonabil de 5

zile din momentul recepționării încheierii în cauză și s-a explicat că, în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, acțiunea nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2025, cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, pe motiv că reclamantul nu a înlăturat în termenul acordat de instanță neajunsurile indicate în încheierea, prin care nu s-a dat curs cererii. S-a remis în adresa reclamantei copia de pe prezenta încheiere și cererea de chemare în judecată cu anexe. S-a explicat reclamantei că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, conform normelor generale, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituirea cererii.

Astfel, potrivit modului de evoluție a situației Colegiul atestă corectitudinea soluției date de prima instanță, deoarece s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată pentru neînlăturarea neajunsurilor, expuse în încheierea din 31 decembrie 2024 și, anume, neprezentarea cererii adresată către ANTA din 26 ianuarie 2023, tradusă în limba de stat și prezentarea dovezii plîngerilor la ANTA pe acest pîrît și anume SRL,, Nucușoara”.

Prin urmare, Completul de judecată atestă corectitudinea soluției instanței de fond, oferită prin încheierea din 28 februarie 2025, or, reclamantul Victor Saranciuc nu s-a conformat indicațiilor expuse în încheierea de a nu da curs și nu a lichidat neajunsurile constatatate.

Ca consecință, nelichidarea neajunsurilor expuse de prima instanță în încheierea sa din 31 decembrie 2024 de către reclamant, în circumstanțele descrise, au dictat adoptarea soluției de restituire a cererii de chemare în judecată, instanța de fond neavând o altă opțiune legală de a acționa. Or, potrivit dispoziţiilor art. art. 14 și 16 Cod de procedură civilă, în lumina interpretărilor date de CtEDO principiului preeminenţei dreptului, actele de dispoziţie judecătorească, în speţă, încheierea instanței de fond potrivit căreia s-a instituit termen de înlăturare a neajunsurilor procedurale pentru a fi posibil de dat curs acțiunii și a asigura o bună și normală derulare a procedurii, este obligatorie atât pentru participanţii la proces, cât şi pentru instanţa de judecată care a emis actul în cauză, obligaţie ce se regăseşte şi în principiile fundamentale a procedurii civile, la art. art. 9 și 26 Cod de procedură civilă, neexecutarea căreia afectează atât aparenţele de imparţialitatea obiectivă a instanţei, cât şi cele de echitate a procesului judiciar.

Din aceste considerente Colegiul reține, că recurentul/reclamant Victor Saranciuc urma să execute indicațiile instanței de fond, indicații obiective, necesare și legale și să înlăture în interiorul termenului acordat neajunsurile constatate, obligaţie pozitivă pe care ultimul nu a executat-o.

În consecință, Colegiul nu are o altă soluție legală, decât a respinge cererea de recurs, deoarece partea nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței de fond, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și, în consecință, instanța nu avea o altă opțiune legală, decât a restitui acțiunea. Or, exonerarea arbitrară a reclamantului de sancţiunile procedurale stabilite de prevederile legale precitate, în sensul prevederilor art. 10 Cod de procedură civilă, afectează exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, potrivit cărora instanţa de judecată are obligaţia de a asigura aparenţele de imparţialitate şi de a nu admite acte de intervenţie arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi, având obligaţia concretizată şi de jurisprudenţa Curţii Constituţionale, potrivit căreia

una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor, stabilite de Constituţie şi legi, or, instanţele de judecată nefiind o excepţie în acest sens (Hotărârea nr. 2 din 19.01.1998).

Astfel, după cum a fost indicat anterior, potrivit art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, în cazul neîndeplinirii indicaţiilor instanţei de judecată din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, instanţa o va restitui. Prevederile normei citate nu lasă la discreţia instanţei aplicarea sancţiunii procedurale, deoarece dispoziţiile legale au un caracter imperativ şi produc efecte procedurale *ex jure* pentru reclamant cu titlu de consecinţă a neîndeplinirii în interiorul termenului instituit de instanţa de judecată, în vederea remedierii neajunsurilor din cererea cu care instanța a fost sesizată.

În această ordine de idei, Colegiul reţine şi dispoziţiilor art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora părţile au obligaţia să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale, iar conform prevederilor art. 10 Cod de procedură civilă, îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile, stabilite, la caz, de art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

Drept consecință, instanța de recurs atestă că soluția instanței de fond, de restituire a cererii de chemare în judecată din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs acțiunii, este una corectă, fiind conformă stării de fapt constatate, real existente și prevederilor legale aplicabile situației.

Corespunzător, în situația anterior descrisă, Colegiul constată că instanța de fond corect și întemeiat nu a dat curs acțiunii și, ulterior, a restituit cererea de chemare în judecată, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat. Mai, mult, Colegiul relevă că partea reclamantă nu este privată de a înainta repetat aceiași acțiune în instanță, dar cu respectarea exigențelor și cerințelor legale de formă și conținut impuse cererii de chemare în judecată.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierilor contestate şi care ar duce la casarea acestora, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Alexei Kebeș, în interesele lui Victor Saranciuc.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecartă înaintată de Victor Saranciuc către SRL,, Nucușoara”, cu participarea intervenientului accesoriu Agenția Națională Transport Auto privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici