Dosarul nr. 4-24061777-12-5r-07062024 (5r-2038/2024)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

19 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Valah Patricia

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de **LUNGU Mariana**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 569481 şi decizia agentului constatator din 02 mai 2024, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 02 mai 2024, agentul constatator Gorcea Tatiana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 569481, prin care Lungu Mariana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, pentru că, la data de 02 august 2023, ora 00:40, conducând mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe şos ***** din mun.Chişinău a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10-20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, deplasându-se cu viteza de 63 km/h.

La data de 03 iunie 2024, Lungu Mariana a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 569481 şi deciziei agentului constatator din 02 mai 2024, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gorcea Tatiana pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației depuse Lungu Mariana a menţionat că nu a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (1) a Codului contravenţional, întrucât la data respectivă nu se afla la volanul automobilului respectiv, iar automobilul respectiv este încredințat pentru a fi condus fiicei sale şi care îl utilizează ocazional în comun cu prietenul ei, persoane pe care solicită să fie audiate în cadrul examinării prezentei contestaţii. Reţine că agentul constatator a pus la baza soluţiei adoptate date eronate, neverificate, bazate pe presupuneri, întru-cît ea nu a condus mijlocul de transport menţionat şi nu a încălcat Regulamentul Circulaţiei Rutiere din motiv că nu conduce şi nu a condus niciodată vehicule neavând nici permis de conducere.

La data de 19 septembrie 2024, apărătorul Carmanschi Vitalie a depus o contestație suplimentară în interesele lui Lungu Mariana.

Contravenienta/petiţionara Lungu Mariana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acesteia.

Apărătorul Carmanschi Vitalie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Gorcea Tatiana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei

contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 02 mai 2024, ora 14:01 de către agentul constatator Gorcea Tatiana, s-a stabilit că Lungu Mariana la data de 02 august 2023, ora 00:40, conducând mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe şos ***** din mun.Chişinău a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10-20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, deplasându-se cu viteza de 63 km/h.

În temeiul procesului verbal contravenţional a fost emisă decizia de sancţionare din 02 mai 2024, prin care în privinţa lui Lungu Mariana a fost aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei.

Conform art. 458 Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Examinând cauza instanţa de judecată a stabilit că fapta pentru care Lungu Mariana a fost supusă răspunderii contravenţionale, este prevăzută la art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, stabilesc indicii calificativi ai componenţei contravenţiei privind *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO…", respectiv că: "…săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat …".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Se relevă că potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Aici instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 443[1] alin. (1)-(2) din Codul contravențional, potrivit cărora, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu

mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția; c) după caz, alte informații relevante.

Astfel, instanţa reţine că procesul-verbal este emis la data de 02 mai 2024, pe cînd declaraţia menţionată supra, la fel este emisă la data de 02 mai 2024, respectiv lui Lungu Mariana nici nu i-au fost acordaţi aceşti 60 zile pentru completarea declaraţiei, termenul care urma să expire la data de 02 iulie 2024, şi din care cauză instanţa consideră că procesul-verbal respectiv a fost întocmit prematur.

Totodată, instanţa reţine că art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, în afara de amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale, norma menţionată prevede şi 3 puncte de penalizare, care de iure lipsesc în decizia agentului constatator.

Având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Astfel potrivit jurisprudenței CtEDO, se statuează că odată ce statul adoptă o soluție legislativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerenţă rezonabilă, pentru a evita pe cât e posibil insecuritatea juridică și incertitudinea, pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții.

Întrucât respectarea legilor este o obligație fundamentală într-un stat de drept, iar orice acțiune trebuie să fie subsumată acestui obiectiv. Or, ignorarea dispozițiilor legale, reprezintă o încălcare a obligațiilor impuse în mod onerativ.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, petentei Lungu Mariana i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis abuzuri la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere circumstanțele menționate supra, se atestă că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravenţional reiterate mai sus, din care considerente procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia înaintată de **LUNGU Mariana** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 569481 şi deciziei agentului constatator din 02 mai 2024, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 569481, cu decizia de sancţionare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, întocmit la data de 02 mai 2024, de către agentul constatator Gorcea Tatiana, în privinţa lui **LUNGU Mariana**.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui **LUNGU Mariana**, *din motivul nulității procesului verbal*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina