REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

15 octombrie 2026

În cauza civilă nr. 2p/s – 149/2026 *(nr. electronic – 2 – 26081108 – 51 – 2p/s - 25062026),* având ca obiect cererea acceptată în procedură specială, care privește pe

	Petru VRABIE	*petiționar*
cu participarea	autoritatea publică Serviciul Fiscal de Stat; Olga MORARU, Tatiana ARAMĂ și Aurica BULIGA	*persoană interesată*

- *privind constatarea faptului cu valoare juridică – acceptarea succesiunii,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că (a) persoana interesată, Serviciul Fiscal de Stat, a depus referință, prin care a lăsat la discreția instanței adoptarea soluției în cauza respectivă; (b) persoanele interesate Olga MORARU, Tatiana ARAMĂ și Aurica BULIGA nu au depus referință, prin care să formuleze obiecții împotriva stării de fapt și pretenției petiționarului. Totuși, dle Olga MORARU și Tatiana ARAMĂ au fost de acord cu admiterea cererea în cadrul soluționării cauzei;

- *a stabilit* examinarea cauzei în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 9 octombrie 2026, *cu participarea*:
  - Reprezentantul petiționarului, avocata Alexandrina ROIBU;
  - Persoana interesată Olga MORARU, Tatiana ARAMĂ și Aurica BULIGA;

  și a continuat examinarea în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *deoarece*:
  - persoana interesată Serviciul Fiscal de Stat a cerut examinarea cauzei în;
  - Petiționarul Petru VRABIE a acceptat să fie reprezentat de avocat, fără a fi prezent în ședință;
  - Persoana interesată Aurica BULIGA a fost informat contra semnătură, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire, despre locul, data și ora ședinței de judecată, *însă* nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării;

- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocatei, circumstanțele importante; *a analizat* explicațiile scrise de petiționar; *a ascultat* explicațiile orale și, după caz, replicile date de persoanele interesată; *a luat cunoștință* de înscrisuri;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 1432 alin. (1 – 3); art. 1443, art. 1500 alin. (1) lit. b) și art. 1516 alin. (3) și (4), art. 1517 din Codul civil, în vigoare la momentul faptelor (din 12 iunie 2003) și până la republicarea din 1 martie 2019;
  - art. 281 alin. (2) lit. f); art. 282 alin. (1) și art. 285 din Codul de procedură civilă;
- *a dispus* amânarea deliberării în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

pronunță, la data stabilită, dispozitivul hotărârii:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite integral* cererea de mai sus introdusă de *petiționarul* Petru VRABIE *****.

2. *Constată faptul acceptării succesiunii* rămase în urma *defunctei Olga VRABIE* *****, de către petiționarul [succesorul legal] Petru VRABIE, prin intrarea în posesia de fapt a patrimoniului succesoral – oriunde s-ar afla și din ce ar consta – în termenul legal de 6 luni de la data deschiderii succesiunii.

3. Hotărârea judecătorească este un document ce confirmă faptul acceptării succesiunii de către Petru VRABIE și servește drept temei pentru înregistrarea acestui fapt la autoritățile competente, după rămânerea irevocabilă a hotărârii, fără a *înlocui* documentele pe care aceste autorități (organe) le eliberează.

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____