Dosarul nr. 21r-1855/24 *(1-24095059-02-21r-18112024)*
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător : Veaceslav Martînenco

D E C I Z I E
În numele Legii

21 mai 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin
Examinând în ordine de recurs, *în lipsa participanților la proces*, cererea de recurs declarată de către avocatul Alexei Croitor în interesele alienatului mintal Cazacu Ruslan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2024**,** la demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Iurie Pavlov, cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită aplicată lui Cazacu Ruslan,

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 23.08.2024 – 30.10.2024;
Instanța de recurs: 18.11.2024 – 21.05.2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de avocatul Alexei Croitor în interesele alienatului mintal Cazacu Ruslan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 22 august 2024, în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana a parvenit spre examinare demersul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită aplicată lui Cazacu Ruslan.
2. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana 30 octombrie 2024*, s-a admis demersul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită aplicată lui Cazacu Ruslan, fiind prelungită lui Cazacu Ruslan, născut la *****, măsura de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită, pe un termen de 6 luni, calcularea termenului începând cu data expirării ultimului termen aplicat.
3. *Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, a declarat recurs avocatul Alexei Croitor în interesele alienatului mintal Cazacu Ruslan prin care solicită*

admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 soctombrie 2024, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii de respingere a demersului, Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical în privința lui Cazacu Ruslan.

4. În motivarea poziției sale recurentul a invocat următoarele aspecte:

- ca temei de admitere a recursului invocă prevederile art. 501 din Codul de procedură penală, care prevede că instanța de judecată periodic, dar nu mai rar de o data la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical;

- la materialele dosarului este singura probă care confirmă motivele de prelungire a măsurii de constrângere cu caracter medical - avizul medical din 05.03.2024;

- potrivit constatărilor și concluziilor expuse în raportul privind vizita de monitorizare efectuată în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie din or. Codru mun. Chișinău din 30 martie 2017, întocmit de Consiliul pentru Prevenirea Torturii, s-au constatat mai multe încălcări ce ține de deținerea și tratarea pacienților deținuți în Spitalul Clinic de Psihiatrie;

- consideră că deținerea persoanei în instituția Spitalului Clinic de Psihiatrie este contrară normelor naționale și internaționale, și poate fi calificată drept tratament inuman și degradant ;

- consideră încheierea instanței nemotivată și care încalcă dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția, care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fia asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

5. ***Procedura înștiințării legale a fost executată.***

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe.

Ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței prin intermediul poștei electronice și telefonogramei fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) CPP a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

6. *Colegiul penal, examinând materialele cauzei, consideră recursul declarat de către avocatul Alexei Croitor în interesele alienatului mintal Cazacu Ruslan împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2024 nefondat şi pasibil de a fi respins, reieşind din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

7. Colegiul penal constată că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 decembrie 2021, Cazacu Ruslan, a fost liberat de răspundere penală pentru săvîrşirea faptelor penale prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul Penal, în stare de iresponsabilitate, cu aplicarea în privinţa numitului a măsurii de constrângere cu caracter medical - internarea într-o Instituţie Psihiatrică, cu supraveghere obișnuită, ulterior fiind prelungită.

8. Potrivit avizului medical din 13 august 2024, se constată că Cazacu Ruslan suferă de, „(*****) *****)”, prin urmare comisia pledează pentru prelungirea tratamentului prin constrângere cu supraveghere obișnuită pe un termen de 6 luni.

9. Atfel, Colegiul penal reiterează că instanța de fond, avînd la bază avizul de examinare medicală, concluziile experţilor despre starea psihică a bolnavului, în raport cu acţiunile săvârşite de către acesta, justificat a considerat necesară prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical „supraveghere obișnuită” în privința lui Cazacu Ruslan, cu 6 luni, deoarece acesta la moment, prezintă pericol social.

10. Potrivit art. 101 alin. (3) Cod penal, schimbarea măsurii de constrângere cu caracter medical sau prelungirea termenului de aplicare a ei se face de instanţa de judecată, atît din oficiu, cît şi la cererea persoanei respective sau a reprezentantului acesteia, în baza unui control, efectuat cel puţin o dată la 6 luni, privind necesitatea aplicării acestei măsuri.

Totodată în temeiul art. 501 CPP, instanţa de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Potrivit alin. (4) al normei procesuale vizate, cererea de verificare, încetare sau schimbare a măsurilor de constrângere cu caracter medical o poate depune persoana care a fost declarată iresponsabilă, rudele ei apropiate, precum şi alte persoane interesate. În cazurile acestea, instanţa cere de la organele respective de ocrotire a sănătăţii aviz motivat referitor la starea sănătăţii persoanei în privinţa căreia s-a depus cererea. Chestiunile menţionate în acest articol se soluţionează de instanţa care a dat încheierea de aplicare a măsurii de constrângere cu caracter medical sau de instanţa de la locul unde se aplică această măsură, în condiţiile prevăzute în art.470 şi 471.

Potrivit art. 20 alin. (2) din Legea nr. 1402 din 16.12.1997 privind sănătatea mentală, stabilirea diagnosticului afecţiunii psihice şi recomandarea tratamentului ţin de competenţa exclusivă a medicului psihiatru sau a comisiei de medici psihiatri.

Totodată prevederile art. 22 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 1402 din 16.12.1997 privind sănătatea mentală, stabilesc că examenul psihiatric poate fi efectuat fără consimțământul persoanei sau al reprezentantului ei legal în cazul în care aceasta săvârșește acţiuni ce servesc drept temei pentru presupunerea unor tulburări psihice grave, care condiţionează pericolul nemijlocit pentru sine sau pentru cei din jur.

11. Prin urmare, Colegiul penal analizând situaţia de fapt stabilită la soluţionarea demersului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cauzei examinate, ținând cont de faptul că în prezent Cazacu Ruslan suferă de, „(*****) *****)", consideră justificată prelungirea măsurii de constrîngere cu supraveghere obișnuită pe un termen de 6 (șase) luni.

12. Cu referire la argumentele recurentului precum că, aflarea lui Cazacu Ruslan în staționarul de psihiatrie nu este necesară, iar crearea unui mediu terapeutic pozitiv implică, înainte de toate , asigurarea unui spațiu suficient pentru fiecare în pacient în parte, precum iluminarea, încălzirea și aerisirea adecvată a acestuia, întreținerea satisfăcătoare a instituției și conformarea cu regulile medicale de igienă, ceea ce lipsește cu desăvârșire în instituția de psihiatrie, Colegiul penal le respinge ca fiind nefondate, or având la baza raportul de examinare medicală, concluziile experților despre starea psihică a lui Cazacu Ruslan, în raport cu acțiunile săvârșite de către acesta, se constată că, Cazacu Ruslan la moment prezintă un pericol social și este necesar ca tratamentul prin constrângere cu supraveghere obișnuită în privința ultimului să fie prelungit.

13. În acest context, instanța de recurs nu a constatat nici un temei de a admite recursul în sensul formulat împotriva încheierii instanței de fond, or, din materialele cauzei rezultă că este necesară prelungirea a tratamentului prin constrângere cu obișnuită în privința acestuia.

14. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

15. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Alexei Croitor în interesele alienatului mintal Cazacu Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, încheierea instanței de fond este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

16. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Alexei Croitor în interesele alienatului mintal **Cazacu Ruslan** *împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2024* potrivit căreia, s-a admis demersul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită aplicată lui Cazacu Ruslan, fiind prelungită lui Cazacu Ruslan, născut la *****, măsura de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită, pe un termen de 6 luni, calcularea termenului începând cu data expirării ultimului termen aplicat, *se respinge ca fiind nefondat, menținând această hotărâre fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: Vladislav Schibin